

امام ابو حنیفہؒ پر اعتراضات کے جوابات



— مرتب —

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

جملہ حقوق بحق مرتب و ناشر محفوظ ہیں

| | | |
|-----------|-------|--------------------------------------|
| نام کتاب | _____ | امام ابو حنیفہ پر اعتراضات کے جوابات |
| مرتب | _____ | علامہ سید مشتاق علی شاہ |
| کمپوزنگ | _____ | ایمان گرافکس |
| صفحات | _____ | ۳۰۴ صفحات |
| تاریخ طبع | _____ | جولائی 2010ء |
| قیمت | _____ | |

ملنے کے پتے

علامہ سید کتب خانہ ۸ گھنٹہ گڑھ کوہ جرنوالہ
مکتبہ الفرقان اردو بازار گوجرانوالہ
والی کتاب گھر اردو بازار گوجرانوالہ
مکتبہ قاسمیا اردو بازار لاہور
مکتبہ سید احمد شہید اردو بازار لاہور
مکتبہ شرکت علمیہ ملتان
مکتبہ امدادیہ ملتان
کتب خانہ محمدیہ ملتان
ادارہ تالیفات اشرفیہ ملتان
مکتبہ اصلاح و تبلیغ حیدر آباد
مکتبہ قاسمیا بخاری ٹاؤن کراچی
کتب خانہ رشیدیہ راجہ بازار راولپنڈی
مکتبہ الجہیز عقبہ الأصناف اسکوائر سہراب گوٹھ کراچی

فہرست مضامین

| صفحہ | عنوان |
|------|---------------------------------------------------------------|
| | امام ابو حنیفہ پر اعتراضات کے جوابات |
| 23 | عرض مرتب |
| 24 | امام صاحب پر جرہیں اور ان کا جواب |
| 24 | اجمالی جواب |
| 24 | تفصیلی جواب |
| 25 | جرح و تعدیل سے متعلق تنہیدی مقدمات |
| 30 | تفصیلی جوابات |
| | اعتراض نمبر ۱: |
| 30 | امام نسائی و ابن عدی نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے |
| 31 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۲: |
| 33 | امام نسائی کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں |
| 33 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۳: |
| 39 | ابن عدی نے اسماعیل، حماد، امام ابو حنیفہ تینوں کو ضعیف کہا ہے |
| 39 | جواب |

| صفحہ | عنوان |
|------|------------------------------------------------------------------|
| | اعتراض نمبر ۴: |
| 41 | امام بخاری نے امام ابو حنیفہ کو ناقص الحافظ کہا ہے |
| 41 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۵: |
| 54 | دار قطنی نے امام ابو حنیفہ اور حسن بن عمامہ کو ضعیف کہا ہے |
| 55 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۶: |
| 57 | بیہقی نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے |
| 57 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۷: |
| 58 | ابن ابی شیبہ نے کہا کہ امام ابو حنیفہ نے پچاس حدیثوں میں غلطی کی |
| 59 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۸: |
| 67 | خلیب بغدادی نے امام ابو حنیفہ پر جرح کی ہے |
| 67 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۹: |
| 68 | ابن عبدالبر نے کہا کہ امام ابو حنیفہ کا حافظہ ٹھیک نہیں |
| 68 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۱۰: |
| 70 | حافظ ابن حجر عسقلانی نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے |

| صفحہ | عنوان |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 70 | جواب اعتراض نمبر ۱۱: |
| 71 | امام احمد بن حنبل نے امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے |
| 71 | جواب اعتراض نمبر ۱۲: |
| 71 | قاضی ابو یحییٰ زکریا نے امام صاحب کا ضعیف ہونا نقل کیا ہے |
| 72 | جواب اعتراض نمبر ۱۳: |
| 73 | شاہ ولی اللہ نے امام صاحب کو ضعیف اور سنی الحفظ کہا ہے |
| 73 | جواب اعتراض نمبر ۱۴: |
| 76 | امام ابو داؤد فرماتے ہیں کہ اہل کوفہ کی حدیث میں نور نہیں ہے |
| 76 | جواب اعتراض نمبر ۱۵: |
| 78 | امام مالک فرماتے ہیں کہ جب حدیث حجاز سے لکل جائے تو اس کا منظر ختم ہو جاتا ہے |
| 79 | اعتراض نمبر ۱۶: |
| 79 | امام شافعی کا قول ہے جب حدیث کا ثبوت حجاز سے نہ ملے تو اس کا منظر جاتا رہتا ہے |
| 79 | اعتراض نمبر ۱۷: |
| 79 | طاؤس کہتے ہیں اگر تجھ سے کوئی عراقی سوحہ شیں بیان کرے تو اس میں سے نانوے حدیثوں کو پھینک دے اور ایک میں مٹھو کر رہ |

| صفحہ | عنوان |
|------|--------------------------------------------------------|
| | اعتراض نمبر ۱۸: |
| 79 | زہری کہتے ہیں اہل کوفہ کی حدیث میں بہت دھوکہ ہے |
| | اعتراض نمبر ۱۹: |
| | خطیب بغدادی کہتے ہیں اہل کوفہ کی روایتیں دھوکے |
| 79 | سے بھری ہوتی ہیں اور کمزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں |
| 80 | ان پانچ ۱۵ تا ۱۹ کا جواب انکھٹا ملاحظہ فرمائیں |
| | اعتراض نمبر ۲۰: |
| 81 | ابن المبارک نے کہا امام ابو حنیفہ حدیث میں جیم تھے |
| 81 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۲۱: |
| | ابن خلدون میں ہے کہ امام ابو حنیفہ کو صرف سترہ |
| 83 | حدیثیں آتی تھیں |
| 83 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۲۲: |
| 84 | محمد ثن نے امام ابو حنیفہ کو امام اصحاب الرائے لکھا ہے |
| 84 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۲۳: |
| 85 | امام صاحب کو عربی ٹھیک نہیں آتی تھی |
| 85 | جواب |

| صفحہ | عنوان |
|------|----------------------------------------------------------------|
| | اجوبۃ اللطیفہ عن بعض ردود ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفہ |
| | اعتراض نمبر ۱: |
| 96 | امام صاحب کے نزدیک اگر یہودی اور یہودن زنا کریں تو ان کو |
| 97 | سنگ سار نہیں کیا جائے گا امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے |
| | جواب |
| | اعتراض نمبر ۲: |
| 102 | امام صاحب کے نزدیک اعطان الاہل میں نماز جائز ہے |
| 102 | امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے |
| | جواب |
| | اعتراض نمبر ۳: |
| 103 | امام صاحب کے نزدیک مالِ قیمت میں گھوڑے کا |
| 103 | ایک حصہ اور سوار کا بھی ایک ہی حصہ ہے۔ امام صاحب کا یہ مسئلہ |
| | حدیث کے خلاف ہے |
| | جواب |
| | اعتراض نمبر ۴: |
| 106 | امام صاحب کے نزدیک دار الحرب میں قرآن شریف |
| | لے جانا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے |

| صفحہ | عنوان |
|------|----------------------------------------------------------------------------|
| 107 | جواب اعتراض نمبر ۵: امام صاحب کے نزدیک اولاد میں سے بعض کو زیادہ |
| 107 | عطیہ دینا جائز ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے |
| 107 | جواب اعتراض نمبر ۶: امام صاحب کے نزدیک مدبر غلام کی بیع جائز ہے |
| 109 | امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے |
| 109 | جواب اعتراض نمبر ۷: امام صاحب کے نزدیک تکرار صلوٰۃ الجنازہ بہتر نہیں |
| 111 | امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے |
| 111 | جواب اعتراض نمبر ۸: امام صاحب کے نزدیک ہڈی کے جانور کو اشعار کرنا |
| 112 | مکروہ ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے |
| 112 | جواب اعتراض نمبر ۹: امام صاحب کے نزدیک صف کے پیچھے اکیلے نماز ہو |
| 112 | جائی ہے امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے |

| صفحہ | عنوان |
|------|--------------------------------------------------|
| 113 | جواب اعتراض نمبر ۱۰: |
| 113 | امام صاحب کے نزدیک حمل کے انکار سے لعان |
| 114 | ضروری نہیں امام صاحب کا یہ مسئلہ حدیث کے خلاف ہے |
| | جواب |
| | کشف الغمہ بسراج الامة |
| | اعتراض نمبر ۱: |
| 118 | آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام صاحب کو |
| 118 | من جہۃ الحفظ ضعیف کہا ہے |
| | جواب |
| | اعتراض نمبر ۲: |
| 123 | امام صاحب ضعیف ہیں |
| 123 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۳: |
| 124 | امام صاحب کے استاذ حماد بن ابی سلیمان ضعیف ہیں |
| 124 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۴: |
| 125 | امام صاحب کے استاذ الاستاذ ابراہیم نخعی ضعیف ہیں |
| 126 | جواب |

| صفحہ | عنوان |
|------|-----------------------------------------------------------|
| | اعتراض نمبر ۵: |
| 127 | امام صاحب کے بیٹے اور پوتے ضعیف ہیں |
| 127 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۶: |
| 129 | امام صاحب کے شاگرد امام ابو یوسف اور امام محمد ضعیف ہیں |
| 129 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۷: |
| 134 | امام صاحب کے اصحاب کو حدیث دانی میں کوئی دخل نہیں |
| 134 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۸: |
| | اجی اصحاب ابی حنیفہ کو ابھی رہنے دیجیے کل کے کل کو فدا لے |
| 144 | اپنے ہی تھے |
| 144 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۹: |
| | جب سب کے سب ایک ہی لاشی کے ہاتھ ہیں تو امام ابو حنیفہ |
| 146 | کیسے قوی الحافظ ہو سکتے ہیں |
| 147 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۱۰: |
| | ابن حجر نے درایہ میں نقل کیا ہے کہ ابن مدینی نے |
| 148 | امام صاحب کو ضعیف کہا ہے |

| صفحہ | عنوان |
|------|----------------------------------------------------------------------------|
| 148 | جواب اعتراض نمبر ۱۱: |
| 157 | ایسے بہت سے اقوال ہیں کہاں تک لکھیں |
| 157 | جواب اعتراض نمبر ۱۲: |
| 157 | ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے |
| 158 | جواب اعتراض نمبر ۱۳: |
| 194 | یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت |
| 194 | جواب اعتراض نمبر ۱۴: |
| 195 | میزان الاعتدال میں لکھا ہے کہ امام صاحب کے بیٹے اور پوتے دونوں ضعیف ہیں |
| 195 | جواب اعتراض نمبر ۱۵: |
| 199 | امام صاحب کے شاگرد ابو یوسف ضعیف ہیں |
| 200 | جواب اعتراض نمبر ۱۶: |
| 207 | یہ تو ہوا حال ابو یوسف کا |

| صفحہ | عنوان |
|------|-----------------------------------------------------------|
| 207 | جواب اعتراض نمبر ۱۷: |
| 207 | امام صاحب کے دمرے شاگرد امام محمد ضعیف |
| 208 | جواب اعتراض نمبر ۱۸: |
| 214 | یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال |
| 214 | جواب اعتراض نمبر ۱۹: |
| 214 | امام صاحب کا ایک خریدار حال اور بنے |
| 214 | جواب اعتراض نمبر ۲۰: |
| 214 | امام صاحب مرجع تھے |
| 215 | جواب اعتراض نمبر ۲۱: |
| 220 | اب سنیے ثبوت |
| 220 | جواب اعتراض نمبر ۲۲: |
| 220 | ابن قتیہ نے المعارف میں امام صاحب کو مرجع میں شمار کیا ہے |
| 220 | جواب اعتراض نمبر ۲۳: |
| 221 | یہ چاروں کے چاروں مرجع ہیں |

| صفحہ | عنوان |
|------|-------------------------------------------------------------------------|
| 221 | جواب اعتراض نمبر ۲۲: |
| 221 | شیخ عبدالقادر جیلانی نے غدیۃ الطالبین میں تمام خفیوں کو مرجع لکھا ہے |
| 222 | جواب اعتراض نمبر ۲۵: |
| 222 | اب تمام خفیوں کے بابت یہ کہنا ہے جاننا ہوگا |
| 222 | جواب اعتراض نمبر ۲۶: |
| 223 | اب بالضرع امام صاحب کے استادوں کے متعلق ہے |
| 223 | جواب اعتراض نمبر ۲۷: |
| 223 | امام صاحب کے مشہور دو استاد ہیں حماد اور امش |
| 223 | جواب اعتراض نمبر ۲۸: |
| 224 | حماد کی بات تقریب میں ری ہالار جاہ لکھا ہے |
| 225 | جواب اعتراض نمبر ۲۹: |
| 226 | میزان الاحوال میں لکھا ہے نظم فیہ بار جاہ |
| 226 | جواب |

| صفحہ | عنوان |
|------|----------------------------------------------------------------|
| | اعتراض نمبر ۳۰: |
| 227 | دونوں عبارتوں کا حاصل یہ ہوا کہ حماد مر جہ تھے |
| 228 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۳۱: |
| 228 | اب سنو غمش کی بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں |
| 228 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۳۲: |
| 231 | اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم نخعی |
| 231 | جو حماد اور غمش دونوں کے استاد ہیں |
| | جواب |
| | اعتراض نمبر ۳۳: |
| 231 | خود غمش ان کے شاگرد کہتے ہیں ما را بیت احدا روی |
| 231 | بحدیث لم یسمعه من ابراہیم |
| 231 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۳۴: |
| 234 | امام ذہبی کہتے ہیں کان لا یحکم العربیۃ یعنی ابراہیم نخعی کو |
| 234 | عربی کا علم اچھا نہ تھا |
| | جواب |
| | اعتراض نمبر ۳۵: |
| 235 | یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کے شاگردوں اور ان |
| | کے ایستادوں کا حال معلوم ہو گیا ہوگا |

| صفحہ | عنوان |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 235 | جواب اعتراض نمبر ۳۶: |
| 235 | لیکن ہم ایک مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں |
| 235 | جواب اعتراض نمبر ۳۷: |
| 235 | امام صاحب کے اعلیٰ شاگرد ابو یوسف نے امام صاحب کو حمیرہ اور مرجعہ کہا ہے |
| 235 | جواب اعتراض نمبر ۳۸: |
| 241 | دیکھو ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت بتائی ہے |
| 241 | جواب اعتراض نمبر ۳۹: |
| 241 | اور امام محمد نے یہ گت بتائی ہے کہ امام مالک کو ہر بات میں ابو حنیفہ پر فضیلت دے دی |
| 241 | جواب اعتراض نمبر ۴۰: |
| 242 | خطیب بغدادی لکھتے ہیں امام صاحب زندیق بھی تھے |
| 243 | جواب اعتراض نمبر ۴۱: |
| 246 | اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اہل قولہ |

| صفحہ | عنوان |
|------|------------------------------------------------------------|
| 246 | جواب اعتراض نمبر ۴۲: |
| 247 | سنو اور غور سے سنو رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابو حنیفہ کی |
| 247 | فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے |
| 247 | جواب اعتراض نمبر ۴۳: |
| 250 | اسی طرح بہت سے لوگوں نے حنفی مذہب کو چھوڑ دیا |
| 250 | جواب اعتراض نمبر ۴۴: |
| 251 | ہم کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حافظہ جیسا |
| 251 | کچھ تھا ہم نے اوپر بیان کیا ہے |
| 251 | جواب اعتراض نمبر ۴۵: |
| 251 | یہ کپ علی الکپ نہیں تو اور کیا ہے۔ کہ امام صاحب نے چالیس |
| 251 | سال تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز ادا کی |
| 251 | جواب اعتراض نمبر ۴۶: |
| 252 | کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سو رہے تھے تو وضو ندارد |
| 252 | جواب اعتراض نمبر ۴۷: |
| 252 | اور اگر جاگتے رہتے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں |

| صفحہ | عنوان |
|------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 252 | جواب اعتراض نمبر ۴۸: اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقص اور |
| 252 | عبادت شب بے سود ہے |
| 252 | جواب |
| | تخصیص السیف الصارم لمنکر شان امام الاعظم |
| 259 | ابتدائیہ |
| 261 | غیر مقلد کا پہلا مضمون کیا لبالبی اہل بدعت ذریت شیطان نہیں؟ |
| 261 | پہلے مضمون کا جواب |
| 270 | حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر اعتراض کا جواب |
| 279 | غیر مقلد کا دوسرا مضمون |
| | امام ابو حنیفہ <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> اور ان کا اجتہاد (یعنی امام صاحب اجتہاد کرنے |
| 279 | کے اہل نہ تھے) |
| 279 | دوسرے مضمون کا جواب |
| 280 | اعتراض |
| 281 | جواب |
| 282 | امام مالک <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی شہادت |
| 283 | امام شافعی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی شہادت |
| 285 | امام احمد بن حنبل <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> کی شہادت |

| صفحہ | عنوان |
|------|---------------------------------------------------------------------------|
| 286 | دیگر محدثین کی شہادتیں |
| 286 | (۱) سفیان ثوری <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۱ھ) |
| 289 | (۲) امام الاعمش <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۴۷ھ) |
| 291 | (۳) عبداللہ بن مبارک <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۱ھ) |
| 292 | (۴) عمر بن راشد (متوفی ۱۵۳ھ) |
| 292 | (۵) عمرو بن دینار الکلی (متوفی ۱۴۶ھ) |
| 293 | (۶) مسعر بن کدام <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۵۳ھ) |
| 295 | (۷) عبدالملک بن عبدالعزیز بن جریج کلمی (متوفی ۱۵۰ھ) |
| 295 | (۸) داؤد الطائی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۰ھ) |
| 296 | (۹) محمد بن اسحاق امام المغازی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۴۳ھ) |
| 296 | (۱۰) شعبہ بن الحجاج <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۰ھ) |
| 297 | (۱۱) محمد بن میمون <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۷ھ) |
| 298 | (۱۲) عطاء بن ابی رباح <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۱۳ھ) |
| 299 | (۱۳) فضیل بن عیاض <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۸۷ھ) |
| 299 | (۱۴) سفیان بن عیینہ <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۹۸ھ) |
| 300 | (۱۵) یحییٰ بن سعید القطان <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۹۸ھ) |
| 300 | (۱۶) حفص بن عبدالرحمن الجفی (متوفی ۱۹۹ھ) |
| 301 | (۱۷) حسن بن صالح کوفی <small>رحمۃ اللہ علیہ</small> (متوفی ۱۶۹ھ) |
| 302 | (۱۸) جریر بن عبدالحمید کوفی (متوفی ۱۸۸ھ) |
| 302 | (۱۹) یاسین بن معاوذ الزریات |

| صفحہ | عنوان |
|------|--------------------------------------------------|
| 303 | (۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوئی (متوفی ۱۹۴ھ) |
| 303 | (۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ) |
| 305 | (۲۲) ابن ابی لیلیٰ (متوفی ۱۴۸ھ) |
| 306 | (۲۳) عبدالرحمن بن مہدی (متوفی ۱۹۸ھ) |
| 307 | (۲۴) عفان بن سیار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ) |
| 307 | (۲۵) فضل بن موسیٰ السینانی (متوفی ۱۹۲ھ) |
| 308 | (۲۶) زبیر بن معاویہ الکوئی (متوفی ۱۷۳ھ) |
| 308 | (۲۷) ابن السماک سیفی (متوفی ۱۸۳ھ) |
| 309 | (۲۲۵-۲۸) مجموعی شہادت |
| 309 | (۳۳) ابوسفیان سعید بن یحییٰ الحمیری (متوفی ۲۰۲ھ) |
| 310 | (۳۴) نصر بن قسطل الخوی (متوفی ۲۰۳ھ) |
| 310 | (۳۵) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ) |
| 312 | (۳۶) یزید بن ہارون (متوفی ۲۰۶ھ) |
| 313 | (۳۷) یحییٰ بن معین (متوفی ۲۱۰ھ) |
| 314 | (۳۸) علی بن عاصم (متوفی ۲۱۱ھ) |
| 315 | (۳۹) ابو عاصم انہیل (متوفی ۲۱۳ھ) |
| 315 | (۴۰) عبدالعزیز بن ابورواد (متوفی ۱۵۹ھ) |
| 316 | (۴۱) عبداللہ بن داؤد الخریجی (متوفی ۲۱۳ھ) |
| 317 | (۴۲) مکی بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ) |
| 317 | (۴۳) خلف بن یوب العامری (متوفی ۲۱۵ھ) |

| صفحہ | مقوال |
|------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 318 | (۴۳) علی بن المدنی (متوفی ۲۳۳ھ) |
| 319 | (۴۵) امام اسحاق بن راہویہ (متوفی ۲۳۸ھ) |
| 319 | (۴۶) عبید بن اسباط (متوفی ۲۵۰ھ) |
| 325 | مجتہد کون ہو سکتا ہے؟ |
| 333 | رد مظاہرین امام الاعظم عظیمیہ |
| 333 | اعتراض نمبر ۱: مجتہد کے لیے پانچ سوا احادیث کا جانا ضروری ہے جب کہ امام ابو حنیفہ اس قدر احادیث نہیں جانتے تھے |
| 333 | جواب |
| 344 | اعتراض نمبر ۲: امام محمد نے امام مالک کو امام ابو حنیفہ پر ترجیح دی ہے |
| 344 | جواب |
| 348 | اعتراض نمبر ۳: امام ابو حنیفہ کو صرف سترہ احادیث یاد تھیں |
| 349 | جواب |
| 358 | اعتراض نمبر ۴: ان محدثین کے نام جنہوں نے امام صاحب پر جرحیں کی ہیں |
| 358 | جواب |
| 365 | اعتراض نمبر ۵: امام شافعی نے کہا کہ امام محمد کی کتاب "کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ" ساری کی ساری غلط ہے |

| صفحہ | عنوان |
|------|------------------------------------------------------------------|
| 365 | جواب اعتراض نمبر ۶: |
| 367 | امام غزالی نے قول میں لکھا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو عربی اچھی طرح |
| 368 | نہیں آتی تھی |
| 368 | جواب اعتراض نمبر ۷: |
| 369 | خطیب نے کہا کہ امام ابو حنیفہ جہمہ تھے |
| 369 | جواب اعتراض نمبر ۸: |
| 373 | امام ابو حنیفہ نے کہا ہے کہ حدیث کو چھوڑ دو |
| 373 | جواب اعتراض نمبر ۹: |
| 378 | امام ابو حنیفہ سے زیادہ اسلام کو نقصان پہنچانے والا اور کوئی |
| 378 | پیدا نہیں ہوا |
| 378 | جواب اعتراض نمبر ۱۰: |
| 379 | امام ابو حنیفہ کی وفات کی خبر سن کر سفیان ثوری نے کہا الحمد للہ |
| 379 | جواب اعتراض نمبر ۱۱: |
| 382 | امام بخاری نے تاریخ کبیر میں امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے |
| 382 | جواب اعتراض نمبر ۱۲: |
| 384 | یحییٰ بن معین نے کہا ابو حنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو |
| 384 | جواب |

| صفحہ | عنوان |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| | اعتراض نمبر ۱۳: |
| 385 | امام نسائی و ابن عدی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے |
| 386 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۱۴: |
| 388 | رازی نے کہا کہ امام ابو حنیفہ قیاس پر عمل کرتے ہیں اور حدیث کو ترک کرتے ہیں |
| 388 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۱۵: |
| 390 | امام ابو حنیفہ برہن میں ہی میں ست تھے |
| 390 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۱۶: |
| 394 | شیعہ حضرات نے بھی امام صاحب پر اعتراضات کیے ہیں |
| 395 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۱۷: |
| 400 | حنفیوں میں اگر ہمت ہے تو وہ بھی امام بخاری پر کوئی اعتراض کر کے دکھائیں |
| 400 | جواب |
| | اعتراض نمبر ۱۸: |
| 401 | امام ابو حنیفہ کی نہ کوئی حدیث کی سند ہے اور نہ کوئی اور کتاب کسی فن میں موجود ہے |
| 401 | جواب |
| 409 | امام ابو حنیفہ پر لکھی جانے والی کتب |

حضرت امام ابو حنیفہؒ

پر

اعتراضات کے جوابات

اقلات

حضرت مولانا محمد اسماعیل سنہلیؒ

مرتب

پیر جی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

پیر جی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

امام صاحب بیسیدہ پر جرحیں اور ان کا جواب

جن کے اقوال سے حضرت امام صاحب بیسیدہ کا ناقص الحافظ اور ضعیف الحدیث ہونا ثابت ہوتا ہے ان کے نام بالا جمال یہ ہیں: ذہبی، نسائی، ابن عدی، بخاری، دارقطنی، بیہقی، ابن جوزی، علی بن المدینی، خطیب بغدادی، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر، امام احمد بن حنبل، قاضی ابویحییٰ زکریا بن محمد، مولانا شاہ ولی اللہ دہلوی، وکیع بن الجراح، طاؤس، زہری، ابواسحاق فزاری، امام مسلم، ترمذی، ہشام بن عروہ، ابوداؤد، ابو حنفیہ عمر بن علی، عبدالرؤف مناوی، جلال الدین سیوطی بیسیدہ۔

اولاً اس کا اجمالی جواب ملاحظہ فرمائیے اور پھر اس پر تفصیلی گفتگو ہوگی۔

اجمالی جواب

محض تعداد بڑھانے کے لیے اتنے نام جارحین میں لیے جاتے ہیں ورنہ بعض تو ان میں وہ نام ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ بیسیدہ کی توثیق اور قعدیل فرمائی ہے جیسے ذہبی، علی بن المدینی، وکیع بن الجراح، حافظ ابن عبد البر، حافظ ابن حجر بیسیدہ وغیرہ اور بعض سینہ الحافظ اور تضعیف کے الفاظ معتبر طریقہ پر منقول ہی نہیں ہیں۔ جیسے مسلم، ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، طاؤس، زہری، امام احمد، ابویحییٰ، ابن قنطار، جلال الدین سیوطی اور حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہم اجمعین وغیرہم۔

اور بعض سے کچھ الفاظ جرح منقول ہیں جیسے ابن عدی، نسائی، بخاری، دارقطنی، ابن الجوزی اور بیہقی بیسیدہ وغیرہم۔

مگر باقاعدہ اصول ان لوگوں کی جرحیں امام اعظم ابو حنیفہ بیسیدہ کی شان میں غیر منقول ہیں۔ چنانچہ ہمارے تفصیلی جواب سے ہمارے اس دعوے کا ثبوت مل جائے گا۔

تفصیلی جواب کی تمہید

قبل اس کے کہ تفصیلی جواب لکھا جائے بطور تمہید کے چند مقامات جرح و تعدیل کے

مطلق لکھ دینا ضروری ہیں تاکہ حقیقت حال کے انکشاف میں کسی قسم کی پیچیدگی باقی نہ رہے۔

جرح و تعدیل سے متعلق تمہیدی مقدمات:

۱۔ جس راوی کے جرح و تعدیل دونوں جمع ہوں تو اس کی چند صورتیں ہیں:

(۱) جرح و تعدیل دونوں مبہم ہوں۔

(ب) جرح مبہم اور تعدیل مفسر۔

ان دونوں صورتوں میں ہم مذہب صحیح تعدیل مقدم ہوگی اور جرح نامقبول۔

”قال السخاوی فی شرح الفیہ ینبغی تفہید الحکم بتقدیم الجرح علی التعدیل بما اذا فسر اما اذا تعارض من غیر تفسیر فانه يقدم التعدیل قالہ المزنی وغیرہ وقال النووی فی شرح مسلم لا یقال الجرح مقدم علی التعدیل لان ذلك فیما اذا كان الجرح ثابتاً مفسراً بسبب والا فلا یقبل الجرح اذا لم یکن کذا وقال ابن الہمام فی تحریر الاصول اکثر الفقہاء منهم الحنفیۃ والمحدثین علی انه لا یقبل الجرح الا مبیناً لا التعدیل الخ“

”علامہ سخاوی نے شرح الفیہ میں فرمایا ہے کہ جرح کے تعدیل پر مقدم ہونے کا حکم لکنااتب ہی مناسب ہے جب کہ جرح مفسر ہو اور اگر بغیر تفسیر کے تعارض ہو تو تعدیل جرح پر مقدم ہوگی۔ مزنی وغیرہ نے یہی کہا ہے اور امام نووی نے مسلم کی شرح میں فرمایا ہے ایسا نہیں ہے کہ جرح تعدیل پر مطلق مقدم ہوتی ہے اس لیے کہ ایسا تب ہی ہوتا ہے جب کہ جرح ثابت اور مفسر ہو ورنہ جرح قابل قبول نہیں۔ علامہ ابن ہمام نے تحریر الاصول میں فرمایا ہے کہ اکثر فقہاء (جن میں احناف و محدثین بھی شامل ہیں) کے نزدیک جرح جب تک شرح واضح نہ ہو قابل قبول نہیں برخلاف تعدیل کے۔“

اور ایسا ہی بہت سی کتابوں میں مذکور ہے۔ دیکھو تہذیب الراوی، شرح منہج سندھی اور معیار الحق، مولوی مدثر حسین، بلوئی وغیرہم۔

وہی ان لا یقبل الجرح الا من عدل متیقظ۔

”علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں فرمایا کہ وہ عارف جو روایات احادیث کی تعدیل و ترجیح کرتا ہے وہ محکم طلب و جستجو کثرت بحث، شب بیداری و انانیت اور زیرکی کے ساتھ ساتھ تقویٰ یعنی استقامت، انصاف پسندی، علماء کی طرف رجوع غور و فکر اور اطمینان کے بغیر ماہر نہیں ہو سکتا اور اگر تو ایسا نہیں ہے (ایسا نہیں کرتا) تو کتابت حدیث کو چھوڑ دے تو ان میں سے نہیں ہے، چاہے حرص میں اپنے چہرے کو روشنائی سے سیاہ کر لے۔ اللہ تعالیٰ نے فرمایا کہ اہل علم سے معلوم کرو۔ اگر تم نہیں جانتے۔

اور اگر تم پر رائے اور مذہب کے سلسلہ میں خواہش نفس اور مصیبت (ہٹ دھرمی) کا غلبہ ہو جائے تو بخدا ہم تم سے اتفاق نہیں کریں گے اور اگر یہ معلوم ہو جائے کہ احکام الہی کے معاملہ میں غلط و مہمل ہے۔ پھر تو ہم تم سے بالکل ہزار ہیں۔ حافظ ابن حجر نے شرح منہج ص ۸۲ پر فرمایا کہ اگر جرح ایسے شخص سے صادر ہو جو اس کے اسباب سے واقف نہیں تو اس کا کوئی اعتبار نہیں۔ نیز فرمایا کہ تعدیل اسی کی قبول کی جائے گی جو اس کے اسباب سے واقف ہو۔ لہذا جرح بھی صرف منصف اور بیدار مغز کی قبول کرنا مناسب ہے نہ کہ ہر کس و ناکس کی۔“

وقال الحافظ فی مقدمة فتح الباری ص ۵۴۲ القسم الثانی فی من ضعف بامر مردود کالضعیف او الضعیف او عدم الاعتماد علی المضعف لکونه من غیر اهل النقد او لکونه قليل الخبر بحدیث من نکلم فیہ او بحالہ او متاخر عصرہ ونحو ذلك الخ

وایضاً قال فی ص ۴۴۶ واعلم انه قد وقع من جماعة الطعن فی جماعة بسبب اختلافهم فی العقائد فینفی التنبیه لذلك وعدم الاعتداد به الا بحق وکذا عاب جماعة من المعورعین جماعة دخلوا فی امر الدنيا فضعفوه لذلك التضعیف مع الصدق والضبط والله الموافق وابعده من ذلك کله من الاعتبار تضعیف من ضعف بعض

الروايات بامر يكون الحمل فيه على غيره

”او التعامل بين الاقران وابتعد من ذلك تضعيف من هو اوثق منه او على قلراً او اعرف بالحدث فكل هذا لا يعتبر به وقال الذهبي في الميزان ج ۱ ص ۵۵ قلت كلام الاقران بعضهم في بعض لا يعاء به لا سيما اذا لاح انه لعداوة او لمذهب او الحسد ما ينبغي منه الا من عصم الله وما علمت ان عصراً من الاعصار سلم اهله من ذلك سوى الانبياء والصديقين.“

”حافظ نے مقدمہ فتح الباری ص ۵۳۲ پر فرمایا ہے قسم ثانی اس شخص کے بیان میں جس نے (کسی کو ناقابل قبول وجہ سے ضعیف قرار دیا ہو) تضعیف کسی امر مردود کے ساتھ کی ہو۔ مثلاً تعصب ہو تعنت (طرف داری) یا مصنف پر عدم اعتماد (تو وہ قبول نہیں) اس لیے کہ وہ تنقید کا اہل نہیں ہے اور جس پر تنقید کر رہا ہے اس سے یا اس کے حالات سے بہت کام واقف ہے یا اس کے زمانہ کے بعد کا ہے وغیرہ۔ نیز فرمایا (یہ حقیقت بالکل واضح ہے کہ ایک جماعت نے دوسری جماعت پر اکثر اختلاف عقائد کی بنا پر طعن کیا ہے اس سے باخبر ہونا چاہیے۔ اور حقیقی وجوہ کے بغیر اس کا اعتبار نہ کرنا چاہیے۔ اور اسی طرح پرہیزگاروں کی ایک جماعت نے اس جماعت پر عیب لگایا جنہوں نے دنیوی معاملات میں حصہ لیا اور اسی وجہ سے انہوں نے صدق و ضبط کے باوجود ان کو ضعیف قرار دیا۔

اور ان سب سے زیادہ ناقابل اعتبار ان کی تضعیف ہے جنہوں نے بعض راویوں کو باہمی چشمک اور تعصب کی بنا پر ضعیف قرار دیا۔“

”اور اس سے بھی زیادہ قابل قبول اس کی تضعیف ہے جو اپنے سے زیادہ ثقہ، بلند مرتبہ اور اعرف باللحدیث (حدیث کے بڑے عالم) پر تنقید کرے یہ سب کچھ ناقابل اعتبار ہے۔ علامہ ذہبی نے میزان ج ۱ ص ۴۵ پر فرمایا ہم عصر لوگوں کی ایک دوسرے پر تنقید معتبر نہیں۔ خصوصاً جب کہ یہ بات ظاہر ہو جائے کہ یہ تنقید دشمنی اور حسد کی بنیاد پر

ہے۔ اس سے وہ ہی محفوظ رہ سکتا ہے کہ جسے اللہ بچائے۔ میرا خیال ہے کہ انبیاء و صدیقین کے علاوہ کسی زمانہ کے لوگ اس سے محفوظ نہیں رہے۔“

”وقال السبكي في طبقات الشافعية ج ١ ص ١٩٠ قد عرفنا ان الجراح لا يقبل منه الجرح وان فسرہ في حق من غلبت طاعته على معصية ومادحوه على ذاميه ومذكروه على جارحيه اذا كانت هناك قرينة بشهد العفل بان مثلها حامل على مافيه من تعصب مذهبي او منافسة ديني كما يكون بين النظراء وغير ذلك ونحو ذلك كثير في التوضيح والتحقيق في شرح الحساي وسير اعلام النبلاء الذهبي وغيرها“

”علامہ سبکی نے طبقات الشافعية ج ١ ص ١٩٠ پر فرمایا ہے کہ کسی بھی جراح کی جرح اگرچہ منسوخ ہو اس شخص کے حق میں قبول نہیں کی جائے گی جس کی نیکیاں برائیوں پر غالب ہوں اور اس کی تعریف و توثیق کرنے والے جرح و برائی کرنے والوں سے زیادہ ہوں جب کہ وہاں کوئی ایسا عقلی قرینہ ہو کہ اس کا باعث نہ ہی تعصب یا دنیوی منافست (مقابلہ) ہو۔ جیسا کہ اکثر ہم مرتبہ لوگوں میں ہوتا ہے۔ التوضیح والتحقيق في شرح الحساي اور علامہ ذہبی کی سير اعلام النبلاء وغیرہ میں بہت کچھ تفصیل ہے۔“

۳..... الفاظ ذیل بغیر سبب کے جرح مبہم میں داخل ہیں:

فلان متروك الحديث، ذاهب الحديث، مجروح، ليس بعدل، مني الحفظ، ضعيف، ليس بالحافظ، ونحو ذلك
كشف الاسرار شرح اصول يزدوي میں ہے:

”اما لظن من ائمة الحديث فلا يقبل مجملا اي مبهما بان يقول هذا الحديث غير ثابت او منكرا و فلان متروك الحديث او ذاهب الحديث او مجروح او ليس بعدل من غير ان يذكر سبب الظن وهو مذهب عامة الفقهاء والمحدثين“

”رہائے حدیث کا ظن تو وہ مجمل یعنی مبہم ہونے کی صورت میں ہرگز قابل قبول

نہیں مثلاً کوئی کہے کہ یہ حدیث ثابت نہیں یا منکر ہے یا فلاں شخص متروک الحدیث یا ذاہب الحدیث یا مجروح ہے، عادل نہیں ہے، اسباب طعن ذکر کیے بغیر، عام فقہاء اور محدثین کا یہی مسلک ہے۔“

اور کمال الدین جعفر شافعی امتاع باحکام النساء میں لکھتے ہیں:

”ومن ذلك قولهم فلان ضعيف ولا يبنون وجه الضعف فهو جرح مطلق وفيه خلاف والتفصيل ذكرناه في الاصول والاولى ان لا يقبل من متأخر المحدثين لانهم يجرحون بما لا يكون جرحاً ومن ذلك فلان سني الحفظ او ليس بحافظ لا يكون جرحاً مطلقاً بل ينظر الى حال المحدث والحديث“ الخ

”اسی طرح ضعف کی وجہ بیان کیے بغیر یہ کہنا کہ فلاں ضعیف ہے، جرح مطلق کہلاتا ہے، اس میں اختلاف ہے اور اس کی تفصیل ہم نے اصول میں بیان کی ہے۔ اور مناسب یہ ہے کہ متاخرین محدثین کی جرح قبول نہ کی جائے کیوں کہ وہ جس طرح جرح کرتے ہیں حقیقتاً وہ جرح ہی نہیں ہوتی۔ چنانچہ یہ کہنا کہ فلاں کا حافظہ خراب ہے یا فلاح حافظ نہیں ہے، یہ مطلق جرح نہیں ہے بلکہ اس صورت میں محدث و حدیث کے حالات کی تحقیق کی جائے گی۔“

جرح و تعدیل کے مقدمات معلوم ہو چکے اب آپ تفصیلی جواب ملاحظہ فرمائیے۔ جس سے معترضین کی نفسانیت اور غلط فہمی بخوبی واضح ہو جائے گی۔

تفصیلی جواب

اعتراض نمبر ۱:

(۱) علامہ ذہبی نے ہرگز امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تصنیف نہیں کی بلکہ تذکرۃ الحفاظ اور تذہیب میں نہایت وضاحت کے ساتھ آپ کی توثیق اور تعدیل کی ہے۔
باقی میزان الاعتدال کی یہ مہارت ج ۲ ص ۳۳۵ جو معترضین نقل کرتے ہیں:

ضعفه الناس من جهة حفظه وابن عدی وغیرہ

جواب:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ عبارت میزان الاعتدال کے صحیح نسخوں میں نہیں ہے۔ غلطی سے کسی نے لکھ دی ہے کیوں کہ حافظ عراقی نے شرح المفید میں اور سیوطی نے تدریب الراوی میں سخاوی نے فتح المغیب میں تصریح کر دی ہے کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال میں صحابہ اور ائمہ متبوعین کا ذکر نہیں کیا ہے۔

”قال السخاوی مع انه (ای الذہبی) اتبع ابن عدی فی ابواب کل من نکلہ فیہ ولو کان لقة لکنہ التزم انه لا یدکر لاحد من الصحابة والانمة المتبوعین“

”علامہ سخاوی فرماتے ہیں ذہبی نے ہر مکلم فیہ (اگرچہ وہ ثقہ ہو) کا ذکر کرنے میں ابن عدی کا اتباع کیا ہے۔ لیکن انہوں نے صحابہ اور ائمہ مجتہدین میں سے کسی کا قصداً تذکرہ نہیں کیا۔“

بلکہ خود علامہ ذہبی نے میزان کے دیباچہ میں اس کی تصریح کر دی ہے:

”وکننا الا اذکر فی کتابی من الانمة المتبوعین فی الفروع احداً لجلالتهم فی الاسلام وعظمتهم فی النفوس مثل ابی حنیفة والشافعی والبخاری“

”اور اسی طرح نہیں ذکر کیا میں نے اپنی کتاب میں ان ائمہ کا جن کی اتباع فروعات میں کی جاتی ہے، اسلام میں ان کی بزرگی اور دلوں میں عظمت کی وجہ سے مثلاً امام ابو حنیفہ، امام شافعی اور امام بخاری رحمہم۔“

جب کہ علماء ثقات ائمہ متبوعین کے عدم ذکر کی تصریح کر رہے ہیں تو پھر اس عبارت کے الحاقیہ ہونے میں کیا شک و شبہ ہو سکتا ہے۔ اگر کسی کو یہ خیال ہو کہ علامہ ذہبی رحمہ اللہ نے اپنی کتاب ”میزان الاعتدال“ کے ص ۳ میں یہ بھی تحریر فرمایا ہے کہ

”فان ذكرت احداً منهم فاذا ذکرہ علی الانصاف وما یضربہ ذالک عند

اللہ و عند الناس

”اور اگر ان میں سے کسی کا میں تذکرہ کروں گا تو انصاف کے ساتھ کروں گا جو عند اللہ اور عند الناس معترف نہیں۔“

اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ذہبی نے صحابہ کرام اور ائمہ متبوعین کا ذکر بھی کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ بلاشبہ ذہبی کی اس عبارت سے فقط ذکر کا احتمال پیدا ہوتا ہے مگر حافظ عراقی، جلال الدین سیوطی اور سخاوی جو ذہبی سے متاخر ہیں اور ان حضرات نے بار بار میزان الاعتدال کا مطالعہ کیا ہے اور وہ صاف اور واضح لفظوں میں عدم ذکر کی تصریح کرتے ہیں تو کہنا پڑے گا کہ فی الواقع صحابہ کرام اور ائمہ متبوعین کا ذکر اس کتاب میں مستحکم نہیں ہے۔ یا یوں کہا جائے کہ ذہبی نے ذکر استقلال کی نفی کی ہے اور ضمنی ذکر کا اثبات اور امام اعظم کی جرح کے متعلق علامہ ذہبی کی طرف جو عبارت منسوب کی جاتی ہے اس کی حیثیت مستقل عبارت کی ہے۔ لہذا ماننا پڑے گا کہ یہ عبارت الحاقیہ ہے۔ اس موقع پر بعض معترضین میزان الاعتدال کی عبارت ذیل کو پیش کر کے امام صاحب کی تضعیف کرتے ہیں۔

”اسمعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی ثلثہم الضعفاء“ (میزان الاعتدال ج ۱ ص ۹۰)

”اسماعیل بن حماد بن نعمان بن ثابت کوفی اپنے والد سے، وہ اپنے دادا سے روایت کرتے ہیں، ابن عدی نے کہا یہ تینوں ضعیف ہیں۔“

اس اعتراض کا جواب یہ ہے کہ اس عبارت سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ امام صاحب علامہ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ کیوں کہ علامہ ذہبی نے میزان الاعتدال کے دیباچہ میں خود معذرت کی ہے اور ابن عدی کی موافقت سے اپنی برأت ظاہر فرمائی ہے۔ چنانچہ فرماتے ہیں:

”وفیہ من نکلمہ من ثقہ وجلالہ ہادنی لین وباقل تخریج فلولا ابن عدی وغیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکروا ذلک الشخص لما ذکرہ

لہذا لم قال لا انی ذکرته تضعف لہ عندی“ الخ

”اس کتاب (کامل) میں ان راویوں کا بھی ذکر ہے جن کے بارے میں باوجود ان کی ثقاہت اور جلالت کے معمولی نرمی کی بنا پر جرح کی گئی ہے۔ اگر ابن عدی یا ۱۱۰۰ مے مؤلفین کتب جرح نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں ہرگز ان کی ثقاہت کی وجہ سے ان کا ذکر نہ کرتا۔ پھر آگے فرمایا کہ میں نے ان کا ذکر ہرگز اس لیے نہیں کیا ہے کہ وہ میرے نزدیک ضعیف راوی ہیں۔“

باب کہ ذہبی تذکرۃ الحفاظ اور تذہیب میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تعدیل بخوبی فرما رہے ہیں۔ پھر باوجود اس صراحت کے ذہبی کی طرف تضعیف کا انتساب سراسر لغسائیت اور حق پوشی نہیں ہے تو اور کیا ہے؟

اگر کوئی یہ شبہ کرے کہ امام ذہبی نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر باب الانف میں کر دیا ہے۔ لہذا یہ دعویٰ کہ میزان میں ائمہ کا ذکر نہیں ہے غلط ہو گیا۔ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں ضمنًا ذکر ہے نہ کہ مستحلاً اور ضمنی ذکر کی نفی نہیں کی ہے۔ ضمنًا تو جا بجا میزان میں امام بخاری کا ذکر بھی آ گیا ہے۔ چنانچہ اسی میزان میں ہے ابو ذر رحمہ اور ابو حاتم نے بخاری سے روایت چھوڑی ہے۔

اعتراض نمبر ۲:

(۲) نسائی، کتاب الضعفاء مطبوعہ آلہ آباد ص ۳۵ میں ہے۔

”و ابو حنیفۃ لیس بالقوی فی الحدیث“

”اور ابو حنیفہ حدیث میں قوی نہیں ہیں۔“

جواب:

امام نسائی سے اس جرح کے ناقل حسن بن رشیق ہیں۔ (کما فی کتاب الضعفاء مطبوعہ آلہ آباد ص ۴۴) حسن بن رشیق ان لوگوں میں سے ہیں جن پر حافظ عبد الغنی اور دارقطنی نے جرحیں کی ہیں۔ ص ۳۰ ج ۱

لہذا حسب قاعدہ حسن بن رشیق خود مجروح ہوئے اور مجروح کی روایت قابل اعتبار

نہیں ہو سکتی۔ تو ان کی روایت سے امام ابو حنیفہ کو مجروح ٹھہرانا غلط اور لغو ہے۔
 مائتھا امام نسائی ان محدثین اور قسودین میں سے ہیں جنہوں نے بخاری و مسلم کے
 بہت سے راویوں پر محض تعنت سے جرح کر دی ہے۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی
 مقدمہ فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”احمد بن صالح المصوی تعامل علیہ النسائی

الحسن بن الصباح البزور تعنت فیہ النسائی

حبیب المعلم مطلق علی تولیفہ لکن تعنت فیہ النسائی

محمد بن بکر البرسانی لہ النسائی بلا حجة

نعیم بن حماد ضعفہ النسائی بلا حجة“

”احمد بن صالح مصری، حسن بن صباح البزور، حبیب المعلم، محمد بن ابی بکر البرسانی
 (اگرچہ ان کے ثقہ ہونے پر سب کا اتفاق ہے) نعیم بن حماد، یہ سب قابل اعتماد ہیں۔
 لیکن امام نسائی نے ان سب کی بلا دلیل تضعیف کی ہے۔“

یہ پانچوں راوی ایسے معتبر اور ثقہ ہیں کہ امام بخاری بیسہ نے احتجاجاً ان سے روایت
 کی ہے۔ مگر امام نسائی نے بوجہ تعنت کے ان کی بھی تضعیف کر دی ہے اور ابن حجر نے
 ”تہذیب التہذیب“ میں بذیل ترجمہ حارث بن عبد اللہ لکھا ہے:

”حدیث الحارث فی سنن الاربعہ والنسائی مع تعنت فی الرجال فقد

احتج بہ النسائی مع تعنتہ“

”حارث کی حدیث سنن اربعہ اور نسائی سب میں موجود ہے باوجودیکہ امام نسائی،
 روات کے سلسلہ میں بہت محقق (مخت گیر) ہیں مگر ان کی حدیث سے استدلال کیا
 ہے۔“

اور سیوطی نے زہر الری علی الجہنمی میں لکھا ہے:

”فکرم من رجل اخرج له ابو داؤد والترمذی وتجنب النسائی اخراج

حدیثہ بل تجنب اخراج حدیث جماعة من رجال الصحيح“ الخ

”کتنے ہی ایسے حضرات ہیں جن سے ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کی ہے لیکن امام نسائی نے اجتناب کیا ہے بلکہ اور بہت سے صحیح (صحیح بخاری) کے راویوں سے نسائی نے حدیث بیان کرنے میں پرہیز کیا ہے۔“

جب کہ حسب تصریح ابن حجر و سیوطی وغیرہم امام نسائی متعصمن میں سے ہیں تو ان کی جرح ایسے امام کے حق میں جس کا ثقہ اور جید الحافظ ہونا بڑے بڑے ثقات و نقادین کے بیان سے ثابت ہے کس طرح مقبول ہو سکتی ہے۔

والشأ جو کتاب اصح الکتاب بعد کتاب اللہ تسلیم کی گئی ہے۔ یعنی صحیح بخاری۔ اس کے بعض روایات پر بھی کثیر الغلط والخطا کی قسم کی جرحیں منقول ہیں۔ مگر امام بخاری رحمہ اللہ نے اپنی صحیح میں ان سے روایت کی ہے۔ چنانچہ مقدمہ فتح الباری میں ہے۔

۱۔ قبصة بن عقبة قال قال احمد بن حنبل كان كثير الغلط وكان ثقة لا بأس.

قبصہ بن عقبہ کے بارے میں امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں کہ وہ بہت غلطی کرنے والا تھا، پھر بھی ثقہ تھا۔

۲۔ وضاح بن عبد اللہ قال ابو حاتم كان يغلط كثيرا.

ابو حاتم نے وضاح بن عبد اللہ کے بارے میں فرمایا وہ بہت غلطی کرنے والا تھا۔

۳۔ جریر بن حازم قال امام احمد بن حنبل كثير الغلط وقال الاثرم عن احمد حدث بمصر احاديث وهو فيها ولم يكن يحفظ.

اور اثرم نے احمد سے روایت کی کہ اس نے مصر میں ایسی احادیث بیان کیں جن میں اس کو وہم تھا اور اچھی طرح یاد نہیں تھیں۔

۴۔ سليمان بن حيان عن ابي داود اتى من سوء حفظ فيغلط

ويخطئ.

سليمان بن حيان کے بارے میں ابو داؤد کہتے ہیں کہ حافظہ کی کمزوری کے باوجود

انہوں نے روایت کی اس لیے ان سے لغزشیں ہوئیں۔

۵... عبدالعزیز بن حجر قال ابو ذرعة من الحفاظ ربما حدث من حفظ السنن في خطي.

عبدالعزیز بن حجر کے متعلق ابو ذرعه نے فرمایا کہ ان کا حافظہ خراب تھا اور اکثر اسی خراب حافظہ کی بنیاد پر حدیث بیان کرتے ہیں چنانچہ غلطی کرتے تھے۔

اس قسم کے اور بھی بہت سے رواق ہیں جن سے بخاری نے روایت کی ہے۔ اگر کسی کے کثیر الغلط کہہ دینے سے ثقہ و صدوق راوی، ضعیف اور قابل ترک ہو جاتا ہے تو پھر صحیح بخاری بجائے اصح الکتاب ہونے کے اضعف الکتاب ٹھہرے گی۔

والہذا ابو عبد الرحمن نسائی نے سنن نسائی یعنی مجتبیٰ کو سنن کبریٰ سے منتخب کر کے مرتب کیا ہے اور خود اس امر کا اقرار کیا ہے کہ اس کی کل حدیثیں صحیح ہیں چنانچہ سیوطی اپنی کتاب زہر الی میں لکھتے ہیں:

”قال محمد بن معاوية الاحمر الراوى عن النسائي، قال النسائي كتاب السنن كله صحيح وبعضه معلول الا انه لم يبق علته والمنتخب المسمى بالمجتبي صحيح كله وذكر بعضهم ان النسائي لما صنف السنن الكبرى اهداه الى الامير فقال له الامير كل ما في هذا صحيح قال لا قال فجرد الصحيح منه فصنف له المجتبي“

”نسائی کے راوی محمد بن معاویہ فرماتے ہیں امام نسائی نے فرمایا کہ کتاب السنن ساری صحیح ہے۔ صرف اس کا کچھ حصہ معلول ہے مگر اس کی علت باقی نہیں رہی اور منتخب جس کا نام مجتبیٰ ہے وہ سب صحیح ہے۔ بعض حضرات نے کہا ہے کہ امام نسائی نے جب سنن کبریٰ تصنیف کی تو امیر کو بطور ہدیہ پیش فرمائی۔ امیر نے معلوم کیا اس کی ساری حدیثیں صحیح ہیں؟ امام نسائی نے فرمایا نہیں۔ امیر نے کہا اس میں سے صحیح احادیث منتخب کر دیجیے۔ چنانچہ اس کے بعد مجتبیٰ تصنیف فرمائی۔“

اور نسائی کے علاوہ دوسرے محدثین نے بھی مثلاً ابن مندہ بن عدی، دارقطنی اور

ملکیب وغیرہم نے بھی مجتہبی کو صح قرار دیا ہے۔

زہرابی اور فتح المصنف میں اس کی تصریح موجود ہے اور سنن نسائی میں امام ابو
حنیفہؒ کی روایت موجود ہے۔

تہذیب احمدیہ میں ہے:

”وفی کتاب النسائی حدیثه عن عاصم عن ابی عباس قال لیس علی
الی البہیمۃ حدًا“ الخ

”اور نسائی میں ان کی روایت عاصم سے ان کی ابن عباس سے کہ فرمایا بہیمہ سے
جماع کرنے والے پر حد نہیں ہے۔“

اور تقریب و خلاصہ تہذیب میں نعمان بن ثابت کے نام پر (شم، ز۔س) علامت
مرقوم ہے جس سے صاف ظاہر ہے کہ امام ابوحنیفہؒ بیستم شمائل ترمذی و جز
الغراق للبخاری اور نسائی کے راوی ہیں۔

اب غور کرنے کا مقام ہے کہ اگر واقعی نسائی کے نزدیک امام ابوحنیفہؒ غیر قوی
کثیر الغلط والخطا تھے تو نسائی نے ان سے کیوں روایت کی اور اپنی کتاب کو صحیح کلمہ کیوں
کہا پس حسب خیال معترض نسائی کے دونوں قولوں میں تعارض و تہافت ہے۔

مگر ہم معترض کو دو توجہ ایسی بتلاتے ہیں کہ نہ حضرت امام ابوحنیفہؒ پر حرف
آئے گا اور نہ حضرت امام نسائی پر۔

ممکن ہے کہ امام نسائی نے پہلے امام ابوحنیفہؒ کو غیر قوی خیال کیا ہو، مگر بعد تتبع و
تحقیق کے معلوم ہوا کہ امام ابوحنیفہؒ تہذیب تھے اور پہلے خیال سے رجوع کر لیا ہوا
ہوں کہا جائے:

”لیس بالقوی فی الحدیث ای علی شرط النسائی وهو کثیر الغلط
والخطاء ای فی فہم المعنی“

”حدیث میں قوی نہیں تھے یعنی نسائی کی شرط کے مطابق اور وہ بہت غلطی کرنے
والے تھے یعنی معنی کے سمجھنے میں۔“

چونکہ روایت کے باب میں نسائی کی شرطیں بہت سخت ہیں، اپنی شروط اور اصطلاح کے اعتبار سے یس بالقوی کہہ دیا ہے۔

چنانچہ زہرا بی ص ۳ میں ہے:

”بل تجنب النسائي اخراج حديث جماعة من رجال الصحيحين.

فحكى ابو الفضل من طاهر قال سعد بن علي الريماني عن رجل موثقة فقلت له ان النسائي لم يحتج به فقال باهني ان لا يي عبد الرحمن شرطاً في الرجال اشد من شرط البخاري والمسلم“

”بلکہ امام نسائی بیس نے صحیحین کے راویوں کی ایک جماعت سے روایت کرنے میں احتراز کیا۔

ابو الفضل نے طاہر سے نقل کیا کہ سعد ابن علی الریمانی نے ایک شخص کے بارے میں کہا کہ وہ ثقہ ہے۔ میں نے ان سے کہا کہ پھر نسائی نے ان کو قابلِ حجت کیوں نہیں قرار دیا؟ انہوں نے فرمایا صاحبزادے رجال کے بارے میں ابو عبد الرحمن کی شرط بخاری و مسلم سے زیادہ سخت ہے۔“

اور چونکہ حافظ نسائی محدث شافعی تھے، غوامض فقہ کی جانب امام ابو حنیفہؒ کی طرح ان کی توجہ نہ رہی ہوگی اور امام ابو حنیفہؒ کے بعض مسائل مستنبطہ کو اپنے ظاہر فہم کے خلاف سمجھا ہوگا اور کچھ ایسا ہی اکثر محدثین کا حال تھا۔ اپنے ظن کے اعتبار سے کہہ دیا ہوگا۔

کثیر الغلط والخطا ای فی فہم المعنی ہماری اس توجیہ سے نہ امام صاحب کاسنی الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے اور نہ نسائی کے اقوال میں تعارض باقی رہتا ہے۔ اگر معترض محض ضد سے ان توجیہات کو نہ مانے تو پھر امام نسائی کو کثیر الغلط والخطاء سے روایت کر کے اسے صحیح بتلانا جید الحافظ کا کام نہیں۔ کیا معترض کی غیرت کا تقاضہ کرتی ہے کہ امام نسائی کو کثیر الغلط والخطاء اور سنی الحافظ کا خطاب دے۔

اعتراض نمبر ۳:

(۳) ابن عدی میزان الاعتدال میں ہے۔ **فلیہم الضعفاء یعنی اسامیل، حماد اور ابو حنیفہ تینوں ضعیف ہیں۔**

جواب:

اولاً ابن عدی کی جرح قابل وثوق نہیں ہے۔ اس لیے کہ انہوں نے بہت سے قابل وثوق اور ثقات کو بھی اپنی کامل میں مجروح بنا دیا ہے۔ ذہبی میزان کے دیباچہ میں تحریر فرماتے ہیں۔

”وفیه من تکلّم فیہ مع ثقّہ وجلالہ بادنّی لہنّ وقلّ تخریج فلولا ابن عدی وغیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکرُوا ذالک الشخص لما ذکرته لثقة“ الخ

”اس کتاب (کامل) میں ان راویوں کا بھی ذکر ہے جن پر ان کی ثقاہت و جلالت کے معمولی کمزوری کی بنا پر جرح کی گئی ہے۔ اگر ابن عدی یا دوسرے مؤلفین کتب جرح نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں بھی (ان کی ثقاہت کی وجہ سے) ہرگز ان کا ذکر نہ کرتا۔“ اور میزان کے اخیر میں لکھتے ہیں:

”فاسلہ وموضوعہ فی الضعفاء ولہ خلق من الثقات ذکر تہم للذب عنہم ولان الکلام غیر مؤثر فیہم ضعفاء“ الخ (میزان از امام ذہبی)

”ابن عدی کی کتاب کامل کا اصل موضوع ضعفاء ہے اگرچہ اس میں بہت سے ثقات کا بھی ذکر ہے میں نے ان کا ذکر صرف اس لیے کیا ہے کہ میں ان کی طرف منسوب ضعف کو دور کروں یا یہ بتاؤں کہ ان کے بارہ میں ضعف کی بات غیر موثر ہے۔“

اور جعفر بن ایاس کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”اور وہ ابن عدی فی کاملہ فاساء“

”ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ان کا تذکرہ کر کے ظلمی کی“

اور حماد بن علیمان کے ترجمہ میں تحریر ہے:

”تکلم فیہ للارجاء ولولا ذکر ابن عدی لہ ما ذکرہ“

”ان کے بارے میں ارجاء کی وجہ سے کلام کیا ہے لیکن اگر ابن عدی نے ان کا ذکر نہ کیا ہوتا تو میں بھی ہرگز نہ کرتا۔“

اور حمید بن حلال کے ترجمہ میں ہے:

”وہو فی کامل بن عدی مذکور فلہذا ذکرہ والا فالرجل حجة“

”چونکہ ابن عدی کی کامل میں ان کا تذکرہ ہے۔ اس لیے میں نے بھی ذکر کیا اور سند وہ حجت ہیں۔“

اور اشعث بن عبدالمالک کے ترجمہ میں لکھا ہے:

”قلت انما اوردہ لذكر ابن عدی لہ فی کاملہ“

”میں نے ان کا ذکر اس لیے کیا کہ ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ان کا تذکرہ کیا ہے۔“

اور اسی مضمون کی بہت سی عبارتیں میزان میں موجود ہیں۔ زین الدین عراقی نے شرح الفیہ میں لکھا ہے:

”ولکنہ رای ابن عدی ذکر فی کتابہ الكامل من تکلم فیہ وان کان ثقة“

”لیکن ابن عدی نے اپنی کتاب کامل میں ہر محکم فیہ کا تذکرہ کیا ہے اگرچہ وہ ثقہ ہو۔“

اور سخاوی نے فتح المغیث میں لکھا ہے:

”ولکنہ توسع لذكرہ کل من تکلم فیہ وان کان ثقة ولذا لا یحسن

ان یقال الكامل للناقصین“ الخ

”لیکن ابن عدی نے اپنے کلام کو وسعت دے کر ہر محکم فیہ کا تذکرہ کیا اگرچہ وہ ثقہ

ہو، اسی لیے یہ کہنا درست نہیں کہ کامل میں صرف ناقصین کا تذکرہ ہے۔“

بلکہ ابن عدی نے بہت سے رجال بخاری میں بھی کلام کیا ہے ازاں جملہ ثابت بن محمد العابد و سلیمان بن حیان و حسان بن ابراہیم و غیر ہم ہیں۔ کما فی مقدمہ فتح الباری۔
پس ابن عدی جیسے متوسع کی جرح ایسے امام اعظم کے حق میں جن کو یحییٰ، شعبہ، و کعبہ اور علی بن المدینی و غیر ہم ثقہ و صدوق اور جید الحافظ کہہ رہے ہوں کیونکر مقبول ہو سکتی ہے۔

فَلَمَّا ابن عدی کی جرح مبہم ہے اور حسب قاعدہ اصول تعدیل مفسر کے ہوتے ہوئے جرح مبہم غیر مقبول ہے۔ کما مر فی مقدمہ نمبر ۱، اس لیے یہ جرح قابل اعتبار نہیں۔

اعتراض نمبر ۴:

(۴) امام بخاری محمد بن اسماعیل بخاری کی طرف انتساب کہ ان کے کلام سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ناقص الحافظ ہونا ثابت ہوتا ہے۔

جواب:

انتہائی جرأت اور دلیری ہے۔ کیونکہ امام بخاری کی کوئی ایسی عبارت نہیں پیش کی جا سکتی جس سے معترضین کا دعویٰ پایہ ثبوت کو پہنچتا ہو۔ یہ محض امام ابو حنیفہ کے ساتھ حسد، بغض اور کینہ ہے کہ بے خوف و خطر جو جی میں آیا دعویٰ کہہ دیا۔ اس کو بجز بغض کے اور کیا کہا جائے۔

حافظ ابن عبدالعزیز ابن ابی رواد نے اپنی خدا داد فراست سے ٹھیک ہی فرمایا ہے جس کو ابن حجر مکی نے خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں لکھا ہے:

”لَقَالَ الْحَافِظُ عَبْدِ الْعَزِيزِ بْنِ رَوَادٍ مَنْ أَحَبَّ أَبَا حَنِيفَةَ فَهُوَ سَنِيٌّ وَمَنْ أَبْغَضَهُ فَهُوَ مُبْتَدِعٌ وَفِي رَوَايَةٍ بَيْنَنَا وَبَيْنَ النَّاسِ أَبُو حَنِيفَةَ فَمَنْ أَحَبَّهُ وَتَوَلَّاهُ عَلِمْنَا أَنَّهُ مِنْ أَهْلِ السُّنَّةِ وَمَنْ أَبْغَضَهُ عَلِمْنَا أَنَّهُ مِنْ أَهْلِ الْبِدْعَةِ“
الخ

”حافظ عبدالعزیز ابن رواد نے فرمایا جو شخص امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے محبت کرتا ہے وہ

میں ہے اور جو ان سے بغض رکھتا ہے وہ بدعتی ہے۔ ایک روایت میں ہے کہ ہمارے اور پہلے لوگوں کے درمیان میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہیں۔ پس جو ان سے محبت رکھتا ہے وہ ہمارے نزدیک اہل سنت میں سے ہے اور جو بغض رکھتا ہے وہ اہل بدعت میں سے ہے۔“

ہاں بعض غیر مقلدین سیدھے سادھے عوام کو بہکانے کے لیے کہتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی کتاب الضعفاء میں لکھا ہے:

”كان مرجئا مسكوا عن والده وحديثه“

”امام صاحب مرتجی تھے لوگوں نے ان کی رائے اور حدیث سے سکوت اختیار کیا۔“

اس کے جواب میں ہم کہتے ہیں:

اولاً امام بخاری کی کتاب الضعفاء جو آگرہ آباد سے چھپ کر شائع ہوئی ہے اس میں اس مضمون کا کوئی جملہ موجود نہیں ہے۔ نیز امام بخاری کی کتاب ادب المفرد، جزو القراءة اور خلق العباد میں بھی یہ عبارت نہیں ہے۔ بر تقدیر ثبوت اس کا جواب یہ ہے کہ امام بخاری کو امام ابو حنیفہ سے سخت منافرت مذہبی تھی جیسا کہ امام بخاری کی تصنیفات سے ظاہر ہے لہذا یہ جرح بوجہ منافرت مذہبی کے قابل وثوق نہیں ہو سکتی۔ چنانچہ ذہبی، ابن حجر اور وصی الدین خزرجی وغیرہم نے اس جرح کی کچھ بھی وقعت نہیں کی اور لامعاہہ سمجھ کر اس کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔

ثانیاً کان مرجئاً سے کیا مراد ہے؟ اگر مرجئہ ملعونہ مراد ہے تو سراسر غلط ہے اس لیے کہ فقہ اکبر میں خود امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے:

”لأنقول حسناتنا مقبولة وسناتنا مفضودة كقول المرجنه ولكن نقول من عمل صالحا بجميع شرائطها خالية عن العيوب المفسدة ولم يطلها حتى يخرج من الدنيا مومنا فان الله تعالى لا يضيعها بل يقبلها منه ويثبت عليها“ الخ

”ہم مرجئہ کی طرح یہ نہیں کہتے کہ یقیناً ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ معاف ہیں لیکن

ہم یہ کہتے ہیں کہ جو شخص تمام شرائط کے ساتھ نیک عمل کرے گا بشرطیکہ ان کو فاسد و باطل کرنے والا کوئی کام نہ کرے یہاں تک کہ ایمان پر خاتمہ ہو جائے تو اللہ تعالیٰ اس سے اعمال کو ضائع نہ فرمائے گا بلکہ قبول فرما کر اس پر اجر دے گا۔“

اور خیرات الحسان ص ۷۳ پر ہے:

”قال الشارح المواقف كان غسان المرجني يحكي ما ذهب اليه من الارجاء عن ابي حنيفة وبعده من المرجنة وهو الخراء عليه قصد به هسان ترويح مذهبه بنسبة الى هذا الامير الجليل الشهير.

وقال الشهرستاني في الملل والنحل ومن العجب ان الفسائي كان يحكي عن ابي حنيفة مثل مذهبه وبعده من المرجنة ولعله كذب عليه“

”شارح مواقف نے فرمایا کہ غسان مرجنی ایسی باتیں کرتا تھا جن سے امام صاحب کا مرجئی ہونا ظاہر ہو اور وہ امام صاحب کو فرقہ مرجیہ سے شمار کرتا تھا۔ غسان نے قصداً امام صاحب پر یہ بہتان لگایا۔ وہ اس جلیل القدر امام کی طرف اپنے مذہب کو منسوب کر کے اپنے مذہب کی اشاعت کا کوشاں تھا۔

شہرستانی نے الملل والنحل میں فرمایا ہے تعجب ہے کہ غسانی امام صاحب کی طرف اپنے مسلک مرجیہ کی باتیں منسوب کرتا تھا اور ان کو مرجیہ کہتا تھا یہ اس نے جھوٹ بولا ہے۔“

اور اگر مرجیہ سے مرجیہ مرحومہ مراد ہے تو تمام اہل سنت و جماعت اس میں داخل ہیں۔ تمہید ابوشکور سالمی میں ہے۔

”ثم المرجنة على نوعين مرحومة وهم اصحاب النبی ﷺ ومرجنة ملعونة وهم الذين يقولون بان المعصية لا تضر ولا يعاقب وروى عن عثمان بن ابي ليلى انه كتب الى ابي حنيفة رضي الله عنه وقال انتم مرجنة فاجابه بان ¹ جنة على ضربين مرجنة ملعونة وانا برئ منهم ومرجنة مرحومة وانا منهم وكتب فيه بان الانبياء كانوا كذلك الا ترى الى

قول عیسیٰ بن ماریہ قال ان تعذبہم فانہم عبادک وان تغفر لہم فانک الت
العزیز الحکیم

پھر مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ مرحومہ وہ اصحاب رسول اللہ ہیں۔ (۲) مرجیہ
ملحونہ یہ وہ لوگ ہیں جو یہ کہتے ہیں کہ گناہ سے کوئی نقصان نہیں ہوتا نہ اس پر عذاب کیا
جاتا ہے۔ عثمان بن ابی لیلیٰ نے ایک مرتبہ امام صاحب کو خط لکھا تھا کہ آپ لوگ مرجیہ
ہیں؟ امام صاحب نے جواب دیا کہ مرجیہ کی دو قسمیں ہیں (۱) مرجیہ ملحونہ میں ان
سے بالکل بری اور بے زار ہوں۔ (۲) مرجیہ مرحومہ یقیناً میں ان میں شامل ہوں،
بلکہ انبیاء علیہم السلام بھی ایسے ہی تھے۔ کیا حضرت عیسیٰ بن ماریہ کا یہ قول تم کو معلوم نہیں۔ اے
اللہ! اگر تو ان کو عذاب دے تو یہ تیرے بندے ہیں اور اگر تو ان کو مغفرت فرمائے تو بے
شک تو غالب حکمت والا ہے۔“

پس معلوم ہوا کہ بخاری رحمۃ اللہ علیہ کا یہ قول کہ ان کی حدیث اور رائے کو لوگوں نے چھوڑ
دیا محض غلط اور سراسر غلط ہے۔

ثالثاً عقود الجواهر المنیفة ص ۱۱ میں حافظ موصلی کی کتاب الضعفاء سے
منقول ہے۔

قال یحییٰ بن معین ما رايت احداً قد مد علی و کعب و کان یفتی ہرأی
ابی حنیفۃ و کان یحفظ حدیثہ کلہ و کان قد سمع عن ابی حنیفۃ حدیثاً
کثیراً۔

”یحییٰ بن معین نے فرمایا کہ میں نے کسی کو نہیں پایا کہ اس کو کعب پر مقدم کیا گیا ہو وہ
امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے اور ان کی تمام احادیث کو حفظ کرتے تھے۔
انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت حدیثیں سنی۔“

اور مناقب کردی ص ۱۰۰ میں ہے:

سعيد بن يحيى الحميري الواسطي احد ائمة واسط واحد حفاظ
روى عنه (ای ابی حنیفہ) واخذ منه و کان یقول انه جر هذه الامة

”سعید بن یحییٰ بن حمیری واسطی، واسطی کے ایک امام اور حافظ حدیث تھے۔ انہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی ہے اور ان سے علم حاصل کیا ہے۔ وہ فرمایا کرتے تھے کہ امام ابو حنیفہ بیحد جرات ہیں۔“

ابن ابی شیبہ ج ۱۹ ص ۱۹ عبد اللہ بن یزید القوی المکی سمع من الامام
سمع مائة حدیث

”اور مناقب ہی کے ص ۱۹ پر ہے کہ عبد اللہ بن یزید المقریٰ مکی نے امام صاحب سے نو سو حدیثیں سنیں۔“

اور خیرات الحسان ص ۲۳ میں ہے:

قال ابن المبارك كان الفقه الناس وما رايت الفقه منه وعنه ان احتج
للرانی فرانی مالک وسفيان واهي حنيفة وهو الفقه واحسنهم وارفعهم
واخصهم على الفقه الخ

”امام ابو حنیفہ ان سب سے بڑے عالم اور فقہ میں سب سے بہتر مدقن اور محقق ہیں۔“

وقال ابو يوسف الثوري اكثر متابعة لابي حنيفة متي.

”ابو یوسف ثوری فرماتے ہیں میں اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہ کی اتباع کرتا ہوں۔“

وقال يحيى بن سعيد القطان ما سمعنا احسن من راى ابي حنيفة ومن
لم كان يذهب في الفتوى الى قوله

”یحییٰ بن سعید قطان فرماتے ہیں ہم نے امام ابو حنیفہ سے بہتر کسی کی رائے نہیں سنی، اس لیے ان کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔“

وقال ابن المبارك رايت مسعراً في حلقة ابي حنيفة يستأله ويستفهد
منه.

”ابن مبارک فرماتے ہیں میں نے مسعر کو امام صاحب کے حلقہ درس میں سوال اور

استفادہ کرتے دیکھا۔"

خیرات الحسان ص ۲۶ میں ہے، ابن جریر تحریر فرماتے ہیں:

الفصل الثانی فی ذکر الآخذین عند الحدیث والفقہ قبل استیعابہ
معتبر لا یمكن ضبطه.

"دوسری فصل امام صاحب سے حدیث وفقہ حاصل کرنے والوں کے بیان میں
ہے، کہا گیا ہے کہ ان کا شمار اتنا مشکل ہے کہ احاطہ ممکن ہے۔"

ومن لم قال بعض الانمة له يظهر لاحد من النمة الاسلام
المشهورین مثل ما ظهر من الاصحاب والتلامیذ.

"اسی وجہ سے بعض ائمہ کا قول ہے کہ ائمہ اسلام میں امام ابو حنیفہ کے برابر کسی کے
شاگرد نہیں ہوئے۔"

ذرا انصاف سے ملاحظہ فرمائیے: کوخ، ابن یحییٰ الواسطی، ابن مبارک، سفیان ثوری،
مسعر ابن کدام، یحییٰ بن سعید القطان وغیرہم کس زور سے آپ کے فقہ اور رائے کی
تعریف و توصیف کر رہے ہیں اور آپ سے ہزاروں نے حدیث وفقہ حاصل کیا ہے
بلکہ آپ کی برکت سے ہزاروں امام مقبول خلافت ہو گئے ہیں۔

كما فی مناقب کورنی و مناقب موفی لابن احمد مکی

باوجود اس کے امام بخاریؒ فرماتے ہیں "مسکوا عن رانیہ و حدیثہ"
بتلائے اس کو منافرت مذہبی پر اگر محمول نہ کیا جائے تو اور کیا کہا جائے۔

راہعاً اگر امام بخاری کے نزدیک ار جاء کی وجہ سے راوی قابل ترک ہو جاتا ہے تو کیا
وجہ ہے کہ امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں فرقہ باطلہ یعنی مرجیہ، ناصبیہ، خارجیہ،
شیعہ اور جہمیہ، قدریہ وغیرہم سے روایت کی۔ چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے مقدمہ
فتح الباری میں اس کی تفصیل نام تمام لکھی ہے۔ ہم اس موقع پر ان چار فرقہ باطلہ کی
مجموعی تعداد الگ الگ بتاتے ہیں جو صحیح بخاری کے راوی ہیں۔ مرجیہ ۱۳، شیعہ ۲،
قدریہ ۲۸، اور ناصبیہ ۵۔

خود فرمائیے! کیا مقلدین کے خیال کے بموجب صحیح بخاری اصغف الکتب ثابت نہیں ہوتی۔

ببخاری کی روایات کا ذکر آگیا تو مناسب ہوگا کہ بخاری کے چند روایات کا حال اتر کر دیا جائے۔ دنیا جانتی ہے کہ صحیح بخاری ایسی بے نظیر کتاب ہے کہ کتب حدیث میں اصح الکتب مانی گئی ہے اور اس پر دنیا کا اتفاق ہے اور واقعی حضرت امام بخاری نے بڑا التزام کیا ہے۔ ان کی سنی اور عرق ریزی قابل قدر اور ان کی مقبولیت قابل آفریں و ستائش ہے۔ ”جعل الله معك مشكورا“ ”اللہ تعالیٰ ان کی کوشش قبول فرمائے۔“

مگر اس میں بھی بہت سے ایسے رجال ہیں جن پر ہر قسم کی جرحیں ہوئی ہیں حتیٰ کہ کذاب

ہکذب الحدیث (حدیث کے سلسلہ میں جھوٹ بولا ہے)

یسرق الحدیث (حدیث چراتا ہے)

یضع الحدیث (حدیث گمراہ ہے)

جو اعلیٰ درجہ کی جرح ہے وہ بھی مقول ہے۔ چنانچہ بخاری کے مجروح راویوں کے نام بعد الفاظ جرح مقدمہ فتح الباری اور میزان الاعتدال میں ملاحظہ کیے جائیں جن کی تعداد ایک سو سے زیادہ ہے۔

باوجود ان جرحوں کے امام بخاری بیٹھنے نے ان مجروح راویوں کو قابل ترک نہیں سمجھا اور نہ ان کی روایت چھوڑی بلکہ احتجاجاً یا استشہاداً ان کی روایت اپنی کتاب اصح الکتب میں داخل کر دی اور اس کے باوجود دوسرے محدثین نے بخاری کے اصح الکتب ہونے سے انکار نہیں کیا۔ پھر کون سی وجہ ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر باقاعدہ اصول کوئی جرح بھی مائد نہیں ہوتی۔ پھر بھی امام بخاری نے ان کی کوئی روایت نقل نہیں کی۔ بجز منافرت مذہبی کے اور کیا وجہ ہو سکتی ہے پس جب کہ منافرت مذہبی بین دلیل سے ثابت ہے تو امام بخاری کی جرح امام ابو حنیفہ کے حق میں کیا موثر ہو سکتی ہے۔

خاصاً بخاری جس کو مجروح سمجھیں اگر اس کی روایت قابل ترک ہے تو صد ہا راوی مسلم و نسائی و ترمذی اور ابو داؤد و غیر ہا کے جن سے بخاری نے روایت نہیں کی ہے بلکہ ان کو مجروح کہا ہے۔ اس قاعدہ سے قابل ترک ہو جاتے ہیں حالانکہ محدثین نے ان کو قابل ترک نہیں سمجھا ہے پس امام ابو حنیفہ، امام بخاری کی جرح کی وجہ سے کیوں مجروح ہو جائیں گے۔ امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں حضرت اویس قرنی کو فی السند مظهر (ان کی سند محل نظر ہے) کہہ دیا ہے اور بخاری کی اصطلاح میں یہ سخت جرح ہے۔ حالانکہ حضرت اویس قرنیؓ کی فضیلت و خیریت صریح احادیث میں موجود ہے۔ پس ایسی جرح سے حضرت اویس قرنیؓ ہرگز مجروح نہیں ہو سکتے۔

خاصاً اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق اور اعتماد ہوتا ہے تو وہ جن راویوں پر خود جرح کرتے ہیں۔ ان سے روایت نہ کرتے حالانکہ صحیح بخاری میں متعدد راوی ایسے بھی ہیں کہ ان کو بخاری نے مجروح قرار دیا ہے اور خود ان سے روایت بھی کی ہے ملاحظہ فرمائیے ان راویوں کے نام جن سے بخاری نے روایت کی ہے اور خود ان پر جرح بھی کی ہے:

(۱) اسید بن زہد الجلال قال النهی فی المیزان والعجب ان البخاری اخرج له فی صحیحہ و ذکرہ فی کتاب الضعفاء
 ”علامہ ذہبی نے میزان میں فرمایا کہ تعجب ہے امام بخاری نے اپنی کتاب میں اسید بن زید سے روایت بھی بیان کی ہے اور کتاب الضعفاء میں بھی ان کا ذکر کیا ہے۔“
 (۲) ایوب بن عائد قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری الا رجاء وهو صدوق۔

”ایوب بن عائد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں لکھا ہے وہ ار جاء کو پسند کرتے تھے حالانکہ وہ سچے تھے۔“

(۳) ثابت بن محمد قال اللہی مع کون البخاری حدث عنہ فی صحیحہ ذکرہ فی الضعفاء۔

”ذہبی نے فرمایا کہ باوجود اس کے کہ بخاری نے ثابت بن محمد سے روایت کی ہے ان کو ضعیفوں میں شمار کیا ہے۔“

(۴) زہیر بن محمد قال البخاری فی کتاب الضعفاء روی عنہ اہل الشام مناکیر

”زہیر بن محمد کے لیے بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ ان سے اہل شام نے نکرات کو روایت کیا ہے۔“

(۵) زیاد بن الراسع قال البخاری فی اسناد حدیثہ نظر کذا فی المیزان۔

”زیاد بن راسخ کے لیے بخاری نے فرمایا کہ ان کی حدیث کی سند مکمل نظر ہے جیسا کہ یہ ان میں ہے۔“

(۶) عطاء بن میمون قال البخاری فی کتاب الضعفاء کان یری القدر فی مقدمة فتح الباری وغیر واحد کان یری القدر کہمس بن منہالہ قال الذہبی اتهم بالقدر وله حدیث منکر ادخله من اجله البخاری فی کتاب الضعفاء۔

”امام بخاری نے کتاب الضعفاء میں فرمایا کہ عطاء بن میمون قدر کی طرف مائل تھے اور فتح الباری کے مقدمہ میں لکھا ہے کہ بہت سے راوی قدر کی طرف مائل تھے جیسے کہمس بن منہالہ، ذہبی نے فرمایا کہ ان پر قدر کی تہمت لگائی گئی اور ان کے پاس منکر حدیث ہے۔ اسی لیے امام بخاری نے ان کو کتاب الضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

نظر انصاف ملاحظہ فرمائیے اگر امام بخاری کو اپنی جرح پر وثوق تھا تو ان مجروحین سے کیوں روایت کی۔ جب بخاری کو اپنی جرح پر خود وثوق نہیں تو جائے تعجب ہے کہ مقلدین بخاری کو ان کی جرح پر کیسے وثوق ہو گیا کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف الحدیث کہنے لگے۔

سابقہ اتر معترض کے نزدیک بخاری کی جرح باوجود غیر صحیح اور خلاف اصول ہونے

کے، امام ابو حنیفہ کے حق میں مؤثر ہے تو معترض کے نزدیک بخاری کیوں مجروح اور قابل ترک ہوں گے؟ کیا بخاری پر انہر حدیث سے جرمیں منقول نہیں ہیں؟ ہاں ضرور منقول ہیں۔

بطور تمثیل چند جرمیں ملاحظہ فرمائیے:

اول: بخاری کے استاد امام ذہلی نے بخاری پر سخت جرح کی ہے۔ طبقات شافعیہ ص ۱۲ ج ۲ میں ہے:

”قال الذهلي الا من يختلف الى مجلسه (اي البخاري) فلا ياتينا فانهم كتبوا اليها من بغداد انه تكلم في اللفظ ونهينا فلم ينته فلا تقر به“

”امام ذہلی نے فرمایا جو بخاری کی مجلس میں جاتا ہے وہ ہمارے پاس نہ آئے کیوں کہ بغداد سے ہمیں لوگوں نے لکھا ہے کہ بخاری الفاظ قرآن کے سلسلہ میں کلام کر رہے ہیں اور ہم نے ان کو اس سے منع کیا مگر وہ باز نہیں آئے۔ لہذا ان کے پاس نہ جاتا۔“

خیال فرمائیے! ذہلی نے لوگوں کو امام بخاری کے نزدیک جانے سے منع کر دیا اور اسی پر اکتفا نہیں کیا بلکہ یہ بھی کہہ دیا:

”من زعم ان لفظي بالقران مخلوق فهو مبتدع لا يجالس ولا يكلم“
(طبقات ج ۲ ص ۱۲)

”جو یہ سمجھے کہ میرے منہ سے نکلنے والے الفاظ قرآنی الفاظ مخلوق ہیں تو وہ بدعتی ہے۔ نہ اس کے پاس بیٹھا جائے اور نہ اس سے بات کی جائے۔“

ذہلی کے اس کلام کا لوگوں پر ایسا اثر ہوا کہ اکثر لوگوں نے بخاری سے ملنا چھوڑ دیا۔ تاریخ ابن خکان ج ۲ ص ۱۲۳ میں ہے:

”فلما وقع بين محمد بن يحيى والبخاري ما وقع في مسئلة اللفظ ونادى عليه منع الناس من الاختلاف اليه حتى هجر وخرج من نيشا

ہو رہی تھیں۔ قطعہ اکثر الناس غیر مسلم۔
 ”بہ محمد بن یحییٰ اور امام بخاری کے درمیان الفاظ قرآن کے سلسلہ میں اختلاف
 ہوا تو انہوں نے لوگوں کو ان کے (بخاری کے) پاس جانے سے روک دیا یہاں تک
 کہ اس آزمائش کے وقت میں امام بخاری کو نیشاپور سے ہجرت کرنا پڑی اور امام مسلم
 نے ملاوہ اکثر لوگوں نے ان سے قطع تعلق کر لیا۔“

دوم: امام مسلم بیہید نے باوجود اس رفاقت کے بخاری سے اپنی صحیح مسلم میں ایک
 حدیث بھی نہیں روایت کی بلکہ حدیث متعن کی بحث میں بعض متعلق الحدیث میں
 ”ہونا کے لفظ سے بخاری کو یاد کیا ہے اور بہت درشت اور تاملاتم الفاظ کہہ گئے۔ دیکھو
 مسلم ج ۱ ص ۲۱۔“

سوم: ابو ذرؓ اور ابو حاتم نے بخاری کو چھوڑ دیا۔ طبقات شافعیہ ص ۱۹۰ ج ۱ میں ہے:
 ”تروکہ (ای البخاری) ابو ذرعة و ابو حاتم من اجل مسئلة اللفظ“
 ”ابو ذرعة اور ابو حاتم نے الفاظ قرآن کے اختلاف کی وجہ سے بخاری کو چھوڑ دیا۔“
 اور میزان الاعتدال میں ہے:

”كما امتنع ابو ذرعة و ابو حاتم من رواية عن تلميذه (ای ابن
 المدینی) محمد (ای البخاری) لاجل مسئلة اللفظ“
 ”جیسا کہ ابو ذرعة اور ابو حاتم نے ان (علی بن المدینی) کے شاگرد (امام بخاری)
 سے الفاظ قرآن کے اختلاف کی بنا پر روایت کرنا ترک کر دیا۔“

”وقال عبد الرحمن بن ابي حاتم كان ابو ذرعة تروكة الرواية عند من
 اجل ما كان منه في تلك المحنة“

”عبد الرحمن بن ابی حاتم فرماتے ہیں کہ اس آزمائش کی بنا پر ابو ذرعة نے امام بخاری
 سے روایت کرنا ترک کر دیا۔“

چہارم: ابن مندہ نے بخاری کو ہلسین میں شمار کیا ہے۔ شرح مختصر جرجانی ص ۲۱۵
 میں ہے:

”عندہ ابن مندہ فی رسالۃ شروط الائمة من المدلسین حیث قال
اخرج البخاری فی کتبہ قال لنا فلان وہی اجازہ قال فلان وہی
تدلیس“

”ابن مندہ نے بخاری کو اپنے رسالہ ”شروط الائمة“ میں مدلسین میں شمار کیا ہے۔
چنانچہ فرمایا کہ بخاری نے اپنی کتابوں میں اس طرح روایتیں بیان کی ہیں کہ ہم نے
فلاں سے کہا ”یہ اجازت ہے“ اور فلاں نے کہا یہ ”مدلیس ہے۔“
ظاہر ہے کہ مدلیس سوء حفظ سے بڑک کر عیب ہے۔ کیوں کہ یہ فعل اختیاری ہے اس
میں مقصد و مبالغہ و فریب ہے۔ اسی لیے محشی نے کہا ہے کہ التدلیس حرام عند
الائمة (مدلیس ائمہ کے نزدیک حرام ہے)

(مقدمہ اصول الشیخ الحدیث الدہلوی علی مشکوٰۃ ص ۲)
غور فرمائیے! بخاری نے ذیلی سے تقریباً ۳۰ حدیثیں روایت کی ہیں۔ مگر جس نام
سے وہ مشہور تھے کہیں نہیں ذکر کیا کیوں کہ بخاری و ذہبی میں سخت خشونت و منافرت
تھی۔ تاریخ ابن خلکان ص ۱۳۳ ج ۲ میں ہے:

”وروی (ای البخاری) عنہ (ذہبی) مقدار ثلاثین موضعاً ولم یصرح
باسمہ فیقول حدثنا محمد بن یحیی الذہبی بل یقول حدثنا محمد ولا
یزید علیہ ولا یقول محمد بن عبد اللہ ینسبہ الی جدہ وینسبہ ایضاً الی
جد ابیہ“

”امام بخاری نے امام ذہبی سے تیس مقامات پر روایات بیان کی ہیں اور کہیں بھی ان
کا نام نہیں لیا کہ یوں کہتے کہ ہم سے محمد بن یحییٰ ذہبی نے بیان کیا بلکہ صرف اس طرح
کہتے ہیں کہ ہم سے محمد نے حدیث بیان کی۔ کہیں کہیں محمد بن عبد اللہ ان کے دادا کی
جانب منسوب کر کے کہتے ہیں اور بعض جگہ پر دادا کی طرف منسوب کرتے ہیں۔“
پنجم: دارقطنی اور حاکم نے کہا ہے کہ اتحق بن محمد بن اسماعیل سے بخاری کا حدیث
روایت کرنا معیوب سمجھا گیا ہے۔

مقدمہ فتح الباری ص ۳۵۱ میں ہے:

”قال الدار قطنی والحاكم عيب على البخاري اخراج حديثه“

”دار قطنی اور حاکم نے فرمایا کہ روایت حدیث میں بخاری پر الزام لگایا گیا ہے۔“

دار قطنی اور حاکم کا مطلب یہ ہے کہ اسحاق بن محمد کو بخاری نے ثقہ خیال کر لیا حالانکہ وہ ضعیف ہیں۔ ثقہ اور ضعیف میں امتیاز نہ کر سکے اور اسماعیل نے بخاری کے اس فعل پر تعجب کیا ہے کہ ابوصالح جہنی کی منقطع روایت کو صحیح سمجھتے ہیں اور متصل کو ضعیف مقدمہ فتح الباری ص ۳۸۳ میں ہے:

”وقد عاب ذالك الاسماعيل على البخاري وتعجب منه كيف يحتج

باحاديثه حيث يقلقلها

فقال هذا اعجب يحتج به اذا كان منقطعا ولا يحتج به اذا كان

متصلا“

”اسماعیل نے بخاری پر اس کا الزام لگایا اور تعجب کیا کہ ابوصالح جہنی کی احادیث سے کیونکر استدلال کرتے ہیں جب کہ وہ متصل نہیں ہیں۔“

فرمایا یہ اور زیادہ عجیب بات ہے کہ حدیث منقطع کو قابل حجت اور متصل کو ضعیف سمجھتے ہیں۔“

ششم: ذہبی نے بخاری کے بعض امور پر استعجاب ظاہر کیا ہے۔ اسید بن زید الجمال کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

”والعجب ان البخاري اخرج له وذكره في كتاب الضعفاء“

”تعجب ہے کہ بخاری اس سے روایت بھی کرتے ہیں اور اس کو ضعیف بھی کہتے

ہیں۔“

جو کسی راوی کو خود ضعیف بتلاوے اور پھر اصح الکتاب میں اس سے روایت بھی کرے۔ غور کرو اس سے قائل کے حافکہ پر کیا اثر پڑتا ہے۔ معترضین ذرا انصاف کریں کہ اگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام بخاری رحمہ اللہ کی جرح کی وجہ سے ضعیف ہیں تو

بخاری ابن مندہ اور ذہلی وغیرہ کی جرح کے سبب سے کیوں مجروح نہ ہوں گے۔
 ہنظم: حسب قاعدہ مخرضین جب بخاری خود مجروح ثابت ہوئے تو مجروح کی جرح
 امام ابو حنیفہؒ پر کیا اثر ڈال سکتی ہے؟ افسوس ہے کہ غیر مقلدین مکھض حد سے امام
 ابو حنیفہؒ پر حملہ کرتے ہیں اور یہ نہیں سمجھتے کہ ہم اپنا گھر ڈھاتے ہیں۔ اگر امام
 ابو حنیفہؒ بیسہ ضعیف کہے جائیں گے تو دنیا کے تمام محدثین ضعیف اور متروک الحدیث
 ہو جائیں گے۔

تشبیہ:

واقع ہو کہ مکھض اسکاٹ خصم کے لیے یہ جرحیں نقل کی گئی ہیں۔ جیسا کہ حضرت مولانا
 شاہ عبدالعزیز محدث دہلویؒ نے اپنی کتاب تحفہ میں بمقابلہ شیعہ الزامی پہلو اختیار
 فرمایا ہے ورنہ صداقت کے ساتھ ہمارا عقیدہ یہ ہے کہ حضرت امام ابو حنیفہؒ بیسہ اور
 حضرت امام بخاریؒ دونوں ثقہ، صدوق، عادل، ضابطہ، جید الحافظ، عابد، زاہد اور
 عارف تھے۔ کوئی ان میں مجروح نہیں اور کسی کی حدیث قابل ترک نہیں۔ جن احوال
 سے امام بخاریؒ کی جرحیں موضوع ہیں انہی احوال سے امام ابو حنیفہؒ کی
 جرحیں مدفوع اور ساقط اعتبار ہیں۔

ربنا اغفر لنا ولاخواننا الذین سبقونا بالایمان ولا تجعل فی قلوبنا للذین
 امنوا ربنا انک رؤوف رحیم

اعتراض نمبر ۵:

(۵) دارقطنی اپنی سنن ص ۱۴۳ میں لکھتے ہیں:

”لم یسندہ من ابن ابی عائشہ غیر ابی حنیفہ والحسن بن عمارۃ
 وهما ضعیفان“

”ابن ابی عائشہ سے سوائے ابو حنیفہ اور حسن بن عمارہ کے کسی نے روایت نہیں کی اور
 وہ دونوں ضعیف ہیں۔“

اولاً: یہ جرح مبہم ہے اور تعدیل مفسر کے ہوتے ہوئے جرح مقبول نہیں۔ کما مرہ

وایسے: دارقطنی شافعی احمدی ہیں، بیحد منافرت مذہبی کے ان سے یہ جرح صادر ہوئی۔ یعنی نے عمدۃ القاری ص ۲۶ ج ۱ میں تحریر فرمایا ہے:

”لو نادب دار قطنی واستحیٰ لما تلفظ عنده اللفظ فی حق ابی
حمزة فانه امام طبق عمله المشرق والمغرب“

”اگر دارقطنی اب اور حیا سے کام لیتے تو امام اعظم کے بارے میں اس قسم کے الفاظ منہ سے نہ نکالتے کیوں کہ ان کی امامت اور ان کا علم دنیا میں مسلم ہے۔“

اس کے بعد یعنی نے یحییٰ بن معین و شعبہ و عبد اللہ ابن المبارک و سفیان بن عیینہ و سفیان ثوری و حماد بن زید و عبد الرزاق و وکیع و مالک و شافعی اور احمد سے امام ابو حنیفہ کی توثیق اور مناقب ذکر کر کے لکھا ہے:

”وقد ظهرت من هذا حامل الدار قطنى على و تعصب الفاسد
وليس له بانسبة الى هؤلاء حتى يتكلم فى امام متقدم على هؤلاء فى
الدين و القوى والعلم ويتضعفه اياه وهو يستحق التضعيف.

الملا يرضى بسكوت اصحابه عنه وقد روى في سننه احاديث مقبلة
ومعلولة ومنكرة وغريبة وموضوعة“

”اور اس سے دارقطنی کا امام صاحب پر ظلم اور بے بنیاد تعصب ظاہر ہو گیا۔ دارقطنی کی ان حضرات کے سامنے کوئی حیثیت نہیں کہ وہ ایسے امام پر کلام کرتے ہیں جو دین، تقویٰ اور علم میں ان سب پر مقدم ہیں اور وہ ایسے امام کو ضعیف کہتے ہیں۔ حالانکہ وہ خود اس کے مستحق ہیں۔“

کیا وہ امام صاحب کی بابت اپنے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں، حالانکہ خود
 نہوں نے اپنی سنن میں ضعیف، معلول، منکر، غریب اور مبذون حدیثیں بیان کی

ہیں۔

”وَلَد رَوَى ضَعِيفٌ فِي كِتَابِ الْجَهْرِ بِاسْمَةِ وَاحْتِجَ بِهَا مَعَ عِلْمِهِ
بِذَلِكَ حَتَّىٰ أَنْ بَعْضُهُمْ امْتَنَعَهُ عَلَىٰ ذَٰلِكَ فَقَالَ لَيْسَ بِهِ حَدِيثٌ
صَحِيحٌ“

”اور انہوں نے جبر بسم اللہ کے سلسلہ میں ایک ضعیف روایت بیان کی اور ضعیف کا
علم ہونے کے باوجود اس سے استدلال کیا۔ یہاں تک کہ بعض حضرات نے ان سے
حلف لیا تو خود کہا کہ واقعی اس میں کوئی صحیح حدیث نہیں ہے۔“
اور واقعی دارقطنی نے بہت سے ثقہ کو ضعیف اور ضعیف کو ثقہ کہہ دیا ہے۔ سنن دارقطنی
ص ۱۴ میں ہے:

”أَنَّ عُمَرَ بْنَ الْخَطَّابِ جَلَسَ كَانِ يَسْخَنُ لَهُ مَاءٌ فِي قَمِيصَةٍ وَيَتَسَلَّ بِهِ
فَلِهَذَا اسْنَادٌ صَحِيحٌ“

”حضرت عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کے لیے برتن میں پانی گرم کیا جاتا تھا اور وہ اس سے
غسل کیا کرتے تھے۔“

اس کی سند کو صحیح لکھ دیا۔ حالانکہ اس کی سند میں علی بن عزام اور ہشام بن سعد واقع
ہیں جو مجروح ہیں۔ (الجواب النقی)

واللہ! دارقطنی نے امام بخاری پر بھی یہی عیب لگا دیا۔ اتحق بن محمد جو بخاری، ابوداؤد
اور نسائی کے راوی ہیں۔ ان کی روایت کی وجہ سے کہہ دیا ہے۔ عیب علی البخاری
مقدمة فتح الباری ص ۳۱۵ دارقطنی کے بیان سے تو بخاری بھی معیوب ٹھہرے۔
پس جس طرح اتحق بن محمد کے باب میں دارقطنی کا کلام غلط سمجھا جاتا ہے امام
ابوضیفہ بیہیہ کے باب میں بھی غلط سمجھا چاہیے۔

رابعاً: دارقطنی نے سنن نسائی کو صحیح کہا ہے۔ (فتح المغنیف ص ۳۴ وزہری ص ۳)
اور پہلے ہم ثابت کر چکے ہیں کہ امام ابوضیفہ نسائی کے راوی ہیں پس دارقطنی کے
دونوں کلاموں میں تعارض ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

(۶) یہی معرفۃ السنن والا شمار میں لکھے ہیں:

”ولہ یتابعہما علیہ الا من ہو اضعف منہما“

”اس حدیث میں ان دونوں کی متابعت صرف اس شخص نے کی ہے جو ان دونوں سے زیادہ ضعیف ہے۔“

جواب:

اولاً: یہ جرح مبہم ہے۔ خلاف قاعدہ اصول غیر مقبول۔ کما مر
ثانیاً: یہی کے نزدیک امام ابو حنیفہ کیوں ضعیف ہیں۔ اگر حدیث:
”من کان لہ امام.....“

”جو امام کے پیچھے نماز پڑھ رہا ہو تو امام کی قرأت اس کے لیے کافی ہے۔“
مرفوع روایت کرنے کی وجہ سے ضعیف ہیں تو محض غلط ہے کیوں کہ اس حدیث کو
فقہ امام صاحب نے مرفوعاً نہیں بیان کیا بلکہ دوسرے ثقات جیسے سفیان ثوری اور
شریک نے بھی بسند صحیح مرفوعاً روایت کیا ہے۔ کما سمعنا فی تفصیل فی موضعہ اور
اگر کوئی دوسری وجہ ہو تو امام یہی کے مقلد اس کو بیان کریں اور یہی کی کتاب میں اس
کی تصریح دکھادیں۔

ثالثاً: یہی متاخرین میں سے ہیں۔ شافعی المذہب اور شافعی کے دلائل جو سندہ
ہیں۔ بستان المحمدین ص ۵۱ میں ہے:-

”در تصانیف خود نصرت مذہب او نمودہ و بتائید و نصرت او رواج
این مذہب دو بالا گشتہ و ہکذا فی الطبقات الشافعیہ ج ۲ ص ۴“
”علامہ یہی نے اپنی تصانیف میں مذہب شافعی کی تائید فرمائی ہے اور ان کی تائید و
نصرت سے اس مذہب کا رواج دو بالا ہو گیا اور یہی طبقات الشافعیہ میں ہے۔“

تاریخ ابن خلکان ص ۲۹ ج ۱ میں ہے کہ باوجود محمد ثبوت ہونے کے حدیث کی بہت سی
لتامیں مثلاً نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ وغیرہ ان کے پاس نہ تھیں اور ان کتابوں کی

احادیث سے بہت کم واقفیت رکھتے تھے۔ بستان الحدیث میں ص ۵۱ میں ہے:

”وسنن نسائی وجامع ترمذی وسنن ابن ماجہ تردداد ونبود ہر

احادیث میں سے کتاب کما ینبی اطلاع ندارد“

”سنن نسائی، جامع ترمذی اور سنن ابن ماجہ ان کے پاس نہیں تھیں اور ان تین

کتابوں کی احادیث پر کما حقہ واقفیت نہیں رکھتے تھے۔“

اور طبقات شافعیہ ص ۲ ج ۳ میں ہے ولہ لعمہ الترمذی ولا النسائی ولا ابن

ماجہ الخ اور ان کی حدیث اور ان کا دائرہ حدیث وسیع نہ تھا۔

طبقات الشافعیہ ص ۴ ج ۳ میں ہے:

”وقال الذهبي دائرته في الحديث ليست كبيرة“

”ذہبی نے فرمایا کہ بیہقی کا دائرہ حدیث وسیع نہیں تھا۔“

بیہقی کے مسامحات جس کو دیکھنے ہوں وہ الجوہر النقی فی الرد علی البہقی دیکھے۔ پس

بیہقی کی جرح اس اعتبار سے بھی قابل اعتبار نہیں ہے۔

اعتراض نمبر ۷:

(۷) ان جوزی بیہیہ امام ابو حنیفہ بیہیہ پر اعتراض کرنے والے لوگ ابن جوزی کی

کتاب المنتظم کی تین روایتیں تخریج ہدایہ کے حاشیہ سے نقل کرتے ہیں۔

”(الف) قال صاحب المنتظم عبد الله بن المديني قال سالت عن ابي

حنيفة لضعفه جدا وقال خمسين حديثا خطا فيه“

”صاحب منتظم کہتے ہیں کہ میں عبد اللہ بن علی المدینی سے امام ابو حنیفہ کے بارے

میں سوال کیا تو انہوں نے ان کی بہت تضعیف کی اور کہا کہ امام ابو حنیفہ نے پچاس

حدیثوں میں غلطی کی ہے۔“

”(ب) عن ابي حفص عمر بن علي قال ابو حنيفة ليس بحافظ

مضطرب الحديث ذاهب الحديث“

”ابو حفص عمر بن علی کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حافظ حدیث نہیں تھے اور ذاہب

اللہ یث یعنی ضعیف تھے۔“

وعممون اخطأ او قال غلط في نصلها انتهى

”ابوبکر بن داؤد کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ سے صرف ۱۵۰ حدیثیں مروی ہیں اور نصف
یعنی پندرہ حدیثوں میں غلطی کی ہے۔“

جواب:

ابن جوزی تصنیف حدیث اور روایات کے بارے میں غایت درجہ صحیح اور تشدد میں۔ حتیٰ کہ صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی حدیث کو بھی موضوعات میں داخل کر دیا ہے اور ان کے بعض راویوں کو بھی وضاع اور کذاب کہہ دیا ہے۔ اسی وجہ سے اکثر محدثین نے ان کی تنقید پر اعتماد نہیں کیا اور ان کی تنقید کو لا یعصا بہ قرار دیا ہے۔ چنانچہ حافظ سیوطی لغات غلیٰ الموضوعات ص ۱ میں لکھتے ہیں:

”قد نبه الحفاظ قديما وحديثا على ان فيه (اي في كتاب الموضوعات) تساهلا كثيرا واحاديث ليست بموضوعة بل هي من راوي الضعيف وفيه احاديث حسان واخرى صحاح بل فيه حديث من صحيح مسلم بنه عليه الحفاظ ابن حجر ووجدت فيه حديثا من صحيح البخاري.

وقال ابن حجر تساهله وتساهل الحاكم في المستدرک اعدم البقع
بكتابهما“

”قدیم اور جدید محدثین نے اس پر تجویہ فرمائی ہے کہ کتاب الموضوعات میں بہت مسائل اور کزوری ہے اور اس میں وہ احادیث بھی ہیں جو موضوع نہیں ہیں بلکہ ضعیف راویوں سے مروی ہیں۔ اور بعض حدیثیں حسن اور صحیح بھی ہیں۔ بلکہ ایک حدیث مسلم کی بھی ہے۔ حافظ ابن حجر نے بتلایا کہ میں نے ایک حدیث اس میں بخاری کی بھی دیکھی ہے۔

ابن حجر فرماتے ہیں، ابن جوزی اور مستدرک میں حاکم کے تسامیل نے دونوں کتابوں کے نفع کو کالعدم کر دیا۔“

اور سیوطی نشر العلیین المسنیین کے خاتمہ ص ۷۱ میں لکھتے ہیں کہ ابن جوزی کے تسامیل کو بہت سے محدثین نے ذکر کیا ہے۔ ازاں جملہ ابن صلاح حافظ زین الدین العراقی، قاضی بدر الدین بن جماع، سراج الدین بلقینی، حافظ صلاح الدین الطلالی زرخشی و قاضی ابوالفرج نہردانی و حافظ ابن حجر وغیرہم ہیں۔

پس معترضین کو چاہیے کہ پہلے بخاری و مسلم و سنن اربعہ کے راویوں کے وضاع و کذاب ہونے کا اقرار کریں۔ اس کے بعد حضرت امام ابو حنیفہ پر اعتراض پیش کریں۔

فلیما: کتاب المنتظم نہایت غیر معتبر کتاب ہے۔ اس میں صریح صریح غلطیاں اور بہت سے اوہام ہیں۔

کشف الظنون ص ۵۳۶ ج ۲ میں ہے:

”منتظم فی تاریخ الامم لابی الفرح عبدالرحمن بن علی بن الجوزی البغدادی المتوفی ۵۹۷ھ جری ذکر لہ من ابتداء العالم الی الحضرۃ النبویۃ لقال المولی علی بن الحنائی و فیہ اوہام کثیرۃ و اغلاط صریحۃ اشترت الی بعضها فی هامش علی نسخة بخطه مختصراً“

”ابو الفرح عبدالرحمن بن علی بن جوزی بغدادی کی کتاب المنتظم جس میں ابتداء عالم سے نبی اکرم ﷺ کے زمانہ تک کے حالات و واقعات بیان کیے گئے ہیں (اس کے متعلق) مولیٰ بن الحنائی کہتے ہیں کہ اس میں بہت اوہام اور صریح غلطیاں ہیں۔ بعض کی طرف میں نے ہاشق میں اشارہ کیا ہے۔“

چونکہ کتاب منتظم دفتر اغلاط ہے تا فلیکے روایات منقولہ کو معتبر سند سے معترض ثابت نہ کریں ہرگز جرح قائل اعتبار نہیں ہو سکتی۔ کیوں کہ نہ مولف قابل وثوق ہیں اور نہ ان

لی کتاب۔

اگر معترض کو دعویٰ ہو تو اصل کتاب سے کوئی ایک روایت مع سند کے نقل کر کے پھر اس نہ کو صحیح ثابت کرے۔

سالف: ان روایت میں فقط ابو حنیفہ کا لفظ ہے۔ ابن جوزی چونکہ کثیر الادہام ہیں۔ لہذا قال المولى على بن الحناني۔ اگرچہ انہوں نے ابو حنیفہ سے امام ابو حنیفہ کا ارادہ کیا ہے۔ مگر بغیر دلیل کے محض ان کی سمجھ حجت نہیں ہو سکتی۔ ممکن ہے کہ ان روایات میں دوسرے ابو حنیفہ مراد ہوں۔ کیوں کہ ابو حنیفہ پانچ شخصوں کی کنیت ہے۔ لہذا کتاب الاسماء والکنی للدولابی ص ۱۵۹ ج ۱ بلکہ علامہ محی الدین فیروز آبادی نے "قاموس" میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہ میں فقہاء کی کنیت ہے۔

"قال في ذكر لفظ الحنيف ابو حنيفة كنية عشرين من الفقهاء
اثرهم امام الفقهاء النعمان"

"لفظ حنيف کے ضمن میں انہوں نے فرمایا کہ ابو حنیفہ میں فقہاء کی کنیت ہے ان میں سب سے زیادہ مشہور امام الفقہاء نعمان بن ثابت ہے۔"
اور ملحق العرب میں ہے:

"ابو حنيفة كنيت يست فقيه است اشهر آنها نعمان بن ثابت كوفي
است وهو الامام الاعظم"

"ابو حنیفہ میں فقہاء کی کنیت ہے ان میں سب سے زیادہ مشہور امام الفقہاء نعمان بن ثابت کوئی ہے اور وہ امام اعظم ہیں۔"

از اس جملہ ابو حنیفہ ہماک بن فضل امام شافعی کے استاد ہیں۔ جن کی روایت مسند امام ترمذی ص ۱۴۳ میں موجود ہیں۔ اور ابو حنیفہ عدوی سلیمان بن حیان ہیں جن کی روایت ۱۴۰ ج ۱ میں موجود ہے۔

پس بغیر حجت کے محض ابن جوزی کے کہنے سے کیوں یقین کیا جائے کہ روایات مذکورہ میں حضرت امام ابو حنیفہ کوئی مراد ہیں۔ کیوں کہ کنیتوں کے اشتراک سے دھوکہ

میں آ جاتا ممکن ہے۔ ملاحظہ ہو طبقات شافعیہ ص ۱۸ ج ۱۔

مذکور ہے ابن معین نے احمد بن صالح کو کہا کہ

”رايتہ کذابا یخطب فی جامع مصر“

”میں اس کو کذاب جانتا ہوں وہ مصر کی جامع مسجد میں تقریر کرتا ہے۔“

اس عبارت سے بعض نے یہ سمجھ لیا کہ اس سے احمد بن صالح مصری مراد ہیں۔ جو کہ

بڑے ثقہ، حافظ اور رجال بخاری سے ہیں اور ان کو ضعیف سمجھ لیا۔ حالانکہ ابن معین

نے دوسرے احمد بن صالح کو کہا تھا۔ اسی طبقات شافعیہ میں ہے:

”قلت وقد ذکر ان الذی ذکر لیه ابن معین هذه المقالة هو احمد بن

صالح الشمونی وها شیخ بمكة یضع الحدیث وانه لم یعن احمد بن

صالح هذا وهکذا فی مقدمة فتح الباری ص ۴۴۷“

”میں کہتا ہوں کہ یہ بات ذکر کی گئی ہے کہ ابن معین نے اپنے رسالہ میں جس کو

تذکرہ کیا ہے وہ احمد بن صالح شمونی ہے۔ یہ مکہ کا ایک بوز حاکم تھا جو حدیثیں گھڑتا تھا

اور انہوں نے احمد بن صالح مصری مراد نہیں ہے یہی مقدمہ فتح الباری ص ۴۴۷ میں

بھی لکھا ہے۔“

پس معترضین کو چاہیے کہ نقل شدہ روایات کو صحیح کے بعد ابو حنیفہ کی تعین دلیل سے

بیان کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ کریں۔

رابعاً: ان روایات میں یہ مباحث بھی قابل ملاحظہ ہیں۔

(الف) پہلی روایت ابن جوزی نے بواسطہ عبد اللہ بن علی بن المدنی نقل کی ہے

تاؤفیکہ عبد اللہ کی توثیق و تعدیل ثابت نہ ہو جائے یہ روایت کیوں کر معتبر ہو سکتی ہے

پہلے معترض کو چاہیے کہ عبد اللہ کی توثیق ثابت کریں۔ اس کے بعد ثبوت جرح کا دعویٰ

کریں۔ کیوں کہ معتبر تالکین سے ثابت ہے کہ علی بن المدنی نے امام ابو حنیفہ کی

توثیق کی ہے۔ کما مرء سابقاً

اور حافظ ابن عبد البر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم و فضلہ میں حافظ موسیٰ ازدی کی

ناب سے امام ابو حنیفہ کی توثیق و تعدیل یحییٰ بن معین، شعبہ و شیبہ وغیرہم سے نقل کر کے لکھا ہے:

”وقال ابن المدینی ابو حنیفہ روی عنه الثوری وابن المبارک وحماد وہشام و وکیع وعباد و جعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به“
 ”ابن مدینی نے فرمایا کہ ابو حنیفہ سے ثوری، ابن مبارک، حماد، ہشام، وکیع، عباد، جعفر بن عون بیہم نے روایت کی ہے اور وہ ثقہ ہیں۔ ان سے روایت کرنے میں کوئی حرج نہیں۔“

(ب) دوسری روایت میں یہ کلام ہے ہے کہ بر تقدیر ثبوت وہ جرح مبہم ہے اور تعدیل مفسر کے مقابلہ میں جرح مبہم غیر مقبول ہے۔

(ج) تیسری روایت میں یہ کلام ہے کہ ابو بکر بن ابی داؤد جو ابو حنیفہ کے جارج ہیں وہ خود مجروح اور کثیر الخطاء ہیں بلکہ ان کے والد ابی داؤد جستانی نے ان کو کذاب تک کہہ دیا ہے اور خود ابو بکر نے اپنے خطا اور وہم کا بھی اعتراف کیا ہے۔
 تذکرہ ص ۳۳۱ ج ۲ اور میزان ص ۳۹ ج ۲ میں ہے:

”قال السلمی سالت الدار قطنی عن ابی ابی داؤد فقال ثقة کثیر الخطأ فی الکلام علی الحدیث“

”سلمیٰ کہتے ہیں کہ میں نے دار قطنی سے ابن ابی داؤد کے بارے میں سوال کیا۔ فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں لیکن حدیث پر کلام کرنے میں بہت غلطی کرتے ہیں۔“

”وفی التذکرۃ الخطاء فی سنۃ احادیث منها لثلة حدث بها کما حدثت و لثلة اخطئت“

”اور تذکرہ میں ہے میں نے چھ احادیث میں غلطی کی ان میں سے تین میں نے ویسے ہی بیان کیں جس طرح بیان کی گئیں اور تین میں غلطی کی۔“

علی بن حسین بن حنید کہتے ہیں:

”سمعت ابا داؤد یقول ابی عبد اللہ کذاب قال ابن الصاعد کفانا ما

قال ابو لهبه:

”میں نے ایوداؤد کو کہتے سنا کہ میرا بیٹا عبد اللہ کذاب ہے ابن صاعد نے کہا کہ جو کچھ اس بارہ میں اس کے باپ نے کہا ہے وہ وہی کافی ہے۔“

اور میزان میں ۳۹ ج ۳ میں ہے:

”ثم قال ابن عدي سمعت موسى بن القاسم الاشيب يقول حدثني ابو بكر سمعت ابراهيم الاصبهاني يقول ابو بكر بن داود الله كان عندي منسلخاً من العلم“

”پھر ابن عدی نے فرمایا کہ موسیٰ بن قاسم الاشیب سے سنا فرماتے تھے کہ مجھ سے ابو بکر نے بیان کیا کہ میں نے امیر اہیم اصمغانی کو فرماتے سنا کہ اللہ کی قسم! ابو بکر بن داؤد میرے نزدیک علم سے کور ہے۔“

اور تذکرہ ص ۳۳۳ ج ۲ میں ہے:

”وقد تكلم فيه ابوہ و ابراہیم“ ”اس پر اس کے والد اور ابراہیم نے کلام کیا۔“

علاوہ میں ابو بکر بن ابوداؤد کا یہ کہنا کہ امام ابو حنیفہ نے ڈیڑھ سو حدیثیں روایت کی ہیں صریح المہملان اور محض غلط ہے اس لیے کہ کتب متداولہ جیسے مسند امام اعظم و مسند الجواہر المہدیہ و مؤطا امام محمد و آثار امام محمد وغیرہ سے بخوبی ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایات کئی ہزار ہیں۔ اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ ابو بکر بن ابوداؤد امام ابو حنیفہ کے بحر فی الحدیث سے ناواقف تھے۔ پس ایسے ناواقف کی جرح ایسے ثقہ حافظ حدیث کے حق میں کہ جس کی تعدیل ابن معین، شعبہ اور ابن ماجہ وغیرہم کر چکے ہوں کیا مؤثر ہو سکتی ہے۔

خاصاً: علی سہیل القندول بالفرض چند روایتوں میں اگر امام صاحب سے خطا ہو گئی ہو تو اس وجہ سے وہ غیر ثقہ اور سنی الحافظ نہیں ہو سکتے۔ کیوں کہ امام صاحب دوسرے محدثین اور حفاظ حدیث کی طرح حافظہ حدیث تھے ان کے سینے میں لاکھوں

احادیث موجود تھیں۔ چند روایتوں اور راویوں میں مسامحت ہو جانے سے ان پر غیر
لکھنے کا اطلاق نہیں ہو سکتا۔

لہذا فرمائیے محمد بن یوسف فریابی نے جن کو ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری ص ۵۱۹ میں
لکھا ہے: "من كبار شيوخ البخاري وثقة الجمهور"
"بخاری کے بڑے شیوخ میں سے ہیں اور جمہور نے ان کی توثیق فرمائی ہے۔"
ان کے متعلق اسی مقدمہ فتح الباری میں یہ بھی لکھا ہے:

"قال العجلي ثقة وقد اخطأ في مائة وخمسين حديثاً وذكر له ابن
معين حديثاً اخطأ فيه فقال هذا باطل"

"عجلی نے فرمایا کہ وہ ثقہ ہیں اور انہوں نے ایک سو پچاس حدیثوں میں غلطی کی ہے
ابن معین کے سامنے وہ حدیث بیان کی گئی جس میں انہوں نے غلطی کی تھی تو انہوں
نے فرمایا کہ یہ باطل ہے۔"

اب ذرا بنظر انصاف غور کیا جائے کہ امام صاحب کی طرف تو پچاس یا کم تر احادیث
لی خطا کا دعویٰ کیا جاتا ہے۔ اور وہ بھی ثابت نہیں اور امام بخاری کے شیخ کی نسبت
ایک سو روایتوں میں غلطی کرنا حافظ ابن حجر کی معتبر کتاب سے ثابت ہوتا ہے۔ ہاں جو
اس کے جمہور نے نہ ان کو غیر ثقہ کہا اور نہ بخاری نے ان کو غیر ثقہ سمجھا اور نہ ان کی
حدیث چھوڑی اور نہ ان کے حق میں سکتوا عن حدیث لکھا اور نہ محدثین نے بخاری کے
اصح الکتاب ہونے سے انکار کیا۔ پس کیا وجہ ہے کہ بخاری کے استاد و یزید سو غلطیاں
لرنے سے غیر ثقہ و سنی الحافظ نہ کہے جائیں اور امام ابو حنیفہ خواہ مخواہ غیر ثقہ و سنی
الحافظ بتائے جائیں۔ کیا انصاف و دیانت اسی کا نام ہے۔ یہ شخص ضد و حسد نہیں تو اور
کیا ہے۔

"نعم ما قال ابن المبارك فلعنه ربنا اعداد ومل على من رد قول
ابو حنيفة"

"ابن مبارک نے کیا عمدہ فرمایا، ہمارے پروردگار کی بے شمار لعنتیں ہوں اس شخص پر

جو امام ابو حنیفہ کے قول کو رد کرے۔“

سائنس: ابن جوزی کے خیالات کو خود ان کے خاندان کے دانش مند، انصاف پسند شخص نے رد کر دیا ہے تو براہِ معینہ میں ہے:

”اما ابن الجوزی فقد تابع الخطيب وقد عجب سبطه منه حيث قال في مرآة الزمان وليس العجب من الخطيب فانه طعن في جماعته من العلماء وانما العجب من الجدل كيف سالك اسلوبه وجاء بما هو اعظم“

”رہے ابن جوزی تو انہوں نے خطیب کی پیروی کی ہے اور ان کے نواسر نے اس کو بہت تعجب کیا چنانچہ مرآة الزمان میں فرماتے ہیں، خطیب پر تعجب نہیں ہے وہ جماعتِ علماء میں مطعون ہیں، تعجب تو ناانجان پر ہے کہ انہوں نے خطیب کا راستہ کیوں اختیار کیا اور ان سے بھی بڑھ گئے۔“

”قال في الميزان ص ۱۰ في ترجمة ابان بن زيد وقد اوردده بعض العلامة ابو الفرج بن الجوزي في الضعفاء ولم يذكر فيه اقوال من وثقة وهذا من عيوب كتابه يسر والجرح ويسكت عن الوثيق“

”ميزان ص ۱۰ میں فرماتے ہیں اور ایسے ہی ابان بن زید کے ترجمہ میں بھی آیا ہے کہ علامہ ابو الفرج جوزی نے ابان بن زید کو ضعیف راویوں میں شمار کیا ہے اور ان کی توثیق کرنے والوں کا بالکل تذکرہ نہیں کیا یہ ان کی کتاب کا بہت بڑا عیب ہے کہ جرح کو بہت اچھی طرح بیان کرتے ہیں اور توثیق کا بالکل تذکرہ نہیں کرتے۔“

تنبیہ:

جارجین کی فہرست میں علی بن المدنی، ابو بکر بن ابوداؤد اور ابو حفص عمر بن علی کا نام لکھا گیا ہے۔ ہم نے ابن جوزی کے جواب میں ایسی تقریر لکھ دی ہے کہ ان حضرات کی جرح کا جواب بھی معلوم ہو گیا ہے۔ لہذا اعادہ کی ضرورت نہیں۔

نوٹ:

ابن جوزی کی کتاب المختصم ہندوستان میں نایاب ہے، چننہ وغیرہ کے مشہور کتب خانوں میں بھی یہ کتاب موجود نہیں ہے اور نہ کسی دوسری کتاب میں یہ روایتیں پائی جاتی ہیں۔ البتہ درایہ تخریج ہدایہ کے حاشیہ پر سے بحوالہ مختصم یہ روایتیں نقل کی جاتی ہیں۔ بہر حال اصل کتاب اور ان روایتوں کی سند کا کچھ پتہ نہیں۔ لہذا ان روایات سے استدلال کرنا غلط اور محض غلط ہوگا۔ تفتیش اور جستجو سے معلوم ہوا کہ کتاب المختصم جامع از ہر قاہرہ اور مدینہ منورہ کے کتب خانہ محمودیہ میں موجود ہے۔ (محمد اسماعیل سنبلہلی ۲۱ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ (۱))

اعتراض و جواب نمبر ۸:

(۸) خطیب بغدادی: خطیب بغدادی کی کوئی خاص عبارت ایسی نہیں ہے جس سے یہ معلوم ہو کہ امام صاحب کے متعلق خود ان کا خیال کیا ہے؟ وہ تو بحیثیت ایک مورخ کے مختلف روایات و اقوال کو اپنی کتاب میں جمع کر دیتے ہیں۔ علاوہ بریں جو روایتیں تاریخ خطیب سے نقل کی جاتی ہیں ان کی صحت بھی ثابت نہیں ہے۔

ابن جزیرہ حکیم بغدادی نے مختصر تاریخ خطیب میں امام ابوحنیفہؒ کی خوب مدح و ثنا کی ہے اور خطیب بغدادی کو نہایت درجہ کا متعصب اور نا انصاف بتلایا ہے۔

خطیب بغدادی نے فقط امام ابوحنیفہؒ کی رد و قدح پر ہی اکتفا نہیں کیا ہے بلکہ امام احمد بن حنبل وغیرہ کی شان میں بھی رطب و یابس روایات نقل کی ہیں۔

پس جس طرح سے حضرت امام احمد وغیرہ حضرات کے بارے میں خطیب کا قول غیر معتبر اور مدفوع تصور کیا جاتا ہے اسی طرح حضرت امام ابوحنیفہؒ کے بارے میں نامعتبر اور غلط خیال کرنا چاہیے۔

(۱) یہ اس زمانہ کی بات ہے جب یہ مضمون لکھا گیا تھا۔ یعنی تقریباً آج سے ۳۹ سال قبل۔ اب المختصم شائع ہو چکی ہے۔ (سید مشتاق علی شاہ)

نوٹ:

تاریخ بغداد (قلمی) (۱) مدینہ منورہ کے کتب خانہ میں موجود ہے۔ (محمد اسماعیل غفرلہ ربیع الاول ۱۳۹۲ھ)

اعتراض نمبر ۹:

(۹) حافظ ابن عبدالبر: معترضین کی طرف سے تمہید شرح مؤطا ص ۲۷۲ ج ۲ سے عبارت نقل کی جاتی ہے:

”لم یسندہ غیر ابی حنیفۃ وهو سنی الحفظ عند اهل الحديث“

جواب:

اولاً: حافظ ابن عبدالبر نے نہایت صراحت کے ساتھ اپنی کتاب ”العلم“ میں امام ابو حنیفہؒ کی توثیق و تعدیل ائمہ فہم رجال، جیسے یحییٰ بن معین، شعبہ، حافظ موصلی از دی اور علی بن المدینی وغیرہم سے نقل کی ہے اور جرحین کو مفرط اور متجاوز الحد قرار دیا ہے۔ کتاب العلم ص ۱۹۲ میں ہے:

”قال ابو عمر الفوطی اصحاب الحديث فی زم ابی حنیفۃ و تجاوز الحد فی ذالک“ و ایضاً ص ۱۹۸

”ابو عمرؒ فرمایا کہ اہل حدیث نے امام ابو حنیفہؒ کی برائی میں بہت مبالغہ سے کام لیا اور حد سے تجاوز کر گئے۔“

”الذین رووا عن ابی حنیفۃ وثقوا والنوا علیہ اکثر من الذین نکلموا فیہ“

”جنہوں نے امام ابو حنیفہؒ سے روایت کی اور ان کی توثیق و تعریف کی ان کی تعداد کلام کرنے والوں سے بہت زیادہ ہے۔“

ان مہر ملی شافعی خیرات الحسان ص ۳۶ میں تحریر فرماتے ہیں:

لحال الحافظ ابو عمر يوسف بن عبد الله بعد كلام ذكره واهل الفقه

لا يلصقون من طعن عليه ولا يصدقون بشيء من السوء ينسب اليه

”حافظ ابو عمر يوسف بن عبد الله كلام کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں۔ فقہاء امام

صاحب پر طعن کرنے والوں کی طرف بالکل التفات نہیں کرتے اور ان کی جانب

”اپ لی جانے والی کسی برائی کی تصدیق نہیں کرتے۔“

اب کہ خود ابن عبد البر کی تصریح سے امام صاحب کی توثیق ثابت ہے تو اب سمجھنا

چاہئے کہ ”هو سنی الحفظ عند اهل الحديث“ اہل حدیث کے نزدیک ان کا

حافظ ٹراپ تھا۔“

ہے کیا مراد ہے، کیا کل اہل حدیث مراد ہیں؟ یا بعض؟ کل تو مراد نہیں ہو سکتے

یہاں کہ وہ خود لکھ چکے ہیں:

”والذين وثقوا عليه اكثر من الذين تكلموا فيه“

”امام صاحب کی توثیق و تعریف کرنے والے کلام کرنے والوں سے زیادہ ہیں۔“

پس لا محالہ بعض مراد ہیں پھر وہ بعض بھی بہت تھوڑے سے ہیں۔ حافظ ابن عبد البر

کے کلام سے نتیجہ صاف یہ نکلا:

”هو سنی الحفظ عند اهل الحديث الذين هم مفرطون

ومعجاوزون عن الحد فيه ذمه وغير مصدقين عنه اهل الفقه في نسبة

السوء اليه“

”کہ امام صاحب بعض ان اہل حدیث کے نزدیک سنی الحفظ تھے جو امام صاحب کی

برائی میں حد سے تجاوز کر گئے ہیں اور جو فقہاء کے نزدیک امام صاحب کی طرف برائی

لی نسبت کرنے میں بالکل جھوٹے ہیں“

اب مقام غور ہے کہ کیا اس جرح سے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سنی الحفظ ہو سکتے ہیں؟ حاشا

دکلا ہرگز نہیں، بلکہ حسب تحریر حافظ ابن عبد البر خود جارح مفرط اور متجاوز عن الحد کہے

جائیں گے۔

ثانیاً: بخاری کے ثقہ راوی ایوب بن سلیمان کو حافظ ابن عبد البر نے ضعیف لکھا ہے۔ مگر محدثین نے اسے افراط قرار دیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۵۴) اور صحاح کے راوی زہیر بن محمد کو بھی ابن عبد البر نے ضعیف بتلایا ہے۔ مگر محدثین نے افراط پر محمول کیا ہے۔ (مقدمہ فتح الباری ص ۴۶۸)

غور کیا جائے بخاری کے راویوں پر ابن عبد البر کی جرح افراط پر محمول کی جاتی ہے تو امام ابو حنیفہ کے حق میں کیوں نہ محمول ہوگی۔

ثالثاً: تمہید شرح موطا حافظ ابن عبد البر کی اوائل تالیفات میں سے ہے اور کتاب جامع البیان العلم بعد تصنیف ہے۔ چنانچہ مختصر جامع بیان العلم ص ۲۰۴ میں ہے: ”واوضحنا فی کتاب التمهید“ اور ہم کتاب التمهید میں وضاحت کر چکے ہیں۔

پس پہلی تحریر پچھلی تحریر (جس میں امام صاحب کی توثیق کی گئی ہے) کے معارض نہیں ہو سکتی۔

اعتراض و جواب نمبر ۱۰:

(۱۰) حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں امام صاحب کی توثیق کی ہے اور تقریب التہذیب، وتہذیب التہذیب میں کوئی کلمہ تضعیف کا نہیں لکھا اور ظاہر ہے کہ یہ دونوں کتابیں خاص فن رجال کی ہیں جس کا موضوع بجز تنقید رجال کے اور کچھ نہیں۔

پس ابن حجر کی طرف تضعیف کا انتساب قابل بحث ہے۔ باقی درایہ تخریج ہدایہ میں جو حافظ بن حجر نے بیہقی اور دارقطنی کی تضعیف نقل کی ہے۔ اگر مان لیا جائے کہ وہ حکایت نہیں ہے تب بھی اس میں شک نہیں کہ وہ جرح مبہم ہے اور اصول میں مذکور ہے کہ تعدیل و جرح جب دونوں مبہم ہوں تو تعدیل مقدم ہوگی۔ خود حافظ ابن حجر نے شرح نخبہ المفکر میں اسی اصول کو لیا ہے۔

ہیں اصول کے مطابق یہی کہنا ہوگا کہ ابن حجر کی تعدیل ان کی جرح پر مقدم ہوگی۔
۱۱) ہمارے نزدیک صحیح نہیں ہو سکتا کہ ابن حجر نے ابو حنیفہؒ کو ضعیف اور سنی الحافظہ کہا ہے۔ جیسا
ابن حزمین کا خیال قاسد ہے۔ دیکھو حافظ ابن حجر نے خود لسان المیزان کے دیباچہ
میں لکھا ہے:

”لو جہ قولہ ان الجرح لا یقبل الا مفسرا ہو فیمن اختلف فیہ
م لہ و جریحہ“

”ہیں ان کے قول جرح جب تک مفسر نہ ہو قابل قبول نہیں، ان کی توجیہ یہ ہے کہ یہ
ان اعتراضات کے بارے میں ہے جن کی توثیق و تخریج میں اختلاف ہو۔“
اعتراض نمبر ۱۱:

(۱۱) امام احمد بن حنبلؒ کوئی بھی عربی عبارت کسی بھی معتبر کتاب سے حضرت
امام احمد کی پیش نہیں کی جاسکتی۔ لہذا حضرت امام احمد بن حنبل کی جانب تضعیف اور سنی
الفاظ کی نسبت کرنا دعویٰ بلا دلیل ہے۔ اور بحوالہ مختصر تاریخ خطیب جو عبارت نقل کی
ہائی ہے کہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ سے روایت نہیں لینی چاہیے۔
جواب:

اولاً: بر تقدیر ثبوت عبارت یہ جرح مبہم ہے۔
ثانیاً: حسب تصریح ابن حجرؒ کی شافعی خطیب بغدادی نے جو قدح میں امام ابو حنیفہؒ کی
روایتیں نقل کی ہیں وہ غیر معتبر اور ضعیف الاسناد ہیں۔ (خیرات حسان ص ۷۶)
ہیں معترضین کو چاہیے کہ اس روایت کی سند نقل کر کے اس کی صحت بھی ثابت کریں۔
ثالثاً: حسب قاعدہ معترضین جب کہ امام احمدؒ خود مجروح ہیں تو ان کی جرح امام
صاحب کے حق میں معتبر نہیں ہو سکتی۔ تنویر الصغیرہ میں خطیب نے امام احمدؒ پر جرح کی
روایات کو نقل کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۲:

(۱۲) قاضی ابویحییٰ زکریا، الفیہ عراقی کے حاشیہ ص ۴۵ سے نہ کہ اصل کتاب سے فتح

الباقی کی یہ عبارت نقل کی جاتی ہے۔ (فتح الباقی مدینہ منورہ کے کتب خانہ شیخ الاسلام میں موجود ہے)

”لیکون قادحا کما فسد الذہبی وابن عبد البر وابن عدی ونسائی والدارقطنی فی ابی حنیفۃ انه ضعیف من قبل حفظہ“
 ”پس وہ قاذح ہو گا امام ابو حنیفہ کے بارے میں کہ ان کا حافظہ کمزور تھا جیسا کہ ذہبی، ابن عبد البر، ابن عدی، نسائی اور دارقطنی نے تفسیر فرمائی۔“
 جواب:

قاضی ابویحییٰ زکریا متاخرین سے ہیں۔ انہوں نے ۸۹۲ھ میں فتح الباقی تصنیف کیا ہے۔ بعض حضرات نے ان کو ابن ہمام اور ابن حجر کے تلامذہ میں شمار کیا ہے۔ ان کی وفات ۹۳۸ھ میں ہوئی ہے۔ یہ کوئی امام فن نہیں ہیں بلکہ حنفیہ میں سے ناقل ہیں۔ اب یہ امر قابل تحقیق ہے کہ انہوں نے جو فتح الباقی میں یہ تحریر فرمایا ہے کہ فسد الذہبی والدارقطنی نفس الامر کے مطابق ہے یا نہیں؟ حقیقت الامر یہ ہے کہ یہ اجتہادی قول ان کا ساتھ سے خالی نہیں۔ کیوں کہ امام ذہبی سے امام صاحب کی توثیق بخوبی ثابت ہے چہ جائیکہ جرح مفسر اور ابن عدی اور دارقطنی سے بھی جرح مفسر منقول نہیں، باقی رہے نسائی سو وہ مصنف اور تفسیر ہیں۔

”کما بیناہ مدللًا“ ”جیسا کہ ہم مدلل بیان کر چکے ہیں۔“

پس ان کی جرح کس قدر قاذح ہوگی اور حافظہ ابن عبد البر خود امام صاحب کے محدث اور موثق ہیں اور تمہید میں جو لکھا ہے سنی الحفظ عند الملحدیث ہم نے ان ہی کے کلام سے ثابت کر دیا ہے کہ الملحدیث سے بعض الملحدیث مفرط اور متجاوز عن الحد مراد ہیں۔

پس یہ جرح بھی قاذح نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس سے معلوم ہوا کہ صاحب فتح الباقی نے کمال تحقیق سے کام نہیں لیا اور بغیر تحقیق نظر کے امام ابو حنیفہ کو مجروح لکھ دیا ہے۔
 ثانیاً: اگر تھوڑی دیر کے لیے ہم یہ مان لیں کہ حسب قول صاحب فتح الباقی ان

لوگوں سے جرح مفسر ثابت ہے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ جس کی عدالت، وثاقت، امانت اور حالات شان ائمہ سلف صالحین اور ائمہ فن سے ثابت ہو، اس کے حق میں جرح مفسر ہی قانع نہیں ہوتی۔ دیکھو سبکی کہتے ہیں کہ حضرت امام شافعیؒ کے حق میں اگر ہزاروں طریقے سے جرح مفسر بیان کی جائے ہم ہرگز نہیں مانیں گے، فرماتے ہیں:

”ولا يقبل قوله (ابن معين) في الشافعي ولو فسروني بالف ايهضاح
لهمام القاطع انه غير محقق بالنسبة اليه“ (الطبقات الشافعية ص ۱۹۷)

”اور ابن معین کا قول امام شافعی کے بارے میں قابل قبول نہیں، چاہے ہزاروں طریقے سے مفسر ہو، اس لیے کہ عدم ثبوت پر دلیل قاطع قائم ہو چکی ہے۔“

میں ثابت ہوا کہ صاحب فتح الباقی کا قول خلاف تحقیق اور غیر ثابت ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

(۱۳) حضرت مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کی کتاب مصطفیٰ شرح موطا سے ایک مضمون نقل کر کے دعویٰ کیا جاتا ہے کہ مولانا دہلوی نے امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف اور سنی الخطا قرار دیا ہے۔

جواب:

حضرت شاہ صاحب کی طرف تصنیف کا انتساب محض لفظ اور فریب ہے۔ ملاحظہ فرمائیے مصطفیٰ شرح موطا کی عبارت یہ ہے:

”بالجملہ ایں جبار اماماں کہ عالم را علم ایشان احاطہ کردہ است امام ابو حنیفہؒ و امام مالکؒ و امام شافعیؒ و امام احمد ایں دو امام متاخر شاگرد امام ابو حنیفہؒ و امام مالکؒ بودند و مستمندان از علم او و مصرع تا بحین بنو ند مگر ابو حنیفہؒ و امام مالکؒ آں یک شخصے کہ روس محدثین مثل احمد و بخاری و مسلم و ترمذی و ابو داؤد و نسائی و ابن ماجہ و دارمی یک حدیث از وے در کتاب ہائے خود روایت نہ کردہ اند و رسم روایت حدیث از وے بطریق ثقات جاری نہ شد و آں دیگر شخصے ست کہ اہل نقل اتفاق دارند ہر آنکہ چوں حدیث روایت او ثابت شد بدوہ اعلیٰ صحت رسید“

”حاصل کلام یہ ہے کہ عظیم المرتبت امام کہ ان کے علم نے تمام عالم کا احاطہ کر لیا ہے۔ امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور امام احمد۔ یہ بعد کے دو امام، امام ابو حنیفہ اور امام مالک کے شاگرد اور ان کے علوم سے فیض یاب ہونے والے ہیں۔ اور تبع تابعین کے دور کے صرف امام ابو حنیفہ اور امام مالک ہیں۔ وہ امام کہ جن سے روس الحمد شین، مثلاً احمد، بخاری، مسلم، ترمذی، ابو داؤد، نسائی، ابن ماجہ اور داری نے اپنی کتابوں میں ایک روایت بھی نقل نہیں کی ہے اور ثقات کی طرح روایت حدیث کا طریقہ ان سے جاری نہ ہوا اور دوسرے امام وہ ہیں جن پر اہل نقل کا اتفاق ہے کہ جو حدیث ان سے ثابت ہے وہ صحت کے بلند ترین مقام تک پہنچ گئی ہے۔“

شاہ صاحب کی عبارت میں دو مضمون قابل غور اور لائق توجہ ہیں۔ ایک یہ کہ امام ابو حنیفہ سے روس محمد شین نے ایک حدیث بھی نقل نہیں کی۔ دوسرے یہ کہ معتبر راویوں سے ان کی روایت جاری نہیں ہوئی۔

اول مضمون اگر صحیح بھی ہو ”وعندی فیہ نظر کما استعرفہ“

”میرے نزدیک یہ قابل غور ہے جیسا کہ عنقریب معلوم ہوگا۔“

تو اس سے امام ابو حنیفہؒ کی تضعیف ہرگز لازم نہیں آتی۔ ہزاروں ثقہ راوی ہیں کہ بعض نے ان سے روایت کی ہے اور بعض نے نہیں کی ہے۔ کسی ایک کی ترک روایت سے تضعیف کا اثبات محض ایک غلط خیال ہے اس پر کوئی دلیل قائم نہیں کی جا سکتی اور اگر دوسرا مضمون صحیح مان لیا جائے تو اس سے اسی قدر ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایت معتبر واسطہ سے جاری نہیں ہوئی۔ نہ یہ کہ خود وہ ضعیف تھے۔ دیکھے صد ہا سنن و مسانید و معاجم ہیں جن کے مؤلف خود ثقہ ہیں مگر مثل مؤطا کے ان کی حدیثیں معتبر واسطہ سے مروی نہیں تو کیا اس وجہ سے وہ ضعیف کہے جائیں گے؟ ہرگز نہیں۔

مسند امام شافعی، مسند امام احمد، مسند ابو یعلیٰ، سنن ابن ماجہ، سنن نہائی، سنن داری، معجم طبرانی، صغیر و کبیر وغیرہا کو دیکھو طبقہ ثانیہ و ثالثہ کی کتابیں ہیں۔ ان میں ضعاف

روایتیں بھری ہیں۔ مگر ہاوجود اس کے ان کے مؤرخین غیر ثقہ نہیں سمجھے جاتے۔ در
حقیقت شاہ صاحب کی عبارت سے غلط مضمون اخذ کیا گیا ہے ورنہ مولانا دہلوی کی
عبارت سے ہرگز امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تصنیف ثابت نہیں ہوتی۔

واللہ! تقریب و تہذیب و تہذیب اور خلاصہ سے ثابت ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ نسائی
و ترمذی کے راوی ہیں۔ جیسا کہ ہم پہلے بتا چکے ہیں۔

پس یہ دعویٰ کہ اصحاب صحاح ستہ نے ان سے روایت نہیں کی سرے سے غلط ہے۔

ملاحظہ:

واقع ہو کہ مصنفی کی ترتیب و تہذیب حضرت شاہ صاحب نے خود نہیں کی تھی بلکہ
مسودات غیر مرتب چھوڑ کر مولانا نے رحلت فرمائی۔ وفات کے پانچ چھ ماہ بعد آپ
نے تلمیذ خاص مولانا محمد عاشق صاحب نے اس کو مرتب کیا ہے جیسا کہ اس امر کو خود
مولوی صاحب موصوف نے کتاب کے اخیر میں لکھ دیا ہے۔

لہذا یہ مضمون کہ اصحاب صحاح ستہ نے امام صاحب سے روایت نہیں کی اگرچہ مصنفی
میں موجود ہے چونکہ معنی غلط ہے ہمارا حسن ظن یہ ہے کہ مولانا دہلوی کے قلم سے نہ نکلا
ہو گا شاید مرتبت کتاب سے غلطی ہو گئی ہو۔ واللہ تعالیٰ اعلم

والف! مولانا شاہ ولی اللہ محدث دہلوی قدس سرہ العزیز اپنی کتاب فیوض الحرمین
ص ۴۸ میں تحریر فرماتے ہیں:

”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان المذہب الحنفی طريقة البیة هی اوفى
الطرق بالسنة المعروفة العی جمعت ونفجت فی زمان البخاری
واصحابہ“

”مجھے رسول اللہ ﷺ نے بتایا کہ مذہب حنفی میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو سنت معروفہ
سے بہت موافق ہے جس کو امام بخاری وغیرہ کے زمانہ میں وضاحت کے ساتھ جمع کیا
گیا۔“

مقام غور ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے مولانا ممدوح کو یوں تلقین فرمائی کہ مذہب حنفی

میں ایسا عمدہ طریقہ ہے جو سنت معروفہ کے ساتھ موافق تر ہے۔ باوجود اس کے مولانا ممدوح امام صاحب کو متروک الحدیث کیوں فرمائیں گے۔ کھینچ تان کر جس قدر جرحیں امام ہمام ابو حنیفہ پر نقل کی جاتی ہیں ان کا تفصیلی جواب ہم لکھ چکے ہیں۔

باقی ان کے علاوہ مسلم، ترمذی، ابوداؤد، ابن ماجہ، وکیع بن الجراح، عمرو الناقد، ابن القطان، ابواسحاق الفراءزی، طاؤس، زہری، ہشام بن عروہ، جلال الدین سیوطی اور عبدالرؤف منادی کے نام فہرست میں لکھ دیئے جاتے ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ کے سنی المیافہ اور ضعیف کہنے والوں کی تعداد بڑھائی جاتی ہے۔ یہ بجز اظہار حسد اور مخالفت دینی کے اور کچھ نہیں ہے۔

اب ہم معترضین کے چند مشہور اقوال نقل کر کے ان کا بھی رد کرتے ہیں تاکہ معترضین کی عبادت تعصب اور حسد امام صاحب کے ساتھ ظاہر ہو جائے۔
اعتراض نمبر ۱۴:

کہا جاتا ہے کہ ابوداؤد ص ۳۵ ج ۲ میں ہے:

”قال ابو علی سمعت ابا داؤد يقول ليس بحديث اهل الكوفة نور“
”ابو علی نے فرمایا کہ میں نے ابوداؤد سے سنا کہ وہ فرماتے تھے اہل کوفہ کی حدیث میں نور نہیں ہے۔“

جواب:

اس عبارت سے نہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تضعیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی کوئی کی۔ بلکہ اصل بات یہ ہے کہ امام احمد ایک خاص حدیث عن ادعی الی غیر ایہ جو بواسطہ ابوعثمان مروی ہے۔ اس میں سماع کی تصریح ہے کیوں کہ یہ حدیث بلقہ حدیثی مروی ہے اور کوفہ کے لوگوں نے اس حدیث میں سماع کی تصریح نہیں کی ہے۔ امام احمد اسی کے بارے میں فرما رہے ہیں کہ ان لوگوں کی یعنی کوفیوں کی یہ حدیث عن حبیب السماع روشن اور واضح نہیں ہے بھلا اس عبارت کو جرح سے کیا تعلق ہے؟

ثالثاً: اگر اس خیال کو صحیح فرض کر لیا جائے تو پھر اس عبارت سے تمام اہل کوفہ کی

تلفیف ثابت ہوئی ہے اور ظاہر ہے کہ بخاری، مسلم، مسند احمد، سنن اربوعہ، دارقطنی،
• ند شافعی اور مؤطا امام مالک میں کوئی ہزار راوی کوئی ہیں جیسا کہ اسماء الرجال سے
ثابت ہے۔ پس تمام کتابیں حدیث کی حسب خیال معترضین ردی اور ضعیف ٹھہریں
گئے۔

والف: اگر معترضین کے نزدیک اہل کوفہ کے سب کے سب ضعیف ہیں، تو امام احمد نے
اہل کوفہ کی بعض اسانید کو اصح الاسانید کیوں فرمادیا، ملاحظہ ہو۔ تدریب الراوی ص ۳۳۔

”قال عبد الله بن احمد عن ابيه ليس بالكوفة اصح من هذا الاسناد
بحسب بن سعيد القطان عن سفیان الثوري عن سليمان التيمي عن
الحارث بن سويد عن علي بن عاصم“

”عبد اللہ بن احمد نے اپنے والد کا قول نقل فرمایا ہے کہ اسناد اہل کوفہ میں یہ سند سب
سے زیادہ صحیح ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان نے روایت کیا کہ سفیان ثوری سے، انہوں
نے سلیمان تیمی سے، انہوں نے حارث بن سويد سے انہوں نے حضرت علی بن عاصم سے“
رابعاً: حدیث نبوی سے امام ابو حنیفہؒ اور اویس قرنی کی تعریف ثابت ہے حالانکہ یہ
لوگ کوئی تھے۔ چنانچہ حافظ سیوطیؒ تمہذ الصغیر میں تحریر فرماتے ہیں:

”قد بشر ﷺ بالامام ابی حنیفۃ فی الحدیث الذی اخرجه ابو نعیم
فی الحلیۃ عن ابی هريرة قال قال رسول الله ﷺ لو كان العلم بالثربا
لعناوله رجال من ابناء فارس فهذا اصل صحيح يعتمد عليه فی البشارة
والفضيلة“

”رسول اللہ ﷺ نے امام ابو حنیفہؒ کے لیے اس حدیث میں بشارت سنائی ہے جس کو
ابو نعیم نے حلیہ میں ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ اگر علم ثریا پر
بھی ہو گا تو اس کو فارس کے بعض لوگ حاصل کر لیں گے۔ یہ بشارت و فضیلت کے
مسلک میں بہت صحیح اصل ہے اور قابل اعتماد ہے۔“

اور سیوطی کے شاگرد محمد بن یوسف دمشقی شافعی نے لکھا ہے:

”وما جزم به شیخنا من ان ابا حنیفہ هو المراد من هذا الحديث
ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس مبلغه احد“

”ہمارے شیخ نے جو اس حدیث سے امام ابو حنیفہ کو مراد لیا ہے وہ بلاشبہ بالکل سچا
ظاہر ہے اس لیے کہ ابناء فارس میں امام ابو حنیفہ کے مرتبہ کو کوئی نہیں پہنچا“
اور حافظ ابن حجر شافعی خیرات حسان ص ۱۶ میں لکھتے ہیں:

”ومما يصح الاستدلال به على عظم شأن ابي حنیفہؒ ما روى
عنہم قال ترفع زينة الدنيا سنة خمسين و مائة“

”وہ روایت جس سے امام ابو حنیفہ کی عظمت شان پر استدلال کیا جاسکتا ہے،
روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا کہ دنیا کی زینت ایک سو پچاس سال تک بلند
ہوتی رہے گی۔“

اب حضرت اولیس قرنی کی مدح میں روایت ملاحظہ ہو ”القیہ“ میں ہے:
”واقترنی اولیاء اهل الكوفة“ ”حضرت اولیس قرنی کوفہ کے ولی تھے“
سادی اس کی شرح میں لکھتے ہیں:

”وصوب المصنف القائلین باویس بحديث عمرؓ سمعت رسول
الله ﷺ يقول ان خير التابعین رجل يقال له اویس“

”حدیث عمرؓ کی وجہ سے قائلین اولیس کی مصنف نے تصدیق کی ہے۔ میں نے
کہ رسول اللہ ﷺ فرماتے تھے کہ تابعین میں بہترین شخص وہ ہیں جن کا نام اولیس ہے۔“
اور خود امام احمد نے بھی اپنی مسند میں اس حدیث کا اخراج کیا ہے۔

اب بنظر انصاف دیکھا جائے کہ خود امام احمد اپنی مسند میں حدیث نبوی ﷺ سے
بعض اہل کوفہ کی مدح و تعریف ثابت کر رہے ہیں تو پھر وہ تمام اہل کوفہ کو ضعیف اور غیر
معتبر کیونکر کہیں گے۔ ایسے اعتراضات سے شرم کرنی چاہیے کسی نے خوب کہا ہے:

رہا نیرھا مثال نیش کژدم
کبھی کبج فہم کو سیدھا نہ پایا

اعتراض نمبر ۱۵:

کہا جاتا ہے کہ تدریب الراوی میں ص ۳۳ پر ہے:

”قال المالك اذا خرج الحديث من الحجاز انقطع نخاعه“

”امام مالک نے فرمایا کہ حدیث جب حجاز سے نکل جاتی ہے تو اس کا مغز منقطع ہو

جاتا ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۶:

اور امام شافعی کا قول ہے:

”اذا لم يوجد للحديث من الحجاز اصل ذهب نخاعه“

”جب کسی حدیث کا ثبوت حجاز سے نہ ملے تو اس کا مغز جاتا رہتا ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۷:

اور طاؤس نے کہا ہے:

”از حدثك العراقي مائة حديث فاطرح تسعة و تسعين و كن من

الباقى فى شك“

”اگر تجھ سے کوئی عراقی سو حدیثیں بیان کرے تو اس میں سے ننانوے حدیثوں کو

پھینک دے اور ایک میں مشکوک رہ“

اعتراض نمبر ۱۸:

اور زہری نے کہا ہے:

”ان فى حديث اهل الكوفة زغلا كثيرا“

”اور اہل کوفہ کی حدیث میں بہت دھوکہ ہے۔“

اعتراض نمبر ۱۹:

اور خطیب نے کہا ہے:

”ان رواياتهم كثيرة الزغل قليلة السلامة من العلل“

”اہل کوفہ کی روایتیں دھوکے سے بھری ہوتی ہیں اور کمزوری سے بہت کم محفوظ ہوتی ہیں۔“

جواب:

ان پانچ اعتراضات کا اکٹھا جواب ملاحظہ فرمائیں:
ان اقوال سے نہ ابو حنیفہ کی تضعیف ثابت ہوتی ہے اور نہ کسی عراقی اور نہ کوئی کی اور نہ باقاعدہ اصول یہ جرح کے اقوال ہیں۔ خاص خاص مواقع پر خاص وجوہ کی بنا پر ان حضرات نے یہ باتیں لکھی ہیں۔

اگر حسب خیال معترض یہ جرح کے کلمات ہیں تو دنیا سے حدیث کا نام مٹ جائے گا۔ کیوں کہ حسب قول امام مالک و امام شافعی ہر حدیث کی اصل مکہ مدینہ سے ملنی چاہیے اور حسب قول زہری عراقی یعنی بصری و کوئی اور بغدادی وغیرہم کی روایات فی صدی ایک ہی قابل اعتبار ہوگی اور حسب قول ہشام بن عروہ عراقی کی فی ہزار نو سو نوے احادیث متروک اور دس احادیث محتمل بالصحة ہوں گی کمافی تدریب الراوی

”وقال هشام بن عروة اذا حدثك العراقي بالف حديث فالتق تسع مائة و تسعين و كن من الباقي في شك“

”ہشام بن عروہ نے کہا کہ اگر تجھ سے کوئی عراقی ایک ہزار حدیثیں بیان کرے تو ان میں نو سو نوے کو ترک کر دے اور دس حدیثوں میں مشکوک رہ۔“

اب معترضین اس قاعدہ کو سامنے رکھ کر احادیث کی جانچ کریں جتنی کتابیں احادیث کی موجود ہیں۔ مثلاً بخاری، مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ، دارقطنی، مؤطا امام مالک اور سنن داری وغیرہ میں سے خاص حجاز کی روایات انتخاب کریں اور سب روایات چھوڑ دیں۔ پھر حجاز کی روایتوں میں اگر کوئی راوی بصری، کوئی، بغدادی ہو تو اس کو چھوڑ دیں۔

پھر ان احادیث میں اگر کوئی ایسا راوی ہو کہ اس پر کسی قسم کی جرح کسی سے منقول ہو تو اس کو بھی چھوڑ دیں۔ اس کے بعد دیکھیں کہ ان کے ہاتھ میں کتنی حدیثیں صحیح باقی رہتی

ہمارے خیال میں نماز روزہ کی احادیث بھی ان کے پاس باقی نہ رہیں گی تو پھر اہل حدیث کا لقب بھی کذب مرتع اور غلط ہوگا۔ نیز یہ بات بھی قابل غور ہے کہ عراق میں ہزاروں صحابہ موجود تھے۔

الطريق

”ابن ہمام نے فرمایا کہ صحابہ مختلف شہروں میں منتشر ہو گئے تھے خصوصاً عراق میں۔“
 ”قال العجلی فی تاریخہ نزل الکوفۃ الف و خمسين مائة من الصحابة“
 ”عجلی نے اپنی تاریخ میں فرمایا ہے کہ کوفہ میں پندرہ سو صحابہ قیام پذیر ہو گئے تھے۔“
 انصاف کرنا چاہیے کہ جس جگہ ڈیڑھ ہزار صحابہ موجود ہوں اور شب و روز قال اللہ و
 قال الرسول کا ذکر ہو وہاں کے لوگ حدیث سے ناواقف کیونکر ہو سکتے ہیں اور ان کی
 راۓ محض عراقی و کوفی ہونے کی وجہ سے کیوں متروک ہوگی؟
 اعتراض نمبر ۲۰:

کہا جاتا ہے کہ قیام اللیل ص ۱۲۳ میں ہے:

”قال ابن المبارك كان ابو حنيفة يتبعها في الحديث“
 ”ابن المبارك نے کہا امام ابو حنیفہ حدیث میں پیغمبر تھے۔“

۱۰۰

یہ کوئی کلمہ جرح کا نہیں ہے اور نہ امام صاحب کی اس سے تضعیف ثابت ہوتی ہے
یوں کہ یتیم کے معنی محاورہ میں یکتا اور بے نظیر کے بھی آتے ہیں۔
صحاح ص ۳۳۹ ج ۲ میں ہے:

"وكل شيء مفرد بغير نظيره فهو يتم فقال مرة بجمه"

”برود چیز جس کا ثانی نہ ہو وہ قیم کہلاتی ہے اس لیے درود قیمہ کہا جاتا ہے۔“

"لأن الأصمعي البتيم الرملة المنفردة قال وكل منفرد ومنفردة عند

العرب یعمد ویتیمہ“

”اصمعی نے کہا: یتیم ریت کے ایک اکیلے ذرہ کو کہتے ہیں اور کہا ہر اکیلی چیز کو یتیم کہ جاتا ہے۔“

پس عبداللہ بن مبارک کے قول کا یہ مطلب ہوا ہے کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں لکھا اور بے نظیر تھے چنانچہ اس کی تائید خود ابن مبارک کے دوسرے قول سے ہوتی ہے۔ مناقب کروری ص ۲۲۹ ج ۱ میں ہے:

”عن المبارک قال اغلب علی الناس بالحفظ والفقہ والصیانة والدہانہ وشدة الورع“

”ابن مبارک نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حافظ، فقہ، علم، پرہیزگاری اور دیانت اور تقویٰ میں سب لوگوں پر غالب تھے۔“

عبداللہ بن مبارک امام صاحب کے شاگرد تھے۔ انہوں نے حضرت امام اعظم کی بہت زیادہ تعریفیں کی ہیں۔ مناقب موفق ابن احمد کی ص ۵۱ ج ۲ میں ہے۔ سید بن نصر کہتے ہیں:

”سمعت ابن المبارک یقول لا تقولوا رای ابی حنیفۃ ولكن قولوا تفسیر الحدیث“

”ابن مبارک فرماتے تھے یہ نہ کہو کہ یہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے بلکہ یوں کہو کہ یہ حدیث تفسیر ہے۔“

”وایضا فیہ قال المعروف من له یکن له حفظ من ابی حنیفۃ“

”نیز فرمایا جس نے امام صاحب سے کچھ حاصل نہیں کیا وہ محروم ہے۔“

”وایضا قال عبد اللہ بن المبارک ہاتوا فی العلماء مثل ابی حنیفۃ و الا دعونا ولا تعذبونا“

”عبداللہ بن مبارک نے فرمایا تمام علماء میں امام ابو حنیفہ جیسا کوئی عالم پیش کر دو ورنہ ہمیں چھوڑ دو اور ہمیں نہ سزاؤ۔“

”وأيضا قال عليه السلام بالآخر ولا بد للآخر من أبي حنيفة، يعرف به

تأويل الاحاديث ومعناه“

”لہذا فرمایا: تمہارے اوپر حدیث پر عمل کرنا ضروری ہے اور حدیث کے سمجھنے کے لیے امام ابو حنیفہ کا قول ضروری ہے تاکہ اس کے ذریعہ حدیث کی صحیح تاویل اور معنی معلوم ہو جائیں گے۔“

اور بہت سے اقوال عبداللہ بن مبارک کے امام صاحب رحمہ اللہ کی شان میں شائع اور کتابوں میں مذکور ہیں۔

پس معلوم ہوا کہ معترض نے جو عبداللہ بن مبارک کو جارج امام صاحب سمجھا ہے یہ محض نفس پرستی اور غلط فہمی ہے۔

ثانیاً: بر تقدیر تسلیم ممکن ہے کہ عبداللہ بن مبارک نے یہ کلمہ اس وقت فرمایا ہو جب امام صاحب علم کلام کی طرف زیادہ مائل تھے اور علم حدیث و فقہ کا زیادہ اشغال نہ رہا ہو۔ اور امام صاحب کی تعریفیں اور ان کی تعذیل و توثیق جو عبداللہ بن مبارک نے کی ہے وہ اس وقت کی ہوں جب کہ امام صاحب محدث و فقیہ ہو چکے تھے۔ لہذا عبداللہ بن مبارک کے دونوں قول صحیح ہو سکتے ہیں اور امام صاحب پر کوئی حرف بھی نہیں آتا۔
اعتراض نمبر ۲۱:

کہا جاتا ہے کہ امام صاحب کو حدیث میں چنداں دخل نہ تھا۔ کل سترہ حدیثیں جانتے تھے۔ تاریخ ابن خلدون میں ہے فابو حنيفة يقال بلغت روايته الى سبع عشرة حديثا۔

جواب:

ابن خلدون نے کسی مجہول شخص کا قول نقل کیا ہے جو غلط اور بدیہی المصلان ہے۔ جیسا کہ تعبیر لفظ يقال ضعف مقولہ پر دال ہے۔ اور اسی جگہ صراحۃً یہ بھی مذکور ہے۔

”وقد نقول بعض المتعصبين ان منهم من كان قليل بعضاعه في الحديث ولا سبيل لهذا المعتمد في كبار الائمة لان الشريعة انما

توخذ من الكتاب والسنة. الخ“

درحقیقت امام صاحب کو ہزاروں احادیث اور ہزاروں آثار صحابہ معلوم تھے۔ کم آپ نے چونکہ اشرف علم فقہ کو زیادہ اپنایا۔ اس میں انہوں نے تدوین فرمائی اور ہا مقفون اور مدون تھے اس لیے فقیہ مشہور ہوئے اور چونکہ محدث الفاظ حدیث کا ترجمہ ہوتا ہے اور فقیہ معانی احادیث کو زیادہ جانتا ہے۔ اور استنباط مسائل کرتا ہے اس لیے اس کا مرتبہ زیادہ ہے۔ چنانچہ امام ترمذی نے باب فصل میت میں لکھا ہے ”اور یہی فقہاء نے فرمایا اور وہ حدیث کے معانی کو زیادہ جانتے ہیں“ امام صاحب کو امام ذہبی نے حفاظ حدیث اور محدثین کے طبقہ خاصہ میں شمار کیا ہے جس طرح بہت سے صحابہ و تابعین اور محدثین حدیث کو بشل حدیث بہت کم بیان کرتے تھے۔ بلکہ بشل مسئلہ بیان کرتے تھے۔ اسی طرح امام صاحب نے بھی احادیث کو بشل حدیث بیان نہیں کیا۔ البتہ مسائل مضبوط من الاحادیث کو بکثرت بیان کیا ہے۔ دوسرے قلیل الروایت ہونا قلیل العلم پر ہرگز دال نہیں۔ دیکھیے حضرت حسین علیہ السلام کے متعلق نواب صدیق حسن خاں صاحب تقصار میں لکھتے ہیں کہ:

”ہمشت حدیث از وی مروی است“

”ان سے صرف آٹھ حدیثیں مروی ہیں“

اعتراض نمبر ۲۲:

کہا جاتا ہے کہ امام صاحب حدیث صحیح پر قیاس کو مقدم کر دیا کرتے تھے۔ اسی وجہ سے محدثین ائمہ نے ان کو امام اصحاب الرائے لکھا ہے۔

جواب:

اگر اس کا یہ مطلب ہے کہ حدیث کو بالائے طاق رکھ کر محض قیاس سے کام لیتے تھے تو یہ محض غلط ہے۔ کوئی ادنیٰ مسلمان بھی ایسا نہیں کر سکتا۔ چونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کو من برد اللہ بہ خیرا بلفظہ فی الدین کا مصداق کامل بنایا تھا اس لیے آپ کتاب و سنت کے معانی و مطالب کے سمجھنے میں عقل و قیاس کو بہت زیادہ دخل دیتے تھے اور ہر

۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات

۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات

۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات

۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات

۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات

۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات
 ۱۱۱) طہید بنید بر اعتراضات کے جوابات

امام ابو بکر رازی نے لکھا ہے کہ حضرت امام اعظمؒ کے اشعار حضرت امام شافعی کے مقابلے میں زیادہ لطیف اور فصیح ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ جودت شعر بغیر بلاغت کے ممکن نہیں۔ (مناقب کردری ج ۱ ص ۹)

امام صاحب پر قلت عربیت کا اعتراض کرنے والوں نے آپ کی طرف جو کلمہ راجعہ
بابائیں منسوب کیا ہے اور کہا ہے کہ بابی قبیس بالجبر ہوتا چاہے تھا اور امام صاحب نے
بابائیں بالصب کہا جو قاعدہ کے بالکل خلاف ہے۔ کیوں کہ با حروف جارہ میں سے
ہے۔ اس اعتراض کے جواب میں ہم کہتے ہیں کہ یہ کلمہ امام صاحب سے کسی کتاب
میں قابل احوال سند سے ثابت نہیں اور بالفرض صحیح بھی ہو تو بعض قبائل عرب کی وجہ سے
کوئیوں کی لغت میں اب کا استعمال جب غیر خمیر حکلم کی طرف ہو تو تمام احوال میں
الف کے ساتھ ہی ہوتا ہے۔ چنانچہ اسی قبیل سے یہ مشہور شعر بھی ہے:

ان اباہما و ابا اباہما

قد بلغنا في المجد غاياتها

بے شک اس کے والد اور دادا دونوں

بزرگوں کے اعلیٰ مقام تک پہنچ گئے

ظاہر ہے کہ امام صاحب بھی کوئی تھے اور حضرت عبداللہ بن مسعود کی لغت بھی یہی ہے جیسا کہ بخاری میں ہے کہ انہوں نے انتہا جہل فرمایا نیز ابی قیس اس لکڑی کو بھی کہتے ہیں جس پر گوشت لٹکایا جاتا ہے۔ اور ابو سعید سیرانی نے کہا کہ یہاں امام صاحب کی مراد یہی ہو سکتی ہے نہ کہ جہل ابی قیس جیسا کہ مفسرین نے سمجھا ہے۔

(ماخوذ تھلید انصاور مقام امام ابو حنیفہ)

اجوبة اللطيفه

عن بعض ردود

ابن ابی شیبہ علی ابی حنیفہؒ

مصنف

حضرت مولانا سید احمد حسن سنہلیؒ

ناشر

بہارِ حق کتب خانہ ۸ گویند گڑھ کالج روڈ کوجرانوالہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مقدمه

برادران اسلام! مطیع حنیف کی تکمیل کا اعلان آنحضرت ﷺ نے فرمایا اور اس کی تمکین خلافت راشدہ کے ذریعہ ہوئی اور اس کی تدوین ائمہ اربعہ نے فرمائی۔ تدوین میں اولت کا سہرا اور باب ہونے کا شرف حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کو نصیب ہوا۔ اسی لیے آپ ابو حنیفہ کہلائے۔ باقی ائمہ آپ کے خوش چمن بنے۔ خیر القرون میں ہی آپ کی فقہ کو شہرت عام بتائے دوام کی دولت ملی۔ آپ کے مقلدین نے فتوحات کے ذریعہ اسلامی سلطنت کی حدود کو وسیع تر بنایا۔ ساری دنیا میں قرآن وحدیث اور اسلامی احکام آپ کے مقلدین ہی ذریعے پہنچے۔ آپ کے فقہی مسائل میں اختلاف بھی کیا گیا اس سلسلہ میں حافظ ابو بکر بن شیبہ کی کتاب مصنف ابن ابی شیبہ کا ایک باب بھی پیش کیا جاتا ہے۔ اس باب میں ۱۲۵ مسائل درج ہیں۔

(۱) جن میں سے نصف کے قریب تقریباً ۶۵ وہ مسائل ہیں جن میں دونوں طرف احادیث ہیں۔ امام صاحب نے ایک حدیث کو رائج قرار دیا تو حافظ صاحب نے دوسری کو۔ یہ ظاہر ہے کہ امام اعظم نہ صرف فقیہ بلکہ فقہا کے باب ہیں۔ اور حافظ صاحب کو کسی المل فن نے طبقات فقہاء میں ذکر نہیں فرمایا۔ آنحضرت ﷺ فرماتے ہیں اللہ تعالیٰ خوش و خرم رکھے اس بندہ کو جس نے میری بات (حدیث) سنی اور خوب یاد کی پھر وہ بات ان لوگوں کو سنائی جنہوں نے (برا و راست مجھ سے) نہیں سنی تھی۔ کیوں کہ بسا اوقات خود حامل فقہ کو فقاہت حاصل نہیں ہوتی۔ اور بہت دفعہ ایسا بھی ہوتا ہے کہ حامل فقہ اعلیٰ درجہ کا فقیہ نہیں ہوتا اور وہ اس طریقہ سے اس کو پہنچانے کا جو فقیہ تر ہوگا (داری ج ۱ ص ۷۵)

اس حدیث سے رہنمائی ملی کہ جب فقہ اور محدث میں اختلاف ہو تو فقہ ترکی طرف ہی رجوع کیا جائے گا۔ چنانچہ امت میں تواتر اور توارث سے امام صاحب کی

گلیہ جاری رہی۔ حافظ صاحب کی تقلید کسی نے نہ کی۔

ہاتی تقریباً ساٹھ مسائل کو ہم پانچ حصوں میں تقسیم کر سکتے ہیں۔

۱۔ تقریباً بارہ مسائل وہ ہیں جن میں امام صاحب کی دلیل قرآن کی آیت ہے اور حافظ صاحب نے مقابلہ میں خبر واحد پیش فرمائی ہے۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ جو حدیث کتاب اللہ کے خلاف ہو وہ میری طرف سے نہیں۔

(دارقطنی ج ۳ ص ۲۰۸، مفتاح الجہنم ج ۲ ص ۲۱)

۲۔ حافظ صاحب نے تقریباً ۱۲ مسائل ایسے لکھے ہیں جن میں امام صاحب کے صحت مشہورہ ہے اور حافظ صاحب کے پاس خبر واحد اور آنحضرت ﷺ کا فیصلہ ہے کہ اگر حدیث میری سنت کے خلاف ہو تو وہ میری طرف سے نہیں۔ (ایضاً)

۳۔ تقریباً بارہ مسائل میں امام صاحب اور حافظ صاحب میں اختلاف ہم ہے امام اعمش فرماتے ہیں کہ فقہا طیب ہیں اور حفاظ پھساری۔ امام ترمذی فرماتے ہیں فقہا معانی حدیث کے زیادہ عالم ہیں۔

۴۔ تقریباً بارہ مسائل وہ لکھے ہیں جو امام صاحب سے ثابت ہی نہیں بلکہ بعض میں متداول کتب فقہ میں ان کے خلاف درج ہے حافظ صاحب نے ان مسائل کا کوئی حوالہ یا سند بیان نہیں فرمائی۔

۵۔ تقریباً بارہ مسائل وہ ہیں جو کتب فقہ حنفی میں درج تو ہیں لیکن غیر مطبوعی بہا ہیں۔ ان کے غیر مطبوعی بہا ہونے کی مختلف وجوہ ہو سکتی ہیں۔ یا امام صاحب سے قوی ثبوت نہیں یا حالات زمانہ کے بدلنے سے دوسرے قول پر فتویٰ دیا گیا یا ضعف دلیل کی وجہ سے اسے غیر مطبوعی بہ قرار دیا گیا۔

اگر بغرض محال ہم یہی مان لیں کہ ان بارہ مسائل میں امام صاحب کی دلیل کمزور ہے اور آپ سے خطا ہوئی ہے تو بھی امام صاحب کا صواب خطا کے مقابلہ میں بہت زیادہ ہے۔ عنایہ شرح ہدایہ میں امام صاحب کے مسائل کی تعداد بارہ لاکھ ستر ہزار درج ہے۔ تو گویا تقریباً ایک لاکھ میں ہزار مسائل میں صواب کے بعد ایک مسئلہ میں

خطا ہوئی۔ آنحضرت ﷺ کا فیصلہ یہ ہے کہ اگر مجتہد صواب کو پہنچے تو دواجر اگر خطا ہو جائے تو ایک اجر ضرور ملتا ہے۔ (بخاری و مسلم)

معلوم ہوا کہ اگر مجتہد معصوم نہیں لیکن اس پر طعن بھی نہیں ہو سکتا کیوں کہ اللہ تعالیٰ ہر ہر حال میں مجتہد کو اجر عطا فرما رہے ہیں اور مقلدین پر بھی اعتراض نہیں ہو سکتا کیوں کہ ان کے ہاں ان مسائل پر عمل نہیں، کیوں کہ غیر مفتی بہا ہیں۔

یہ حافظ صاحب کے اعتراضات کا مختصر حال تھا اسی لیے حافظ صاحب کے سال وفات ۱۲۳۵ھ سے ۱۳۳۵ھ تک تقریباً گیارہ سو سال تک حقیقت ہی دنیا بھر میں معمول بہ رہی کسی ایک خفی کے دل میں بھی شک پیدا نہ ہوا اور حافظ صاحب کا یہ باب گوشہ گمانی میں پڑا رہا۔

علامہ صالحی، علامہ عبدالقادر قرشی، شیخ قاسم بن قطلوبغا، شیخ زاہد کوثری نے ان اعتراضات کے تفصیلی جوابات تحریر فرمائے۔ ہندوستان میں انگریزی حکومت قائم ہوئی تو وحشی آوارگی، مادر پدر آزادی دین ہزاری اور دینی بے راہ روی کی تاریک اندھیاں چلیں جنہوں نے غیر مقلدیت کا روپ دھار لیا تو انہوں نے حافظ صاحب کی کتاب کے بارہ میں عجیب متضاد انداز اختیار کیا اس کتاب سے احادیث رسول اللہ ﷺ پیش کی جائیں تو ماننے سے صاف انکار کر دیتے ہیں کہ یہ طبقہ ثالث کی کتاب ہے اس کی احادیث غیر مستبر ہیں۔ یہ کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے اس کتاب سے صحابہ رضی اللہ عنہم، تابعین رضی اللہ عنہم کے ارشادات پیش کیے جائیں تو یہ کہہ کر ٹال جاتے ہیں کہ یہ صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رضی اللہ عنہم (معاذ اللہ) خلاف حدیث رسول ﷺ حمل کرتے تھے۔ لیکن اس کتاب کے جس باب میں امام صاحب پر اعتراضات ہیں، اس باب کو وحی آسمانی سمجھتے ہیں۔

امام صاحب پر حافظ نے جو اعتراضات کیے ہیں وہ ان اعتراضات کے مقابلہ میں بہت کم ہیں جو دیگر اکابر پر کیے گئے۔ مثلاً بقول علامہ سیوطی صحیح بخاری میں کل احادیث ۲۵۱۳ ہیں جن میں سے ۲۲۰ پر امام دارقطنی نے اعتراض کیا ہے۔ گویا ہر بار ہویں

سابقہ جوابات چونکہ عربی زبان میں تھے اور غیر مقلدین نے وہ اعتراضات اردو زبان میں شائع کیے تاکہ اردو خواں حضرات کے دل میں دوسے پیدا کر کے ان کو لطف سے بیزار کیا جائے۔ اس لیے حضرت مولانا سید احمد حسن صاحب سنبھلیؒ نے

اردو میں جوابات تحریر فرمائے۔ یہ رسالہ عرصہ سے نایاب تھا۔ عزیزم سید مشتاق علی شاہ مالک جی جی کتب خانہ ۸ گوینڈ گڑھ گوجرانوالہ کا ہم پر بہت بڑا احسان ہے کہ اس کو ہر شب تاب کو شائع فرمایا تاکہ لوگ دسواں کا شمار ہونے سے بھیجیں اور فقہ حنفی کی روشنی میں صحیح رسول ﷺ پر عمل اور اس کے احیاء کے لیے کوشش کریں۔ سید مشتاق علی شاہ صاحب میں احیاء سنت اور عظیم اسلاف کا جو جذبہ ہے اس میں اللہ تعالیٰ حریہ برکت عطا فرمائیں۔

محمد امین صفورا کاڑوی
۱۹۸۸/۱۱/۳۰

تقریباً دل پذیر
حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی مدظلہ

بعد الحمد والصلوة احقر نے ان اوراق کو دیکھا تحقیق و
انصاف و ادب سے مملو پایا۔ جزى الله تعالى مولفها
بعدى الله تعالى الفرقته التى الفت لها و انا العبد
الحقير اشرف على عفى عنه الصغير والكبير
واليوم سابع ذى الحجة ۱۳۳۳ھ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام الايمان الاكملان علي سيد المرسلين وآله واخوانه من النبيين والملئكة المعصومين لما بعد

خادم كتاب الله تعالى وسنت رسول الله ﷺ سيد احمد حسن سنبل علی حال مقیم تھانہ بیون ضلع مظفر گڑھ اہل اسلام کی خدمت میں عارض مدعا ہے کہ اس زمانہ میں جو آزادی پھیل رہی ہے اور اس کا جو برا اثر ہوا ہے حاجت بیان نہیں گویا کہ ہر شخص کا جدا مذہب ہے اور ہر شخص کی مستقل رائے ہے نہ بحکم وائہ سبیل من قلب الی اقتداء ائمہ حقہ میں کا خیال ہے اور نہ بحکم من عالی لی وکیا فقد اللہ باللہ العرب علمائے متاخرین کا ادبہ پاس ہے۔ فہا حسرتی والی اللہ المشتکی آمدہ ہر سر مطلب شعبان ۱۳۳۳ھ میں ایک رسالہ مسماہ بکنا الرد علی ابی حنیفۃ من المصنف لابی بکر بن ابی شیبہ نظر سے گزر راجس میں مقتدائے آفاق خادم سنت سید الامام ابو حنیفہ رحمہ اللہ

مصدق عبر القرون قرنی ثم الذین یلونہم ثم الذین یلونہم

امام الامامہ حضرت نعمان بن ثابت ابو حنیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه پر اعتراضات کا ہجوم کیا گیا ہے اور تفریق جماعت مسلمین کے لیے اس زمانہ میں اس کو مع ترجمہ شائع کیا ہے حالانکہ حضرت حافظ امام ابو بکر بن ابی شیبہ نور اللہ تعالیٰ مرقدہ کی غرض جن کی طرف یہ رسالہ منسوب ہے یہ ہرگز نہ تھی جو اس زمانہ کے متشددین نے اس کی اشاعت میں مقصود رکھی ہے۔ بلکہ انہوں نے تو سادہ طور پر اظہار حق کے لیے جو ان کے نزدیک رائج تھا بیان کر دیا ہے گو اس رائج کافی الواقعہ عند غیر المحترض رائج امام مسلم ہونا اور نیز حضرت حافظ رحمہ اللہ کا اس اظہار میں خطا و نسیان سے بری رہنا ضرور نہیں۔ چنانچہ اس رسالہ میں جو لغزشیں واقع ہوئی ہیں ان کی تحقیق سے ناظرین پرہام واقعی اور حقانیت امام الامامہ ابو حنیفہ کی بخوبی روشن ہو جاوے گی۔ پس بنظر رفاہ عامہ اظہار حق احقر نے حسب ارشاد قطب الاقطاب مجدد امت حکیم ملتہ مرشدی و موناہ

حافظ حاجی قاری مولانا شاہ اشرف علی صاحب تھانوی دامت برکاتہم اس رسالہ کے جواب کا قصد کیا ہے اور بالفعل بوجہ عدم الفرستی اس رسالہ کے دس سوالوں کا جواب بطور نمونہ بدیہ ناظرین مصنفین ہے اور باقی سوالات کا جواب احیاء السنن (۱) میں دیا جاوے گا جو کہ ایک مطول رسالہ احکام ثابتہ بالحدیث میں تحریر کیا جا رہا ہے۔ اس وقت ناظرین بحکم مشتمل نمونہ از خردارے اسی پر کفایت فرماویں واللہ المستعان حق تعالیٰ اس رسالہ کو مقبول اور نافع فرماویں۔ واضح رہے کہ فی زمانہ جو طریق مناظرہ کا ہے وہ حقیقت میں مکابرہ ہے احقر اس سے قطع نظر کر کے باتباع سلف صالحین اس رسالہ میں طریق مناظرہ صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین رضی اللہ عنہم سے کام لے گا اور چونکہ احقر کو زیادہ مشغولی خدمت حدیث شریف میں رہتی ہے اور حضرات محدثین محققین اور حفاظ ناقدین کے علم مبارک سے مستفید ہوتا رہتا ہوں اس لیے ان حضرات کے ساتھ احقر کو خاص محبت ہے بحکم جبلت القلوب علی محب من احسن الیہا وبغض من لساہ الیہا (۲)

اور ان کے ساتھ خاص ادب ملحوظ رکھتا ہوں۔ بحکم من لہ یشکر الناس لہ یشکر اللہ لیکن اسی طرح اور اسی اعتبار سے حضرات حکمائے ملت فقہائے امت سے بھی یہی تعلق ہے لہذا اس رسالہ میں نہایت انصاف و ادب بہر دو فریق ملحوظ رکھوں گا مجھے محض ہر الملت فتنہ اور مسلمانوں کی جماعت کو تفریق سے بچانا مقصود ہے نہ کہ نفسانیت سے کینہ کا غبار نکالنا اعازنا اللہ تعالیٰ منہا ناظرین بنظر انصاف ملاحظہ فرمائیں۔ اصل رسالہ میں جس ترتیب سے اعتراضات ہیں وہی ترتیب جوابات میں ملحوظ رکھی گئی ہے۔ نیز اصل رسالہ کی عبارت پہلے بقدر ضرورت اس رسالہ میں درج کی جاوے گی

(۱) اعلاء السنن سے پہلے اس کا نام احیاء السنن تجوید ہوا تھا۔ یہاں پر اس کا الہام ہو رہا ہے اس سے مراد اعلاء السنن ہے جو ۲۲ جلدوں میں طبع ہو چکی ہے۔

(۲) رواہ العلامة ولی اللہ مرفوعاً بسند صحیح ۱۲ منہ ۲ رواہ الشاہ ولی اللہ مرفوعاً بسند صحیح

پھر جواب کی تقریر کی جاوے گی اور اس رسالہ میں حضرت امام حافظ ابو بکر بن ابی شیبہ کی بظاہر حافظ صاحب اور امام ابوحنیفہ کو بقلب امام صاحب یاد کیا جاوے گا۔

اہل کتاب پر حدِ رحم کا نفاذ

(۱) ان النبی ﷺ رحمہ یهودیا یهودیہ ترجمہ: نبی ﷺ نے ایک یہودی اور یہود کو سنگ سار کیا۔ اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں و ذکر ان ابا حنیفۃ قال لیس علیہما رحمہ ترجمہ: اور کہا جاتا ہے کہ ابوحنیفہ نے کہا ہے یہودی اور یہود کو سنگ سار نہ کیے جاویں۔ یہ اعتراض ہے حافظ صاحب کا کہ حدیث میں تو یہود و یہودن کا سنگ سار ہونا وارد ہے اور امام ابوحنیفہ نے اس کے خلاف فتویٰ دیا ہے تو امام صاحب نے حدیث کی مخالفت کی۔ جواب بطور تمہید پہلے سمجھ لینا ضرور ہے کہ محض اتباع الفاظ سے کامیابی نہیں ہو سکتی تاہنیکہ تعلقہ اور مجامع احادیث واردہ فی الباب قواعد شرعیہ کلیہ ملحوظ نظر نہ ہوں۔ اسی لیے حدیث صحیح میں وارد ہوا ہے۔ ”من یؤد اللہ بہ خیرا یفقہ فی الدین“ یعنی جس کے ساتھ حق تعالیٰ کو بھلائی کرنا منظور ہوتا ہے اس کو دین کا فہم (دقتاہت) عنایت فرماتے ہیں۔ اس اصل مطلب بیان کیا جاتا ہے سو غور سے سنئے کہ اس باب میں چند احادیث وارد ہیں جو مندرجہ ذیل ہیں:

(۱) ”روی الامام اسحاق بن راہویہ (شیخ البخاری) اخبرنا عبد العزیز بن محمد (المرآوردی شیخ الامام الشافعی) ثنا عبد اللہ بن نافع عن ابن عمر عن النبی ﷺ قال من اشرك بالله فلیس بمحصن انتہی قال اسحاق رفعہ مرة فقال عن رسول اللہ ﷺ وقفہ مرة النہی (زیلعی ج ۲ ص ۸۴)

اس حدیث شریف کی رجال بخاری شریف کے رجال ہیں اور سند صحیح ہے جیسا کہ دہ قطنی نے اس کو موقوفاً صحیح کہا ہے کما فی الزیلعی ایضاً لیکن قواعد اصول حدیث کے موافق یہ حدیث مرفوعاً بھی صحیح ہے اور وہ قاعدہ یہ ہے ”فی فتح القدیر قال فی

العناية ولفظ اسحق كما تراه ليس فيه رجوع و انما ذكر عن الراوى انه مرة رفعه و مرة اخرجه مخرج الفتوى فلم يرفعه ولا شك ان مثله بعد صحة الطريق اليه محكوم برفعه على ما هو المختار فى علم الحديث من انه اذا تعارض الرفع والوقف حكم بالرفع اهـ ۲۳ ج ۲ مصرى (۱)

اس قاعدہ کا حاصل یہ ہے کہ حدیث کے مرفوع اور موقوف ہونے میں جب اختلاف ہو اور سند میں ضعف نہ ہو تو اس حدیث کے مرفوع ہونے کو ترجیح دی جاتی ہے اور یہی قول مختار ہے جیسا کہ اصول حدیث میں مبرہن ہو چکا ہے۔ "وقال النووى نحوه وهى لمشهورة وفى الزيلعى عن ابن القطان واذا رفعه الثقة لم يضره وقف من وقفه ص ۸۴ ج ۲ و فى الزيلعى بعد نقل حديث اسحق هذا وهذا لفظ اسحق بن راهويه فى مسنده كما تراه ليس فيه رجوع وانما احوال التردد على الراوى فى رفعه وقفه اهـ ۸۳ ج ۲۔

یہ گفتگو تو حدیث کی اسناد کے متعلق تھی جس سے بجز اللہ تعالیٰ حدیث کا مرفوع صحیح متصل ہونا ثابت ہو گیا اب اس کا حاصل ترجمہ ملاحظہ فرمائیے سو وہ یہ ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ ہمارے فرماتے ہیں شرک کھن نہیں ہے اور رجم میں احسان کا مشروط ہونا حدیث مشہور سے ثابت ہے اور حدیث مشہور سے زیادت علی الکتاب ہو سکتی ہے کما حقق فى موضعه ولا يخفى على العالم اور وہ حدیث یہ ہے "عن عثمان انه اشرف عليهم يوم الدار فقال انشدكم بالله اتعلمون ان رسول الله قال لا يحل دم امرئ مسلم الا باحدى ثلث زنا بعد احسان

(۱) جواب عن قول الدار قطنى لم يرفعه غير اسحق بن راهويه و يقال انه رجع عن ذلك والصواب انه موقوف وهذا لقول نقله فى فتح القدير والزيلعى ۱۲ منه.

وارتداد بعد اسلام وقتل نفس بغير حق قالوا اللهم نعم فعلام تقتلوا
 في الحديث اخرجه الترمذی في الفتن والنسائی في تحريم الدم وابن
 ماجه في الحدود وقال الترمذی حديث حسن ورواه بسند السنن
 احمد في مسنده والحاكم في المستدرک وقال حديث صحيح على
 شرط الشيخين ولم يخرجاه اخرجه في الحدود وروی الشافعی في
 مسنده نحوه ومن طريقه البيهقي وروی البزار نحو لفظ الشافعی وقال
 قد روی هذا الحديث عن عثمان من غير هذا الوجه وروی ابو داود
 عن عائشة مرفوعاً نحوه وروی الاثمة الستة عن عبدالله بن مسعود
 مرفوعاً لا يحل دم امری مسلم الا باحدى ثلث الثيب الزانی والنفس
 بالنفس والتارك لدينة الفارق للجماعة انتهى محصلاً ما في الزيلعي
 ص ۹۷ ج ۲۔ یہ حدیث بطرق کثیرہ روایت کی گئی ہے اور کثرت طرق سے درجہ شہرت
 کو پہنچ گئی ہے۔

قال المحقق ابن الهمام في فتح القدير ما محصله ان الحديث
 مشهور قطعی الثبوت بالتظاهر والقبول ص ۱۳ ج ۵۔

ان احادیث سے حلت دم مسلم کے اسباب میں سے ایک سبب زنا بعد الاحسان
 مذکور ہے پس رجم میں احسان کا شرط ہونا لازم ہوا۔ اور اس سزا میں درمیان مسلم اور
 کافر کے شرعاً کوئی تفریق نہیں کی گئی لہذا عموم باقی رہے گا اور نسل الاوطار میں ہے:
 ”وقد بالغ ابن عبد البر فنقل الاتفاق على ان شرط الاحسان الموجب
 للرجم هو الاسلام وتعقب بان الشافعي واحمد لا يشترطان ذلك“

(ص ۹ ج ۷)

حاصل ترجمہ کا یہ ہے کہ حافظ ابو عمرو بن عبد البر نے رجم میں اسلام کی شرط ہونے
 پر اتفاق و اجماع نقل کیا ہے لیکن امام شافعی اور امام احمد کے نزدیک رجم میں اسلام شرط
 نہیں اس لیے نقل اتفاق بھی غیر صحیح ہے۔ میں کہتا ہوں کہ اتفاق سے مراد اکثر امت کا

احال ہے دو اماموں کا خلاف گویا کالعدم ہے اور اس قول سے یہ امر ثابت ہو گیا کہ امام صاحب کا مذہب اس مسئلہ میں امت کے اکثر مذہب کے موافق ہے اگر کہا جائے کہ قول نبوی ﷺ سے رجم مسلم میں احسان کا مشروط ہونا معلوم ہوا اور فعل لہذا اے کافر کا مرجوم ہونا ثابت ہوا لہذا مجموعہ سے یہ ثابت ہوا کہ رجم مسلم میں مان شرط ہے اور کافر حصن نہیں لیکن رجم کا اہل ہے تو اس قول کا پہلا جواب یہ ہے کہ فعل اکام سے یہ امر ثابت ہو چکا ہے کہ ذمی اور مسلم کا معاملات کے باب میں ایک حکم ہے اور جہاں کوئی حکم خاص ہے وہاں صریح دلیل بھی ہے اور وہ حکم خاص اس کلیہ سے متعلق ہے لہذا اس کلیہ کو بغیر دلیل قوی محض احتمالی بنا پر نہیں ترک کیا جاسکتا۔

۱۱۔ اس جواب یہ ہے کہ قول مقدم ہوتا ہے فعل پر جیسا کہ اصول میں یہ قاعدہ مبرہن ہے۔ اس لیے اس قاعدہ کی بنا پر فعل مرجوم قرار دیا جاوے گا۔

۱۲۔ جواب یہ ہے کہ حدود شبہات سے ساقط ہو جاتی ہیں اور شریعت نے اس کا اہتمام لیا ہے کہ جب تک نہایت اعلیٰ درجہ کا ثبوت بہم نہ پہنچے اس وقت تک حد نہ قائم لی جاوے جس سے معلوم ہوا کہ تقلیل اقامت حدود مقصود ہے جس میں بندوں پر نہایت شفقت اور بقائے عالم ملحوظ رکھا گیا ہے اور احادیث ذیل میں مدافعت حدود کا امر بھی وارد ہوا ہے۔ "فی الجامع الصغیر مرفوعاً و موقوفاً و مرسلأ بسند حسن اوروا الحدود بالشبہات و اقلوا الکرام عثرا تمہ الا فی حد من حدود اللہ تعالیٰ والمرسل والموقوف صدرہ و مرفوع کله (ص ۱۲ ج ۱) و لہ ایضاً بسند صحیح اوروا الحدود عن المسلمین ما استطعتم فان وجدتم للمسلم مخرجاً فخلوا سبیلہ فان الامام لان یحطن فی العفو خیر من ان ینخطی فی العقوبۃ (ص ۱۲ ج ۱) و فی النیل بسند صحیح موقوفاً عن عمر رضی اللہ عنہ اور والحدود بالشبہات۔

(ص ۱۹ ج ۷)

۱۳۔ جواب یہ ہے کہ احسان کی حاجت سوائے رجم کے اور جگہ ہے نہیں پھر مشرک

سے احسان کی نفی کے کیا معنی ہیں معلوم ہوا ہے کہ رجم کی نفی کے لیے احسان کی نفی
 شرک سے کی گئی ہے۔ غرض اس وقت تک امام کی دلیل کا بیان تھا اور بخوبی ثابت ہو
 گیا کہ رجم میں احسان شرط ہے اور احسان شرک اور کافر میں متحقق نہیں ہو سکتا کہ
 کفار کا رجم بھی جائز نہیں اور گو حدیث میں شرک کا لفظ ہے لیکن مطلق کافر بھی اسی
 میں داخل ہے "وہو ظاہر ولعدم القائل بالفصل کما قد عممہ
 المشرکین غیر المشرکین من الکفار ایضاً فی قولہ تعالیٰ ولا تنکم
 المشرکین حتی یؤمنوا الایہ ہو مشہور" اب حافظ صاحب نے اس حدیث
 کو نہایت اختصار کے ساتھ روایت کیا ہے اور ائمہ ستہ نے مختصراً و مطولاً اس حدیث
 حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت کیا ہے "ففی الزیلعی اخرجہ الانعم السند
 ابن عمر رضی اللہ عنہما مختصراً و مطولاً ان الیہود جازا الی النبی ﷺ فذکروا
 ان رجلاً منهم وامرأة زنیاً فقال لہم رسول اللہ ﷺ ما تجدون فی
 التوراة فی شان الزنا فقالوا نفضحہم ویجلدون فقال عبد اللہ
 سلام ﷺ کذبتم ان فیہا الرجم فأتوا بالتوراة فنشروها فجعل احدہم
 یدہ علی آیة الرجم ثم جعل یقرأ ما قبلہا و ما بعدہا فقال لہ عبد اللہ
 سلام ارفع یدک فرفعہا فاذا فیہا آیة الرجم فقالوا صدق یا محمد فیہا
 آیة الرجم فامر بہما رسول اللہ ﷺ فرجماھ (ص ۸۴ ج ۲)

سو اس حدیث سے معلوم ہوا کہ یہود نے جناب رسول اللہ ﷺ کی خدمت میں آکر
 یہودی اور یہودن کے زنا کا قصہ بیان کیا تھا اور اقامت حکم کی درخواست کی تھی سو آپ
 نے ان سے تورات کا حکم دریافت فرمایا انہوں نے اصلی حکم پوشیدہ رکھا اور اس جگہ
 حکم بیان نہ دیا لیکن حضرت عبد اللہ بن سلام رضی اللہ عنہ صحابی نے جو تورات کے بہت بڑے
 عالم تھے تورات کا اصلی حکم تورات میں ہی دکھلا دیا اور ان (یہود) لوگوں نے بھی اس
 کی تصدیق کی پس جناب سرور عالم ﷺ نے اس حکم کے موافق رجم کا حکم دیا اور
 دونوں زانی سنگ سار کیے گئے۔ صابو یہ حدیث صاف ظاہر کرتی ہے کہ یہ حکم موافق

۱۔ اھل بیت دیا گیا تھا اور ابتدائے اسلام میں جناب رسول کریم ﷺ اہل کتاب کے
۲۔ اہل موافقت پسند فرمایا کرتے تھے ایسے امور میں کہ جن کے احکام آپ کی
۳۔ اھل میں وارد نہ ہوئے تھے پھر جب اسلام کی ترقی ہوئی تو آپ ان کی مخالفت پسند
۴۔ اھل تھے چنانچہ فتح الباری میں ہے: "وقد كان ﷺ بحسب موافقة اهل
۵۔ اھل لہما لم یؤمر فیہ بشیء ولا سیما اذا كان فیما ینخالف فیہ اهل
۶۔ اھل فلما فتحت مكة واشتھر امر الاسلام اذا كان فیما ینخالف فیہ
۷۔ اھل الاوان فلما فتحت مكة واشتھر امر الاسلام حسب مخالفة اهل
۸۔ اھل ایضا کما ثبت فی الصحيح (ص ۲۱۲، ۲۱۳ ج ۴)

۱۔ اور اس موافقت اہل کتاب کے دو سبب معلوم ہوتے ہیں اول یہ کہ اس میں تالیف
۲۔ اھل کتاب کی مطلوب تھی جب اسلام کو غلبہ حاصل ہو گیا تو اس کی حاجت نہ رہی
۳۔ یہ کہ تورات و انجیل کتب سابقہ منزلة من اللہ تعالیٰ تھیں اس لیے جب تک کوئی
۴۔ اھل کتاب نازل نہ ہو کلاً یا بعضاً یا کوئی وحی جدید نہ آوے اس وقت تک ان پر
۵۔ اھل کتاب اللہ پر عمل کرنا تھا۔ پس آپ اس وجہ سے ان امور میں ان کی موافقت
۶۔ اھل ماتے تھے واللہ تعالیٰ اعلم۔ پھر جب اسلام کو ترقی ہوئی اور احکام اسلام نازل
۷۔ اھل یہ بھی ایک فرد ہے ترقی اسلام کی تو آپ کو اس موافقت کی حاجت نہ رہی اس
۸۔ اھل دوسری کتاب یعنی قرآن مجید یا مطلق وحی پر عمل فرمانے لگے جس کو مخالفت اہل
۹۔ اھل سے تعبیر کیا گیا ہے اور زیلعی کے اسی صفحہ مذکورہ میں ابوداؤد سے جس میں ایک
۱۰۔ اھل مہول ہے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے جس میں یہ بھی ہے "حسب
۱۱۔ اھل رسول اللہ ﷺ المدینة" جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ قصہ ابتدائے قدم
۱۲۔ اھل القہام ینہ منورہ میں واقع ہوا تھا اور یہ قول تائید کے لیے کافی ہے کیوں کہ سند
۱۳۔ اھل مجہول کا ہونا ضعف سند کا باعث ہے اور ضعاف سے تائید کا ہونا مسلم ہے اس
۱۴۔ اھل اس سے اقل درجہ احتمال تو ثابت ہو ہی جاوے گا جو خصم کے ہدم استدلال کے
۱۵۔ اھل کافی ہے پس امام صاحب کے استدلال میں جو حدیث مسند ائمتہ بن راہویہ سے

نفل کی گئی ہے وہ آپ کے اس نفل کی جو ابتدائے قدمہ میں واقع ہوا تھا؟
کیوں کہ یہ آپ کی شریعت کا غم ہے اور وہ تورات کا حکم تھا اور آپ کی شریعت ان
شرائع سابقہ ہے اور زبلی میں بروایت عمر بن محمد صحیح ابن حبان جو نفل کیا ہے کہ
النبی ﷺ رجھ یهودین قد احصنا یعنی حضور ﷺ نے دو یہودیوں کو سگ
سار فرمایا جو مھن تھے۔

تو اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ باوجود کفر و شرک کے ان میں احسان کی صفت
سواس کا جواب یہ ہے کہ اول تو اس کی سند کا مفصل حال معلوم نہیں اور صحاح کی حدیث
میں یہ زیادت نہیں ہے دوسرے اگر صحیح بھی ہو تو یہ جواب ہے کہ قبل ورود حدیث اگر
کفار و مشرکین میں بھی صفت احسان شرعاً معتبر تھی اور بعد ورود حدیث یہ اعتبار منسوخ
ہو گیا نیز احسان کے معنی بعض بعض نصوص میں بمعنی مطلق منکوح کے ہیں کما فی قول
تعالیٰ محصنہن غیر مسافحہن پس اس روایت میں یہ معنی ہوں گے اور اعلیٰ
حدیث میں یہ معنی ممکن نہیں کیوں کہ شرک اور نکاح میں تلافی نہیں الحمد للہ کثیر از
امام صاحب کا مذہب بدلیل قوی ثابت ہو گیا اور حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب
بھی خوب محقق ہو گیا اور معلوم ہو گیا کہ امام صاحب کے موافق اکثر ائمہ
محمد یہ لفظ ہے۔

اونٹوں کے باڑے میں نماز پڑھنے کا حکم

۲..... ان النبی ﷺ قال لا یصلی فی اعطان الابل ترجمہ: نبی ﷺ فرمایا کہ اونٹوں کی نشست گاہوں میں نماز نہ پڑھی جاوے۔ اس حدیث کو ترمذی نے
ان لفظوں سے روایت کیا ہے "لا تصلوا فی اعطان الابل ثم قال حسن
صحیح" یہ حافظ صاحب کا دوسرا اعتراض ہے کہ حدیث میں "صلوة فی اعطان
الابل" سے نمی وارد ہوئی ہے اور امام صاحب فرماتے ہیں کچھ مضائق نہیں چنانچہ
حافظ صاحب اس مضمون کی چند احادیث تحریر فرما کر لکھتے ہیں "و ذکر ان ابا حنیفہ
قال لا یصلی بذلک"

۱۸۔ آپ یہ ہے کہ حافظ صاحب نے امام صاحب کا مذہب غلط نقل فرمایا کیوں کہ امام صاحب کے نزدیک بھی اعطان الاہل میں نماز مکروہ ہے اور خبر واحد سے کراہت ہی ۱۹۔ ہوتی ہے حرمت کے لیے دلیل قطعی درکار ہے اور وہ یہاں معدوم ہے چنانچہ فیہ المستملی میں یہ کراہت مذکور ہے "ونکروہ الصلوۃ فی طریق العامة" اہل معاطن الاہل الخ" ۲۰۔ یہ ہے مذہب امام صاحب کا، حافظ صاحب کو ۲۱۔ آپ تھا کہ امام صاحب کے مذہب کی سند بیان فرماتے پھر اعتراض کرتے اور اگر ۲۲۔ ہم لیا جاوے کہ امام صاحب نے لا باس ہی فرمایا تو اس لفظ سے حرمت کی نفی مقصود ۲۳۔ نہ نہ کراہت کی۔

مال غنیمت میں گھڑ سوار کا حصہ

۲۴۔ "عن النبی ﷺ انه قسم للفارس سهمین وللرجل سهمًا" ۲۵۔ ابو نعیم نے گھوڑے کے دو حصے دیے اور سوار کا ایک حصہ یہ حدیث صحاح میں ۲۶۔ مالی کے حضرت ابن عمر رضی عنہما سے مروی ہے: "جعل للفارس سهمین ولصاحبه سهمًا كما فی الزبلی (ص ۱۲۲ ج ۲)" اس حدیث کے ۲۷۔ حافظ صاحب فرماتے ہیں "وذكر ان ابا حنيفة قال سهم للفارس وسهم لصاحبه" یعنی کہا جاتا ہے کہ امام صاحب نے فرمایا ایک حصہ گھوڑے کا دیا جاوے ۲۸۔ آپ حصہ سوار کا یہ تیسرا اعتراض ہے۔ سواہل امام صاحب کی دلیل نقل کی جاتی ہے ۲۹۔ اس معارضہ بین الحدیثین کو رفع کیا جاوے گا اور حافظ صاحب کے اعتراض کا ۳۰۔ آپ لیا جاوے گا۔

حدیثنا عبد اللہ بن محمد بن اسحق الم وزی و محمد بن علی بن ابی ۳۱۔ داؤد قال حدثنا احمد بن عبد الجبار حدثنا یونس بن بکر عن ۳۲۔ عبد الرحمن بن امین عن ابن عمر رضی عنہما ان النبی ﷺ کان یقسم ۳۳۔ للفارس سهمین وللرجل سهمًا رواہ الدار قطنی فی کتاب المؤتلف ۳۴۔ والمختلف (فتح القدیر ص ۲۲۶ ج ۵) حدثنا محمد بن عینی نا

مجمع بن یعقوب بن مجمع بن یزید الانصاری قال سمعت ابي
يعقوب بن المجمع يذكر عن عمه عبدالرحمن بن يزيد الانصاري عن
عمه مجمع بن جارية الانصاري قال وكان احد القراء الذين قرؤا
القرآن قال شهدنا الحديبية الى ان قال فقسهما رسول الله ﷺ على
ثمانية عشر سهما وكان الجيش الفا وخمس مائة فيهم ثلث مائة
فارس فاعطى الفارس سهمين واعطى الرجل سهما

(رواه ابو داؤد ج ۲ ص ۱۹ مجتہائی دہلی)

پہلی حدیث کے رجال کا حال مندرجہ ذیل ہے عبد اللہ بن الحنفیہ المروزی کو تہذیب
المتہذیب میں ذکر کیا ہے اور کہا ہے کہ نسائی نے عمل الیوم واللیلہ میں ان سے روایت
کی ہے اور ان کے باب میں جرح و تعدیل کسی سے نقل نہیں کی اور اس حدیث میں دار
قطنی نے ان سے روایت کی ہے پس دو شخصوں نے جب ان سے روایت کی تو
جہالت مرتفع ہو گئی سو یہ معروف شمار ہوں گے جیسا کہ قاعدہ اصول حدیث میں ثابت
ہو چکا ہے اور محمد بن علی بن ابی رزہ باوجود تنبیح کے مجھے نہیں ملے اور ان کی حاجت بھی
نہیں اس لیے کہ عبد اللہ بن محمد کافی ہیں نیز باوجود ان کا حال معلوم نہ ہونے کے یہ ثقہ
ہیں باقاعدہ ابن حبان اور وہ قاعدہ یہ ہے کہ جب کسی مجہول شخص سے ثقہ راوی ہو اور
اس شخص نے بھی ثقہ سے روایت کی ہو اور حدیث منکر نہ ہو تو وہ مجہول شخص بھی ثقہ سمجھا
جاتا ہے۔ "کما نقله الیموی فی التعلیق الحسن عن الحافظ السیوطی
فی تدریب الراوی" سو چونکہ دار قطنی جو ان سے روایت ہیں وہ ثقہ ہیں اور احمد بن
عبدالجمار بھی جن سے یہ روایت کرتے ہیں ثقہ ہیں علی اختلاف فیہ پس یہ بھی ثقہ
ہوئے اور حدیث منکر نہیں ہے کیوں کہ اس کے بعد احقر جو حدیث ذکر کرے گا وہ اس
کی متابع ہو سکتی ہے اور احمد بن عبدالجمار کو تہذیب المتہذیب میں ذکر کیا ہے اور
بعضوں سے توثیق اور بعضوں سے جرح نقل کی ہے اور ایسا اختلاف مضر نہیں
"کما حققناه فی احیاء السنن ولا یخفی ذلک علی من له نظر وسیع فی

الحديث و اصولہ" اور یوں بن بکیر کو بھی تہذیب و تہذیب میں بطریق مذکور
 لکھ کر کیا ہے بعض نے ان کو ثقہ کہا ہے اور بعض نے ان میں کلام کیا ہے اور
 ابن ابی عمیر بن امین کو "لسان المیزان" میں عبدالرحمن بن یامین کے عنوان سے نقل کیا
 ہے اور کہا ہے کہ ابن حبان نے ان کو ثقہ کہا ہے اور یہ تابعی ہیں اور ان کے باپ کا نام
 یحییٰ بن قسطنطین امین ہے نہ کہ یامین اور بعض سے جرح بھی نقل کی ہے اور معلوم ہو
 رہا ہے کہ یہ جرح غیر معتر ہے (فائدہ) جاننا چاہیے کہ اگر اس اختلاف فی الجرح
 اصل کا اعتبار کیا جاوے تو خود بخاری و مسلم اور ان کے رواد بھی سالم نہ رہیں گے
 اور اول حدیث الا ماشاء اللہ قابل عمل نہ رہے گی۔ اس کا اعتبار اسی وجہ سے محدثین
 نے نہیں کیا سو سلامتی اسی میں ہے کہ ایک محقق ثقہ محدث نے جس کی توثیق کر
 لی وہ ثقہ ہے ہاں مختلف فیہ سند سے کوئی مشفق علیہ سند معارض ہو اور تطبیق ممکن نہ ہو تب
 اس پر یہ مخرج سند مقدم کی جاوے گی۔ وھو ظاہر یہاں تک بھلا اللہ تعالیٰ اس سند
 پر ہال کاشقات ہونا اور سند کا محتج بہ ہونا ثابت ہو گیا اب ترجمہ کیا جاتا ہے کہ
 باپ رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے پیادہ کو ایک حصہ اور گھوڑے سوار کو دو حصے مرحمت فرمائے
 اور نبی امام صاحب کاندھب ہے دوسری حدیث کے رجال کا حال سنیے محمد بن عیسیٰ ثقہ
 ہے اور بخاری و مسلم نے ان سے روایت کی ہے اور گوان میں بعض نے کلام کیا ہے کہا
 انہی تہذیب و تہذیب لیکن حسب قاعدہ بالا و اختلاف غیر معتر ہے ورنہ بخاری و مسلم کی
 احادیث بھی مجروح ہوں گی حالانکہ یہ دونوں کتابیں اصح کتب حدیث ہیں اور مجمع بن
 ابی عمیر کو ابن القطان نے ثقہ کہا ہے کما فی التریلیح ج ۲ ص ۱۳۵۔ علوی اور
 ابن القطان نے مجہول کہہ کر ان کو حدیث کی علت ٹھہرایا ہے اور عبارت ان کی
 عام سلوک مذکورہ میں یہ ہے "وعلة هذا الحديث الجهل بحال يعقوب بن
 يعقوب ولا يعرف دوني عنه غير ابنه" لیکن تہذیب و تہذیب میں لکھا ہے کہ
 ابن ابی عمیر نے ثقات میں ذکر کیا ہے اور ظاہر ہے کہ علم جہل پر مقدم ہے پس ابن
 ابی عمیر کا قول مقدم ہوگا جیسا کہ اصول حدیث میں ثابت ہو چکا ہے اور عبارت تہذیب

لجندیب کی یہ ہے "و عنہ (امی روی عنہ) ابنہ مجمع وابن ابن اخیه
ابراہیم بن اسمعیل بن مجمع و عبدالعزیز بن عبید بن صہب ذکرہ
ابن حبان فی الثقات" (ج ۱۱ ص ۲۹۵ مطبوع حیدر آباد)

اور عبدالرحمن بن یزید کو ابن القطان نے رواۃ بخاری سے کہا ہے کافی التعلیسی فی
المصنف لہذا کورۃ پس اس سند کے بھی رجال ثقات ہیں علی اختلاف فی ہضم اور سند کا
بہ ہے وہ غیر مضر اور اس حدیث میں وہی مضمون ہے جو حدیث گزشتہ میں بیان ہوا
احادیث دلیل ہیں امام صاحب کے مذہب کی اس مسئلہ میں۔ اب رہا اس حدیث کا
جواب جس کو حافظ صاحب نے نقل کیا ہے سو یہ امر واجب ہے کہ تا بمقتدہ در کسی حدیث
کو متروک نہ کیا جاوے اور تطبیق بین الاحادیث کی جاوے پس یہ حدیث حنفیہ کے
نزدیک تکمیل پر محمول ہے اور اس حمل کی تائید حضرت سلمہ بن الاکوع کے قصہ سے
ہوتی ہے کہ ان کو جناب رسول اللہ ﷺ نے باوجود پیادہ ہونے کے دو حصے مرحمت
فرمائے تھے اور یہ قصہ صحیح مسلم میں ہے حالانکہ استحقاق ان کا ایک حصہ کا تھا سو یہ
تخصیص تھی ان کی جیسا کہ حضرت سفیان ثوری نے فرمایا ہے اور وہ فی التعلیسی ج ۲
ص ۱۳۷۔ اور جن احادیث سے حنفیہ نے استدلال کیا ہے اور وہ اصل استحقاق پر محمول
ہیں اور یہ طریق ہے تفسیر احادیث کا جس کا کوئی مصنف انکار نہیں کر سکتا۔

دشمن کے علاقے میں قرآن پاک لے کر جانا

(۴) "ان النبی ﷺ نہا ان یسافر بالقرآن الی ارض العدو مخالفاً ان
ینالہ العدو" ترجمہ: رسول اللہ ﷺ نے منع فرمایا دشمنوں کے ملک (یعنی دارالحرب)
میں قرآن لے جانے سے کہ کہیں ایسا نہ ہو دشمن کے ہاتھ لگ جاوے (اور وہ اس کی
بے تعظیسی کریں) اس روایت کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے کہا
ہے کہ کچھ مضائقہ نہیں (اور اس میں حدیث کی مخالفت ہے) اس حدیث کو مشکوٰۃ میں
مسلم سے ان الفاظ سے نقل کیا ہے: "لا تسافروا بالقرآن فانی لا آمن ان ینالہ
العدو"

جواب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے اور وہ یہ کہ اگر ملتانوں کا لشکر عظیم ہو اور اس امر سے امن ہو کہ قرآن مجید کفار کے ہاتھ لگے تب تو وہاں لے جانا جائز ہے ورنہ مکروہ ہے کما فی الہدایۃ اور خبر واحد سے کراہت ہی ثابت ہو سکتی ہے اور خود حدیث میں بھی تفصیل مذکور ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حکم مطلق ہے علت عدم امن کے ساتھ پس امام صاحب نے حدیث کی عین موافقت فرمائی ہے۔

اولاد میں سے بعض کو زیادہ عطیہ دینا

(۵) اس باب میں حافظ صاحب نے جس قدر احادیث نقل کی ہیں ان سب کا یہ حاصل ہے کہ اولاد کو جب ہمد یا جاوے تو برابر دینا چاہیے اور واضح ہو کہ اس مسئلہ میں احادیث متعددہ صحاح میں وارد ہیں اور امر بالتوبہ سند صحیح ہے ثابت ہے اس کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ امام صاحب نے فرمایا ہے عدم تسویہ بین الاولاد میں مضائقہ نہیں۔

جواب یہ ہے کہ امام صاحب کے مذہب میں اس باب میں تفصیل ہے وہ یہ کہ اگر اپنے والے کا قصد اضرار کا ہو تب تو مکروہ ہے ورنہ جائز ہے اور وجہ یہ ہے کہ معطل اپنے مال کا مالک ہے اور ابھی تک وہ مال اس کی ملک میں ہے پس قاعدہ کلیہ شرعیہ اس امر کا تقاضا ہے کہ وہ جس کو چاہے دے لیکن بلا عذر اولاد میں سے کسی ایک کو ترجیح دینا چونکہ ان کی دل شکنی کا باعث ہے اس لیے بہتر یہ ہے کہ تسویہ کو اختیار کرے اور تسویہ کا جو امر وارد ہوا ہے وہ استحباب پر محمول ہے اور اس مسئلہ میں امام صاحب متفرق نہیں ہیں جمہور امت کا یہ مذہب ہے کہ تسویہ مستحب اور اگر بعض کو بعض پر ترجیح دے تو یہ بہر صحیح ہے اور مکروہ ہے یعنی خلاف مستحب ہے چنانچہ قاضی محقق شوکانیؒ نے نیل الاوطار میں فرماتے ہیں ”وذهب الجمهور الى ان التسوية مستحبة فان فضل بعضا صح وكره وحملوا الامر على الندب وكذلك حملوا النهي الثابت في رواية المسلم بلفظ ايسرك ان يكونوا لك في البر سواء قال بلي

قال فلا اذن على التنزيه لعل اطلال الكلام فيه“ اور اگر جائز اور صحیح نہ ہوتا تو آپ یہ الفاظ نہ فرماتے جو ابن حبان اور نسائی کی روایت میں ہیں کافی دلیل اور یہ دونوں روایتیں محتج بہ ہیں۔ (۱)

اور وہ لفظ یہ ہیں ”فاشهد على هذا غيري“ یعنی تم کسی اور شخص کو اس ہبہ پر گواہ کر لو ان روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ گو خود آپ نے گواہی نہیں فرمائی مگر دوسرے کے لیے اجازت مرحمت فرمادی پس معلوم ہوا کہ جائز تو تھا اسی لیے دوسرے کو اجازت دی ورنہ معصیت کی اجازت کیسے دی جاسکتی تھی مگر چونکہ خلاف اولیٰ تھا اس لیے آپ نے خود اس سے اجتناب فرمایا جیسا بعض جائز پر آپ خود نماز کسی مصلحت سے نہ پڑھتے تھے مگر دوسروں کو اجازت دے دیتے تھے ایسا ہی یہاں بھی ہے پس بحمد اللہ امام صاحب کا مذہب بدلیل قونی ثابت ہو گیا اور جمہور امت آپ کے موافق ہیں نیز حضرت عائشہؓ کو حضرت ابو بکر صدیقؓ نے کچھ مال مرحمت فرمایا تھا چنانچہ موطا امام مالک میں ہے اور دوسری اولاد کو شریک کرنا ان سے ثابت نہیں اور محض احتمال غیر ناشی عن دلیل ایسے امور میں معتبر نہیں اور طحاوی نے روایت کیا ہے ”عن عمر بن الخطاب انه نحل ابنه عاصما دون سائر ولده“

اس روایت سے ظاہر ہے کہ حضرت عمرؓ نے اپنے صاحبزادہ عاصم کو عطیہ مرحمت فرمایا اور دیگر اولاد کو اس میں شریک نہ فرمایا ان اکابر خلفاء کے فعل سے بھی یہ ضرور معلوم

(۱) اس لیے کہ صحیح ابن حبان میں جس قدر احادیث ہیں ان کو علامہ سیوطی نے صحیح فرمایا ہے کما فی خطبہ کنز العمال اور ہر الربی میں علامہ موصوف نے امام نسائی سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک مجتہبی یعنی سنن مشہور نسائی میں جس قدر احادیث ہیں وہ سب صحیح ہیں اور ظاہر یہ ہے کہ اس قاعدہ سے وہ احادیث مستثنیٰ ہیں جن پر کتب مذکورہ میں ابن حبان اور نسائی نے خود کلام کیا ہے۔ (ابن حبان کے متعلق علامہ سیوطی کی یہ بات صحیح نہیں۔ مشتاق)

۱۱۔ کہ حدیث مرفوعہ اطلاق پر محمول نہیں اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے فعل سے تو یہ امر اظہر ہے کہ ترجیح بعض اولاد کو بعض پر بغیر کسی عذر کے جائز ہے اس لیے کہ وہاں تو کوئی وجہ ترجیح کی معلوم نہیں ہوتی۔ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا ازواج مطہرات میں تھیں ان کے ضروری خرچ کا انتظام کافی دانی تھا پس ان کو ایسی احتیاج نہیں تھی جس کی وجہ سے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو ترجیح کی حاجت ہوتی سو یہ دونوں فعل خلفاء مجتہدین کے امام صاحب کے مذہب کے موید ہیں۔

مدبر غلام کو بیچنا

(۱) حدثنا ابن عیینة عن عمرو سمع جابر ابن سمیة یقول وہو رجل من الانصار غلاما لہ ولہ یکن لہ مال غیرہ فباعہ النبی ﷺ فاشتراہ النحام ہذا فبطیا مات لعام الاول فی امارة ابن الزبیر رحمہ اللہ

ترجمہ: حضرت جابر رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ ایک انصاری نے اپنے غلام کو مندر کر دیا تھا اور اس کے پاس اس غلام کے سوا اور کچھ مال نہ تھا سو نبی ﷺ نے اس کو فروخت فرما دیا اور اس کو نحام نے خرید لیا وہ غلام قبطی تھا جو امارت ابن زبیر رحمہ اللہ کے پہلے سال مر گیا اس حدیث کی روایت کے بعد حافظ صاحب نے حسب عادت اعتراض فرمایا کہ ”ذکر ان ابا حنیفہ قال لا بیاع“ یعنی کہا جاتا ہے کہ امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ بیع نہ کی جاوے اس حدیث کو ترمذی نے بھی روایت کیا ہے اور صحیح و تحفہ میں کی ہے لیکن الفاظ میں کچھ تفاوت ہے اور معنی متھ ہیں البتہ اس میں آقا کی موت کا ذکر ہے مگر اس کا تعلق نیشابوری نے کیا ہے۔ کافی التریلیعی (ج ۲ ص ۶۲) اور نیز ترمذی کی روایت میں بجائے النحام کے نعیم بن النحام ہے اور صحیحین میں بھی یہ حدیث مروی ہے۔ اب احقر پہلے امام صاحب کا استدلال عدم جواز بیع مدبر پر ذکر کرتا ہے۔ پھر حافظ صاحب کے اعتراض کا جواب عرض کرے گا حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے سند صحیح ابن القطان نے موقوفاً نقل کیا ہے ”المدبر لا بیاع ولا یوہب و هو خرم من ثلث المال“ ترجمہ: اس کا یہ ہے کہ مدبر نہ بیچا جاوے اور نہ ہب کیا جاوے اور وہ آزاد ہے

تہائی مال میں سے (یعنی وصیت کے حکم میں ہے) اور بعض روایات نے اس حدیث کو مرفوع بھی کہا ہے لیکن نقاد نے اس سند کی تضعیف کی ہے کما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) اور قول صحابی خصوصاً مالائدرک بالرای حنیفہ کے نزدیک حجت ہے پس عدم جواز بیع کی دلیل تو یہ حدیث ہے اب رہا جواب اعتراض مذکور کا سوطرق حدیث میں نظر کرنے سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ یہ بیع رقبہ نہ تھی بلکہ بیع خدمت تھی یعنی اجارہ اور یہ ہمارے نزدیک بھی جائز ہے حیات مولیٰ میں اور یہاں ایسا ہی ہوا تھا۔ چنانچہ اوپر روایت ابو الموت کا تھقل نقل ہو چکا ہے کما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) دارقطنی کی روایت جس کو ابن القطان نے مرسل صحیح کہا ہے (۱)

کما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۳) اس کی دلیل ہے اور وہ روایت یہ ہے "عن ابی جعفر قال باع رسول اللہ ﷺ خدمة المدبرة كذا فی الدار القطنی ج ۲ ص ۴۸۲" ترجمہ یہ ہے کہ بیع کی رسول اللہ ﷺ نے کنیزک مدبرہ کی خدمت یعنی اس پر عقد اجارہ فرمایا۔

اس روایت سے معلوم ہوا کہ وہ بیع بیع خدمت تھی بیع رقبہ نہ تھی پس دونوں حدیثوں میں بے تکلف تطبیق ہو گئی اگر یہ شبہ ہو کہ بعض روایات میں تصریح ہے کہ یہ بیع قرض کے سبب تھی اور وہ روایت یہ ہے "وكان محتاجا وكان عليه دين فباعه بدين بثمان مائة درهم وقال الفضل بها دينك كما فی الزیلعی (ج ۲ ص ۶۲) تو یاد رکھنا چاہیے کہ یہ بیع قرض کی وجہ سے تھی اس لیے کہ ایسی صورت میں تو غلام اپنی قیمت ادا کرنا کسب کر کے جس کو استعما، کہتے ہیں لازم ہے چنانچہ زیلعی میں اس کی دلیل یہ حدیث لکھی ہے "یدل علیہ ما أخرجه عبد الرزاق فی مصنفہ

(۱) مراہیل، حنفیہ اور جمہور حنفیہ کے ہاں حجت میں اور اس سند میں بعض کا کلام کرنا جیسا کہ زیلعی میں ہے غیر مضر ہے اس لیے کہ اختلاف غل نہیں جیسا کہ میان ہو چکا۔

عن رباح الاعرج عن النبي ﷺ في رجل اعتق عبده عند الموت وترك لها وليس له مال قال يستسعى العبد في قيمة انتهى ثم اخرج عن علي بن سوان والاول مرسل بشبهه هذا الموقوف (ج ۲ ص ۶۲)“

اب رہا اس حدیث میں قرض کا ذکر ہوتا تو اس میں دو احتمال ہیں: اول یہ ان صاحب علم علوم نہ ہو کہ تدبیر کے بعد بھی بیع خدمت جائز ہے اور اس وجہ سے انہوں نے طہرہ ہونے سے سوال کیا ہو اور حضور ﷺ نے فرمایا کہ کچھ حرج نہیں ہے اپنا قرض اس لائی سے ادا کر دو اور خود ہی حضور نے بیع فرمادی تاکہ آپ کا فعل اولیٰ علیٰ جواز بیع عامہ ہو اور دوسرا یہ احتمال ہے کہ تبرعاً مالک نے یہ نیت کی ہو کہ اس غلام سے اب کوئی حد میں مضائقہ نہیں پس اس وجہ سے وہ غلام قرض کی وجہ سے اجارہ پر دیا گیا ہو اور ہاں بیع خدمت مطلقاً ہمارے نزدیک حیات موتی میں جائز ہے خواہ حاجت ہو یا نہ ۲۱۱۔ تاکہ حدیث مذکور سے ثابت ہوتا ہے بھرحال اللہ تعالیٰ بہت اچھی طرح حافظ صاحب اعتراض دفع ہو گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ ضیفہ کا احادیث پر کس اہتمام سے عمل ہے کہ کسی حدیث کو متروک نہیں کرتے سب پر عمل کرتے ہیں ”الا اذا لم يمكن التطبيق ممكننا فیرجح بعضه علی بعض بحسب القواعد“

مردے پر دوبارہ نماز جنازہ پڑھنا

۱۰۱۔ اس اعتراض میں حافظ صاحب نے مختلف احادیث والہ علیٰ جواز تکرار صلوٰۃ جنازہ روایت کی ہیں۔ جن میں بعض کی دلالت مقصود پر ظاہر ہے اور بعض کی محتمل سے تدلل ہو نہیں سکتا سو جن احادیث کی دلالت واضح ہے۔

۱۰۲۔ جواب یہ ہے کہ جہاں تکرار حضور سرور عالم ﷺ سے ثابت ہے وہاں اس کی ہم م ثابت ہے اور وہ یہ ہے کہ آپ کی نماز کی برکت سے قبر کی ظلمت یقیناً دفع ہو جائے گی۔ چنانچہ بخاری و مسلم نے روایت کی ہے ”عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ ان النبی ﷺ صلی علی قبر امراء او رجل کان بقم المسجد ثم قال ان هذه اعداء مملوۃ علی اهلها ظلمة وانی انورھا بصلواتی علیہم کما فی

النزہلی (ج ۱ ص ۲۴۷)

اور یہ برکت کسی دوسرے میں متیقن اور ثابت نہیں پس تکرار صلوٰۃ جوازہ خصوصاً نبویہ ﷺ میں سے ہے نیز سند صحیح ہے اگر اکثر صحابہ رضی اللہ عنہم سے بھی عمل بعد آج وفات کے ثابت ہو جاتا ہے تب بھی عموم کا قائل ہونا ممکن تھا لیکن ثابت ہی نہیں۔

ہدی کے جانور کو زخم لگانا

(۸) ان النبی ﷺ اشعر فی الایمن وملت الدم بیده ترجمہ: کی نے دائی طرف (ہدی کے) پاچھ دیا اور خون اپنے ہاتھ سے پونچھا۔ اس حدیث حاصل بخاری میں مختلف روایات سے (ج ۱ ص ۲۲۹) میں مروی ہے اس روایت بعد حافظ صاحب نے فرمایا ہے کہا جاتا ہے ابو حنیفہ نے کہا پاچھ لگانا مثلہ ہے (۱۰) شرعاً ممنوع اور حرام ہے)

جواب اس کا یہ ہے کہ اصل اشعار یعنی پاچھ لگانے کو امام صاحب مکروہ نہیں فرما، اور نہ اس کی سیف کا انکار کرتے ہیں بلکہ اس اشعار کو مکروہ فرماتے ہیں جو ایسے طریق پر کیا جاوے جس سے جانور کے ہلاک ہو جانے کا اندیشہ ہو خصوصاً حجاز میں تو چار عام لوگ اس باب میں احتیاط نہیں کرتے اس لیے امام صاحب نے عام لوگوں کا طریق پر اشعار ممانعت فرمائی ہے اور اگر باقاعدہ اشعار کیا جاوے تو سنت ہے جائیکہ مکروہ ہو اور یہ محصل ہے یعنی شرح بخاری و طحاوی کا حاشیہ بخاری سے۔

صف کے پیچھے اکیلے نماز پڑھنا

(۹) عن ہلال بن یساف قال اخذ بیدی ہلال بن ابی الجعد فاوہ علی الشیخ بالرقۃ یقال لہ وابعہ بن معبد قال صلی رجل خلف المعبد وحده فامرہ النبی ﷺ ان یعید ترجمہ: حضرت وابعہ بن معبد فرماتے ہیں ایک آدمی نے صف کے پیچھے تنہا نماز پڑھی تو رسول اللہ ﷺ نے اس کو نماز لوٹا دیا۔ اس کے بعد حافظ صاحب فرماتے ہیں کہ کہا جاتا ہے ابو حنیفہ نے کہا

صورت میں نماز صحیح ہو جاوے گی۔ یعنی حدیث میں اعادہ صلوٰۃ کا امر ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ نماز فاسد ہو گئی تھی اسی لیے تو اعادہ کا حکم دیا گیا اور امام صاحب اس نے طائف فرماتے ہیں پس امام صاحب کا قول حدیث شریف کے خلاف ہے۔ اس حدیث کو ترمذی نے بھی بالسنن روایت کیا ہے اور حمیین کی ہے اور جواب اس کا یہ ہے کہ یہ امر وجوب کے لیے نہیں ہے بلکہ استحباب کے لیے ہے کہ خلف صف تھا کھڑا ہونا لال سنت ہے اور دلیل اس کی صحیح بخاری کی یہ حدیث ہے جو نیل الاوطار سے نقل کی ہالی ہے: "عن ابی ہکرة جیئذ انه انتہی الی النبی ﷺ و هو راکع فرفع لہ ان یمضی الی الصف فذاکر ذلک للنبی ﷺ فقال زادک اللہ حرصا ولا بعد" ترجمہ: حضرت ابو ہکرة جیئذ (صحابی) سے روایت ہے کہ وہ نبی ﷺ تک پہنچے اب کہ آپ رکوع میں تھے پھر انہوں نے صف میں ملنے سے پہلے رکوع کر لیا اس نے بعد حضور ﷺ سے اس کا ذکر کیا (کہ میں نے ایسا کیا تھا) تو جناب رسول اللہ ﷺ نے ارشاد فرمایا کہ اللہ تمہاری حرص بڑھاوے (کہ نیک کاموں میں سبقت کیا کرو) لیکن پھر ایسا نہ کرنا۔ اس حدیث میں حضور ﷺ نے اعادہ صلوٰۃ کا حکم نہیں دیا اور لفظ معرض بیان میں حکم میں بیان کے ہے پس معلوم ہوا کہ نماز صحیح ہو گئی تھی اور حدیث سابق میں اعادہ کا امر ہے لہذا علماء نے دونوں حدیثوں میں اس طرح مطابقت کی ہے کہ حدیث اول کو استحباب پر محمول کیا ہے اور حدیث ثانی کو جواز و صحت صلوٰۃ پر اور یہ تطبیق بے تکلف ہے اور یہی امام صاحب کا مذہب ہے۔

حمل کا انکار کرنے پر لعان کرنا

(۱۰) حدثنا عبدہ عن الاعمش عن ابراہیم عن علقمہ عن عبد اللہ (ای ابن مسعود) ان النبی ﷺ لا عن بین رجل امرأۃ وقال عسی ان تجنی بہ اسود جعدا فجاءت بہ اسود جعدا

نبی ﷺ نے ایک میاں بی بی میں لعان کرایا اور فرمایا قریب ہے تو کالا گھونگر والے اہل والا بچہ جنے کی سو وہ ویسا ہی جنی۔ اس کے بعد حافظ صاحب نے اعتراض فرمایا

کہ کہا جاتا ہے ابو حنیفہ حمل کے انکار سے لعان نہیں تجویز فرماتے۔

اس حدیث کے رجال ثقہ ہیں اور جواب حدیث کا یہ ہے کہ جناب رسول اللہ ﷺ حمل کا وجود بذریعہ وحی کے متیقن ہو گیا تھا اور اسی وجہ سے آپ نے یہ ارشاد فرمایا کہ قریب ہے تو اس صفت کا بچہ بنے گی جیسا کہ ظاہر ہے اور دوسرے شخص کو اس کا علم حاصل نہیں ہو سکتا۔ ممکن ہے کہ حمل نہ ہو کوئی مرض ہو اور لعان کے الفاظ نہایت شدہ ہیں پس اس میں احتیاط ضروری ہے۔ اس لیے امام صاحب نے اس حدیث کا استدلال کے لیے کافی نہیں سمجھا۔ اس جواب میں کچھ مضمون طحاوی کا جو ہر نقی (ص ۱۲۸) سے منقول ہے اور کچھ احقر کا بڑھایا ہوا ہے۔

الحمد للہ العلی الوہاب کہ رسالہ ہذا آج بوقت چاشت ۲۶ ذی الحجہ ۱۴۳۳ھ یوم جمعہ تمام ہو گیا۔ لراقم احمد حسن عفی عنہ۔

کشف الغمة بسراج الامة

از

حضرت مولانا مفتی سید مہدی حسن شاہ جہاں پوری

سابق صدر مفتی دارالعلوم دیوبند

ناشر

میراجی کتب خانہ ۸ گوبند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الحمد لله وحده و نشكره و الصلوة و السلام على رسولہ و وصفہ
 محمد صلى الله عليه وسلم و آلہ و صحبہ و اتباعہ اجمعين اما بعد
 امیرِ زمن سید مہدی حسن بن سید محمد کاظم حسن قادری خفی شاہ جہاں پوری غفرلہ
 اللہ پہ لکھا ہے کہ ارباب انصاف کی خدمت میں عرض رسا ہے کہ یہ چند اوراق آپ
 پہ پیش نظر ہیں۔ اگر ان میں کوئی غلطی ہو اس کی اصلاح فرمائیں۔ اور اگر صحیح ہوں
 مائے مغلطرت سے یاد فرمائیں۔ ایک رسالہ جس کا نام ”الجدید علی اہل حنیفہ“
 ہے دیکھنے میں آیا جس میں سوائے بدزبانی اور بدتہذیبی کے اور کوئی علمی تحقیق
 رہی۔ گو باتیں دعویٰ ہیں جن کا جواب بارہا ہو چکا ہے مگر ہر ایک کا طرز اور رنگ جدا
 ہے اس لیے اس کے چند اقوال مع جوابوں کے آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ جس
 سے غیر مقلدین زمانہ کا تعصب اور ہٹ دھرمی اور امام ابوحنیفہ کیساتھ جو ان کو قلبی
 وابستہ ہے اس کا اندازہ ہوگا۔ نیز یہ بھی معلوم ہو جائے گا کہ ان کو سلف صالحین کے
 ساتھ کہاں تک محبت ہے۔ چونکہ میرے پاس چند روز تک رسالہ مذکور رہا اس لیے
 ہلے اقوال کے میں نے جواب لکھے ہیں ان کو ہدیہ ناظرین کرتا ہوں و ما توفیقی الا
 باللہ و هو حسبی و نعم الوکیل و نعم المولیٰ و نعم النصیر۔

اعتراض نمبر ۱:

آج تک جس قدر محدثین نذرے ہیں سب نے امام صاحب کو من جہۃ المخطئین کہا ہے۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

یہ قول محدثین پر محض افتراء ہے صرف عوام کو دھوکہ میں ڈالنا اور گمراہ کرنا مقصود ہے مگر چاند پر خاک ڈالنے سے چاند کا کوئی نقصان نہیں ہوتا اپنے اوپر ہی وہ لوٹ کر ال ہے۔ یہ عجیب بات ہے کہ تمام محدثین نے ان کو ضعیف کہا اور پھر ان ہی کی شاگردی بے واسطہ یا بواسطہ اختیار کی۔ اگر امام ابو حنیفہ کو ضعیف فی الحدیث مانا جائے تو جملہ محدثین کا سلسلہ حدیث ضعیف اور بے بنیاد ہوا جاتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ موطا رسالہ کو اس کی خبر نہیں کہ تمام محدثین کے شیخ ابو حنیفہ ہی ہیں ورنہ یہ افتراء پردازی سراہا نہ ہوتی۔

ناظرین غور سے ملاحظہ فرمائیں۔ وکیع بن الجراح ان کو کون نہیں جانتا کہ محدثین میں کس مرتبہ کے ہیں۔ صحاح ستہ میں ان کی روایات بکثرت موجود ہیں۔ امام احمد، ابی مدینی، عبد اللہ بن مبارک، اسحاق بن راہویہ، ابن معین، ابن ابی شیبہ، یحییٰ بن احم وغیرہ بڑے بڑے محدث فن حدیث میں ان کے شاگرد تھے۔ مگر خود وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ ابو حنیفہ سے حدیث پڑھی اور ان ہی کے قول پر فتوے دیتے تھے۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ذہبی نے تصریح کی ہے۔ اب امام بخاری کا سلسلہ حدیث بواسطہ احمد بن منیع عن وکیع امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے کیوں کہ امام بخاری احمد بن منیع کے شاگرد اور احمد بن منیع وکیع بن الجراح کے شاگرد اور وکیع بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا ابو حنیفہ کے ضعیف ماننے سے یہ سلسلہ سند حدیث بھی ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں بھی ضعیف ہو گئے اور ان کی روایت قابل اعتبار نہیں رہی۔

دوسرا سلسلہ: امام بخاری علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن المدینی وکیع بن الجراح

شاگرد اور کچ بن الجراح امام ابو حنیفہ کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔ لہذا یہ سلسلہ بھی ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کے ضعیف ہو گیا۔ بلکہ یہ تینوں صاحب بھی ضعیف تھے۔ فافہم

تیسرے سلسلہ امام بخاری اور امام مسلم بن ابی حنیفہ کے شاگرد اور مکی بن ابی حنیفہ امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

چوتھا سلسلہ سند ابو داؤد اور امام مسلم امام احمد کے شاگرد اور امام احمد فضل بن دکین ابی حنیفہ کے شاگرد اور حافظ ابو نعیم فضل بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

پانچواں سلسلہ امام ترمذی امام بخاری کے شاگرد اور امام بخاری حافظ ذہلی کے شاگرد اور امام ذہلی فضل بن دکین کے شاگرد اور فضل بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

چھٹا سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور حاکم صاحب مستدرک کے شاگرد اور حاکم اور دارقطنی ابو احمد حاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزیمہ کے شاگرد اور ابن خزیمہ امام بخاری کے شاگرد اور امام بخاری حافظ ذہلی کے شاگرد اور حافظ ذہلی فضل بن دکین کے شاگرد اور فضل بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

ساتواں سلسلہ امام احمد امام شافعی کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد بن الحسن الشیبانی کے شاگرد اور امام محمد ابو یوسف اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ اور خود امام ابو یوسف بھی ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

آٹھواں سلسلہ طبرانی اور ابن عدی ابو عوانہ کے شاگرد اور ابو عوانہ مکی بن ابی حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ اور مکی بن ابی حنیفہ جو بخاری و مسلم کے استاذ ہیں ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ نوں سلسلہ ابو یعلیٰ موسلی صاحب مسند یحییٰ بن یحییٰ کے شاگرد اور یحییٰ بن یحییٰ بن دکین کے شاگرد اور فضل بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

اسی سلسلہ ابن خزیمہ صاحب صحیح اسحاق بن راہویہ کے شاگرد ہیں اور اسحاق بن راہویہ اور یحییٰ بن یحییٰ بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں اور حافظ ذہلی فضل بن دکین کے شاگرد ہیں اور فضل بن دکین ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔

تاثرین کے سامنے یہ دس سلسلے محدثین کی سند کے پیش کیے ہیں جن میں دنیا میں تمام محدث جکڑے ہوئے ہیں۔ اگر امام ابو حنیفہ ضعیف ہیں تو یہ محدثین بھی ضعیف ہیں اور ان کے سلسلے روایت کے بھی ضعیف ہیں۔ موقع موقع سے اور سلاسل پیش کروں گا۔ جن سے معلوم ہو گا کہ سب ہی محدث امام ابو حنیفہ کے واسطے یا بواسطہ شاگرد ہیں۔ اب چند اقوال محدثین کے امام ابو حنیفہ کے بارہ میں لیں کہ ان حضرات کا امام صاحب کے بارے میں کیا خیال تھا اور ان کو کس پایہ کا سمجھا جاتا تھا۔

(۱) علامہ صفی الدین خزرجی خلاصہ تہذیب کے صفحہ ۴۰۲ میں فرماتے ہیں:

”النعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفۃ امام العراق فقیہ الامۃ عن عطاء و نافع والاعرج و طائفة وعنه ابنہ حماد و زفر و ابو یوسف و محمد و طائفة و لہ ابن معین الخ“

کہ نعمان بن ثابت فارسی الاصل ہیں ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے عراق کے امام، امت محمدیہ کے فقیہ ہیں۔ فن حدیث کو عطاء اور نافع اور اعرج اور ایک گروہ محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ابو حنیفہ سے ان کے صاحبزادہ امام حماد اور امام زفر اور امام ابو یوسف اور امام محمد اور ایک جماعت محدثین نے احادیث روایت کی ہیں۔ ان کو یحییٰ بن معین نے ثقہ کہا ہے۔ اس عبارت سے چند باتوں پر روشنی پڑتی ہے۔ اول امام ابو حنیفہ کی امامت فی العلم ثابت ہوئی جو علوم شرقیہ و غربیہ کو مستزم ہے ورنہ امام فی الدین نہیں ہو سکتا۔ دوسرے فقہت جس کو دین کی سمجھ کہا جاتا ہے جس کو ابن عباس رضی اللہ عنہما کے واسطے آنحضرت ﷺ نے بایں لفظ اللہم فقیہ فی الدین دعا کی ہے۔ صاحب خلاصہ کہتے ہیں کہ امت کے فقیہ تھے یعنی امت میں سب سے زیادہ دین کی سمجھ امام ابو حنیفہ کو تھی۔ جس کی وجہ سے فقیہ الامت کہلائے اور بعد صحابہ کے فلیفقہ فی الدین کے فرد اکمل تھے۔ تیسرے آپ کے استاذ نافع اور عطاء اور اعرج اور ایک گروہ محدثین کا تھا۔ یہاں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا کہ ابو حنیفہ کے دو ہی

۱) امام احمد اور ائمہ اربعہ تھے بالکل صفو ہستی سے مٹ گیا۔ چوتھے امام الجرح والتہلیل یحییٰ بن معین نے امام ابو حنیفہؒ کی توثیق کی شاید مولف رسالہ کے نزدیک ابن معین محدث نہ اہل کے اسی بنا پر فرمایا کہ جس قدر محدث گزرے سب نے امام ابو حنیفہؒ کو ضعیف کہا ہے، اگر تو کریبان میں سر ڈال کر شرمانا چاہیے اور آخرت کو سنوارنا چاہیے کیوں کہ کھٹ سے آخرت برباد ہوتی ہے۔

(۲) اور حافظ ابن حجر نے "تہذیب التہذیب" میں یحییٰ بن معین کا قول بروایت محمد بن احمد اور صالح بن محمد اسدی کے نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے

"قال محمد بن سعد سمعت يحيى بن معين يقول كان ابو حنيفة ثقة لا يحدث بالحديث الا بما يحفظه ولا يحدث بما لا يحفظه وقال صالح بن محمد الاسدي عن ابن معين كان ابو حنيفة ثقة في الحديث"

کہ محمد بن سعد کہتے ہیں یحییٰ بن معین کو میں نے کہتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہؒ ثقہ تھے۔ وہی حدیثیں بیان کرتے تھے جن کو وہ یاد رکھتے تھے اور جو احادیث یاد نہ ہوتیں انہیں بیان نہ کرتے تھے اور صالح بن محمد اسدی ابن معین سے روایت کرتے ہیں کہ ابن معین نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہؒ حدیث میں ثقہ تھے۔ اس ابن معین کے قول سے امام صاحب کے ورع اور احتیاط پر بھی روشنی پڑتی ہے کہ آپ غایت احتیاط و تقویٰ کی ہم سے وہی احادیث بیان و روایت کیا کرتے تھے جو آپ کے اعلیٰ درجہ کی یاد ہوتی تھیں۔ اگر ذرا بھی شبہ ہوتا تو اس کو نہ بیان کرتے تھے تاکہ حدیث رسول میں کذب کا ثبوت نہ ہو اور وعید الکاذبین میں داخل نہ ہو جائیں۔ تدبر۔

(۳) نقاد فن رجال امام ذہبی نے "تہذیب التہذیب" میں یحییٰ بن معین کا قول ان الفاظ سے نقل کیا ہے:

"قال صالح بن محمد جرزة وغيره سمعنا يحيى بن معين يقول ابو حنيفة ثقة في الحديث وروى احمد بن محمد بن معمر عن ابن معين

لا بأس به“ انتہی

صالح بن محمد جزہ وغیرہ فرماتے ہیں کہ ہم نے یحییٰ بن معین کو یہ کہتے ہوئے سنا کہ ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ اور احمد بن محمد بن عمر بن معین سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے کہا ابو حنیفہ لا بأس بہ ہیں۔ اور کلمہ لا بأس بہ ابن معین کی اصطلاح میں ثقہ کے معنی میں اور اس کے قائم مقام ہے۔ چنانچہ علامہ ابن معین نے اپنی مختصر میں اس کی تصریح کی ہے جس کی عبارت یہ ہے ”قال ابن معین اذا قلت لا بأس به فهو ثقة“ ابن معین فرماتے ہیں کہ جب میں کسی کے بارے میں لا بأس بہ کہوں تو اس کے معنی ثقہ کے ہیں۔ علامہ ابن حجر وغیرہ نے بھی اسی کی تصریح کی ہے۔ حافظ ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں امام صاحب کے بارے میں ابن معین کا قول لا بأس بہ نقل کیا ہے۔

(۳) حافظ ابوالحجاج مزی جو فن رجال کے امام مسلم الثبوت ہیں۔ تہذیب الکمال میں فرماتے ہیں

”قال محمد بن سعد العوفي سمعت يحيى بن معين يقول كان ابو حنيفة ثقة في الحديث لا يحدث الا بما يحفظه ولا يحدث بما لا يحفظه وقال صالح بن محمد الاسدي عنه كان ابو حنيفة ثقة في الحديث“ انتہی

شاید یہ خیال ہو کہ ابن معین کے علاوہ اور کسی نے امام ابو حنیفہ کی توثیق نہ کی ہو تو اس کے متعلق سنئے۔ حافظ ابن شافعی کی اپنی کتاب خیرات الحسان کی اڑتیسویں فصل میں فرماتے ہیں:

”وقد قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري وابن المبارك وحماد بن زيد وهشام ووكيع وعباد بن العوام وجعفر بن العوام وجعفر بن عون وهو ثقة لا بأس به“ انتہی

علی بن المدینی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک اور حماد بن زید اور ہشام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن العوام اور جعفر بن عون

لحدیث کی روایت کی ہے وہ ثقہ لا باس بہ تھے۔ یہ ابن مدینی وہی بخاری کے استاد ابن ابن کے بارے میں بخاری نے یہ فرمایا ہے کہ ”ما استصهرت نفسي الا صده“ میں نے اپنے آپ کو سوائے علی بن مدینی کے اور کسی کے سامنے چھوٹا نہیں سمجھا جس کو ”تقریب“ میں حافظ ابن حجر نے نقل کیا ہے و نیز ابن ہی کے بارے میں ”تقریب“ میں یہ بھی ہے ”ثقة ثبت امام اعلیٰ اهل عصره بالحدیث والصلب“ پس یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی ہی کی توثیق ایسی ہے گویا تمام محدثین نے امام ابو حنیفہ کی توثیق کر دی کیوں کہ یہ دونوں جرح و تعدیل کے امام ہیں۔ شاید مولف مالہ نے نزدیک علی بن مدینی بھی محدث نہیں کیوں کہ انہوں نے ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے۔ افسوس ہے اس تعصب و عداوت پر۔ یہاں اتنے پر ہی کفایت کرتا ہوں آگے لالہ اور نقول بھی ان شاء اللہ پیش کروں گا جن سے مولف رسالہ کا جھوٹ معلوم ہوگا اور آپ کتنے پانی میں ہیں۔

اعتراض نمبر ۲:

اور لطف یہ کہ امام صاحب ضعیف (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

مالک بن نے ابھی معلوم کر لیا ہے کہ امام صاحب ثقہ فی الحدیث ہیں جس کو ابن معین اور ابن مدینی اور محمد بن سعد اور صالح بن محمد اسدی اور احمد بن محمد بن حمرز اور ابو الحجاج مری اور حافظ ذہبی اور حافظ ابن حجر العسقلانی اور حافظ ابن حجر مکی اور صفی الدین خرزجی نے تسلیم کر لیا ہے کیوں کہ ان حضرات نے ابن معین اور ابن مدینی کے قول کو نقل کر کے کسی قسم کی جرح نہیں کی اور اس پر سکوت کیا تو ضرور ہی ماننا پڑے گا کہ ان حضرات نے نزدیک امام ابو حنیفہ کا ثقہ ہونا مسلم ہے اور اگر امام ذہبی کی عبارت میں جو اوپر لکھا ہو چکی ہے لفظ غیرہ اور سمعنا پر نظر عائر ڈالی جائے تو کم از کم دو فرد محدثین ابو حنیفہ میں اور بڑھ جائیں گے۔

دو الف رسالہ نے امام ذہبی اور حافظ ابن حجر عسقلانی کو مضعنین امام میں شمار کیا

ہے۔ حالانکہ امام ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں امام صاحب کے متعلق کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے وہیم تضعیف بھی ہو اور حافظ ابن حجر نے تقریب میں کوئی ایسا بیان نہیں کیا جس سے تضعیف ثابت ہوتی ہو حالانکہ تقریب وہ کتاب ہے جس میں اعدل قول نقل کرنے کا حافظ ابن حجر نے وعدہ کیا ہے اگر امام صاحب ان کے نزدیک ضعیف ہوتے تو ضرور تضعیف کرتے لہذا ثابت ہوا کہ حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی، محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے۔ امام صاحب اور ان کی تضعیف ثابت ہو۔ العیاذ باللہ دونہ خراط العناد۔ ذرا تعصب کے پردہ کو اٹھا کر ہم بصیرت سے دیکھیے۔

اعتراض نمبر ۳:

ان کے استاد ضعیف۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

جب چوٹی کے پر جتے ہیں تو اس کی کم بختی آتی ہے۔ مؤلف رسالہ یہ فرمائیں کہ عطاء، نافع، اعرج وغیرہم جو امام ابو حنیفہ کے استاذ ہیں یہ ضعیف ہیں۔ اگر یہی انصاف اور حق ہے تو صحاح کی احادیث کی صحت سے ہاتھ دو بیٹھے کیوں کہ یہ صحاح کے راوی ہیں جو کسی پر پوشیدہ نہیں۔ ہاں یاد آ یا استاد سے مولف رسالہ کی مراد حماد بن ابی سلیمان ہیں کیوں کہ ان ہی کو امام صاحب کے استادوں میں مولف نے شمار کیا ہے تو ان کے متعلق سنئے:

”حماد بن ابی سلیمان اخراج له الاثمة الستة ابو اسمعيل الاشعري الكوفي احد ائمة الفقهاء سمع انس بن مالك و تفقه بابراهيم النخعي روى عنه سفیان و ابو حنیفة و خلق تكلم فيه للارجاء و لولا ذكر ابن عدی له فی كامله لما اورده قال ابن عدی حماد كثير الرواية له غرائب وهو متمسك لا بأس به وقال ابن معين وغيره ثقة مختصراً.

(میزان ج ۱ ص ۲۷۹)

حالہ ابھی میزان الاعتدال میں حماد بن ابی سلیمان کے ترجمہ میں تحریر فرماتے ہیں کہ
 ابی امامیہ کی تخریج ائمہ سے بخاری، مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی اور ابن ماجہ نے
 لی ہے۔ ان کی کنیت ابواسامیل اشعری کوفی ہے۔ ائمہ فقہاء میں سے ایک امام یہ بھی
 ہیں۔ انس بن مالک جیٹھ سے حدیث سنی ہے اور فن فقہ ابراہیم نخعی سے حاصل کیا ہے۔
 لیکن ثوری اور شعبہ اور ابو حنیفہ اور ایک گروہ محدثین کا فن حدیث میں ان کا شاگرد
 ہے۔ ارباء کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن عدی اپنی کامل میں ان کو نہ ذکر
 کرتے تو میں بھی اپنی کتاب میزان میں ان کو نہ بیان کرتا کیوں کہ ثقہ ہیں۔ (لحمہ
 ذکرہ انہ ثقہ) ابن عدی کہتے ہیں کہ حماد کثیر الروایۃ ہیں۔ ہاں کچھ ان کے غرائب
 بھی ہیں۔ متاسک الحدیث اور لا باس بہ ہیں۔ اور ابن معین وغیرہ نے ان کو ثقہ کہا
 ہے۔ متاسک اور لا باس بہ توثیق کے الفاظ ہیں۔ لا باس بہ صدوق کے قائم مقام
 ہے۔ چنانچہ ذہبی نے مقدمہ میزان میں تصریح کی ہے۔ دیکھو میزان کے صفحہ ۳ کو۔
 میں جناب اب تو معلوم ہوا کہ حماد بن ابی سلیمان جو ابو حنیفہ کے شیخ ہیں ثقہ ہیں۔
 اگر یہ نقول موجود نہ بھی ہوتیں تو بھی ان کے ثقہ ہونے میں کسی کو کلام کرنے کی گنجائش
 رہی۔ کیوں کہ یہ بخاری مسلم کے راوی ہیں۔ جو صحیحین کے نام سے مشہور ہیں خصوصاً
 یہ مقلدین کو جو اپنے آپ کو اہل حدیث اور محمدی کہتے ہیں دم زدن کا چارہ نہیں
 لیں کہ صحیحین کی روایات پر ان کا ایمان اور ان کی صحت ان کے نزدیک کالوجی
 احوال من اللہ ہے۔

ماقرین یہ ہے ان کی دیانت داری اور یہ ہے ان کا تعصب کہ ابو حنیفہ کی عداوت کی
 وجہ سے یہ خیال نہ رہا کہ اگر حماد کو ہم ضعیف کہیں گے تو بخاری مسلم کی روایات پر اس
 سے کیا اثر پڑے گا۔ یہ عجب نہیں تو اور کیا ہے ارباء کے معنی کے متعلق کہیں آگے چل کر
 اہل لڑوں گا کہ اس سے کیا مراد ہے اور اس کے کیا معنی اور کتنی قسمیں ہیں۔
 اعتراض نمبر ۴:

ان کے استاذ الاستاذ ضعیف۔ (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

حماد کے اعتبار سے جو صاحب میزان نے بیان کیا ہے۔ امام صاحب کے اسلاف
الاستاذ حضرت انسؓ ہوتے ہیں جو صحابی ہیں۔ ضعیف ہونے میں تو یہ ہرگز ملامت
نہیں ہو سکتے ورنہ ابھی قیامت قائم ہو جائے گی۔ کیوں کہ صحابہ تمام عدول ہیں ان
میں کوئی کلام کر ہی نہیں سکتا۔ لیکن مولف رسالہ کی اس سے مراد ابراہیمؒ نہیں ہیں
کیوں کہ امام ابو حنیفہ کے استاذ الاستاذ یہ بھی ہیں چنانچہ عبارت میزان سے ظاہر ہے:
ان کے متعلق ناظرین ملاحظہ فرمائیں کہ محدثین کا کیا خیال ہے۔

حافظ میزان الاعتدال صفحہ ۳۱۱ میں فرماتے ہیں

”قلت واستقر الامر على ان ابراهيم حجة“

میں کہتا ہوں کہ اس بات پر اتفاق ہے کہ ابراہیمؒ حجت ہیں یعنی ان کی روایات
احادیث کا اعتبار ہے۔ حافظ ابن حجر نے تہذیب المعجم میں ان کا ترجمہ بہت
کے ساتھ لکھا ہے اور بہت زور کے ساتھ ان کی توثیق ثابت کی ہے۔ اگر وہ نہ لے
تعلق مجدد اور مسند امام اعظمؒ ملاحظہ فرمائیں۔ حقیقت حال روشن ہو جائے گی۔

تقریب المعجم میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”ابراهيم بن يزيد بن قيس بن الاسود النخعي ابو عمران الكوفي
الفقيه ثقة الا انه يرسل كثيرا من الخامسة مات سنة ست و تسعين
وهو ابن خمسين او نحوها“

کہ ابراہیمؒ فقیہ اور ثقہ ہیں اکثر احادیث مرسل بیان کرتے ہیں۔ کہیے اب تو ضعیف
ہونا ان کا باطل ہو گیا۔

تہذیب میں حافظ ابن حجر فرماتے ہیں

”مفتي اهل الكوفة كان رجلا صالحا فقيها قال الاعمش كان عمرا
في الحديث وقال الشعبي ما ترك احدا اعلم منه وقال ابو سعيد
العلاءي هو مكثر من الارسال وجماعة من الاثمة صححوا مراسيله“

کہ ابراہیم نخعی اہل کوفہ کے مفتی اور صالح ثقہ تھے۔ اعمش کہتے ہیں حدیث میں ائمہ تھے۔ قس نے کہا کہ اپنے بعد انہوں نے اپنے آپ سے کسی کو زیادہ عالم نہیں کہا۔ ائمہ کی ایک جماعت نے ان کے مراسیل کی تصحیح کی ہے۔ حضرت عائشہؓ اور علقمہ ثابت ہے۔ حضرت زید بن ارقم وغیرہ صحابہ کو دیکھا ہے۔ چنانچہ میزان اور تہذیب المعذیب وغیرہ میں مصرح ہے کہ تاہی ہونے میں بھی کوئی شک نہیں۔ لہذا یہ ہے کہ ابراہیم ثقہ، صالح، خیر فی الحدیث حجت ہیں۔ صحاح کے راوی ہیں۔ اضعیف ہوں تو بزرگ مولف تو صحاح ستہ کی روایات سے امان اٹھ جائے گا۔ خصوصاً معجم طبری سے جس پر تقریباً ایمان و ایقان ہے۔

اعتراض نمبر ۵:

ان کے بیٹے ضعیف ان کے پوتے ضعیف۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

ماقرین نے امام ابو حنیفہ اور حماد بن ابی سلیمان اور ابراہیم بن یزید نخعی کے بارے میں تو وثیق معلوم کر لی اور مولف رسالہ کا تعصب معلوم کر لیا کہ کہاں تک سچائی سے کام لیا ہے۔ اب امام صاحب کے بیٹے اور پوتے کے متعلق سنئے۔ حافظ ذہبی نے بیان میں ابن عدی کے قول کو نقل کرنے کے بعد خطیب کا قول نقل کیا ہے، جس کی ہمارے یہ ہے:

"قال الخطيب حدث عن عمر بن ذر ومالك بن مغول وابن ابي ذئب وطائفة وعنه سهل بن عثمان العسكري وعبدالمومن بن علي الرازي وجماعة ولى قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد بن هداية الانصاري ما ولى القضاء من لدن عمر الى اليوم اعلم من اسماعيل بن حماد قيل ولا الحسن البصري قال ولا الحسن"

(ص ۱۰۵)

خطیب کہتے ہیں کہ امام صاحب کے پوتے اسماعیل نے فن حدیث کو عمر بن ذر اور

مالک بن مغول اور ابن ابی ذؤب اور ایک جماعت محدثین سے حاصل کیا ہے۔ اور ان سے کہل بن عثمان عسکری اور عبدالمومن بن علی رازی اور ایک جماعت محدثین نے روایت حدیث کی ہے۔ شہر صافہ کے قاضی اور فقہائے کبار میں سے ایک بڑے فقیہ تھے اور محمد بن عبد اللہ انصاری کہتے ہیں کہ عمر کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک اسماعیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی نہیں ہوا۔ کسی نے پوچھا کہ حسن بھری بھی دپے نہیں تھے؟ تو جواب دیا کہ حسن بھری بھی ان کے علم کو نہیں پہنچتے تھے اور ان کے ہمراہ کے علم میں نہ تھے۔

یہ تو پوتے کی حالت تھی اب بیٹے کو سنئے:

”وبعض المتعصبين ضعفوا حمادا من قبل حفظه كما ضعفوا اباہ الامام لكن الصواب هو التوثيق لا يعرف له وجه في قلة الضبط والحفظ وطعن المتعصب غير مقبول“ (تنسيق النظام ص ۱۲)

اور بعض متعصبین نے حفظ کے اعتبار سے حماد بن ابی حنیفہ کو ضعیف کہا ہے جس طرح امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ مگر سچی اور صحیح بات یہ ہے کہ وہ ثقہ تھے اور قمت ضہاء حافظہ کا کوئی سبب ان میں نہیں پایا جاتا تھا اور متعصب شخص کی جرح اور اس کا طعن مقبول نہیں بلکہ مردود ہے۔ آگے چل کر ان کے متعلق اور بھی بیان آئے گا یہاں صرف اتنا بتلانا مقصود ہے کہ محض تعصب کی بنا پر جو شخص بھی امام ابو حنیفہ سے تعلق رکھتا ہے اس کو ضعیف اور مجروح کہا جاتا ہے۔ کون سا ایسا محدث ہے جس میں کسی نے کلام نہیں کیا۔ حتیٰ کہ امام بخاری اور امام مالک اور امام شافعی وغیرہ بھی نہیں بچے۔ اگر لوگ ضعیف ہیں تو پھر ابو حنیفہ اور ان کے بیٹے اور پوتے اور استاد اور استاذ الاستاذ کا ضعیف ہونا بجا درست ہے ورنہ جو جواب وہاں ہے وہی یہاں ہے۔ وجہ فرق ضرور ملے گا۔ یہ علمی میدان ہے علمی تحقیق ہونی چاہیے بکو اس اور بدتہذیبی سے قابلیت لیاقت نہیں ثابت ہوتی مگر اصل بات یہ ہے کہ

نہ بجز اٹھے ہے نہ توار ان سے

یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

جس نے الجرح علی اصول الفقہ کا جواب الصارم المسلول دیکھا ہو گا وہ میرے اس
اول کی تصدیق اچھی طرح کر سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

ان کے شاگرد امام ابو یوسف و امام محمد ضعیف الی قولہ پھر کیا ایسوں کو حدیث کا علم ہو
گا۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲)

جواب:

بے شک سچ ہے۔ غ جھوٹ کو سچ کر دکھانا کوئی تم سے سیکھ جائے۔

ابتداء میں عرض کر چکا ہوں کہ محدثین کا سلسلہ حدیث امام ابو حنیفہ تک پہنچتا ہے
اور سب اسی سلسلہ میں جکڑے ہوئے ہیں اس سے نکل نہیں سکتے۔ اگر یہ سب ضعیف
ہیں تو جملہ محدثین ضعیف اور ان کا سلسلہ حدیث ضعیف ہے۔ ظاہر ہے کہ امام احمد امام
قاسم کے شاگرد اور امام شافعی امام محمد کے شاگرد اور امام محمد امام ابو یوسف کے شاگرد
ہیں۔ لہذا امام احمد اور امام شافعی بھی ضعیف ہیں۔ کیوں کہ بقول مولف رسالہ امام محمد
اور امام ابو یوسف ضعیف ہیں۔ العیاذ باللہ اور تعجب تر یہ امر ہے کہ امام احمد بن حنبل خود
امام ابو یوسف کے شاگرد بلا واسطہ بھی ہیں اور ان کی شرط یہ ہے کہ سوائے ثقہ راوی کے
اور کسی سے روایت ہی نہیں کرتے اور جب امام ابو یوسف ضعیف ہیں تو امام احمد کے
ضعیف ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا۔ یہ امام ابو یوسف جو ابو حنیفہ کے شاگرد
ہیں وہی امام ابو یوسف ہیں جن کو امام ذہبی نے تذکرۃ الخطا میں ذکر کیا ہے اور جن
کے شاگرد یحییٰ بن معین اور امام احمد اور علی بن الجعد اور بشر بن الولید اور امام محمد وغیرہ
ہیں۔ ان حضرات نے فن حدیث امام ابو یوسف سے حاصل کیا۔ چنانچہ ماہرین فن
ہال سے مخفی نہیں۔ امام ابو یوسف کے بارے میں یحییٰ بن معین فرماتے ہیں۔
ابو یوسف صاحب حدیث اور عامل سنت ہیں۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ حدیث میں

امام ابو یوسف منصف تھے۔ یحییٰ بن معین کا ایک اور قول ہے کہ اصحاب اراۃ امام ابو یوسف سے زیادہ کوئی دوسرا حدیث بیان کرنے والا نہیں۔ حماۃ الاسلام ہے کہ امام ابو یوسف کو بیس ہزار منسوخ حدیثیں یاد تھیں۔ ناسخ احادیث کا کیا ذکر ہے مگر ہائے ابو حنیفہ کی شاگردی کہ اس کی وجہ سے امام ابو یوسف جیسا حافظ حدیث استادوں کا استاذ بھی ضعیف ہونے سے نہ بچا بلکہ سب کو ضعیف بنا دیا۔

اسے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر ہے حافظ ابو نعیم اور ابو یعلیٰ اور ابو القاسم بغوی شاگرد فن حدیث میں بشر بن الولید ہیں اور بشر بن الولید امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔ چنانچہ تذکرۃ الحفاظ وغیرہ ظاہر ہے۔ دوسرا سلسلہ امام ترمذی اور ابن خزیمہ امام مسلم کے شاگرد اور امام احمد کے شاگرد اور امام احمد اسد بن عمرو قاضی کوئی کے شاگرد اور اسد بن عمرو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ ان کے بارے میں یحییٰ بن معین کا قول ہے کہ ثقہ ہے امام احمد نے فرمایا صدوق صالح الحدیث تھے۔ ابن عدی کہتے ہیں لا یرواہ الا عن کفوی کہتے ہیں کہ ان کے ثقہ ہونے کی یہ دلیل ہے کہ امام احمد بن حنبل سے روایت کی ہے لہذا یہ دلیل امام ابو یوسف کے ثقہ ہونے کی ہے کیوں کہ جس امام احمد امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں اسی طرح امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

ہاتھ لا اے یار کیوں کیسی کہی

تیسرا سلسلہ امام ترمذی بخاری کے شاگرد اور امام بخاری احمد بن منیع بغوی کے شاگرد اور احمد بن منیع اسد بن عمرو کوئی کے شاگرد اور اسد بن عمرو امام ابو حنیفہ اور امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں لہذا تینوں سلسلے بقول مولف رسالہ ضعیف ہوئے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

چوتھا سلسلہ امام بیہقی دارقطنی اور ابو عبد اللہ حاکم کے شاگرد ہیں اور یہ دونوں امام حاکم کے شاگرد اور ابو احمد ابن خزیمہ کے شاگرد اور ابن خزیمہ امام بخاری کے شاگرد

۱۰ امام بخاری علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر بن الاذہر کے شاگرد اور بشر
صاحب امام ابو یوسف کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔

۱۱ انہیں سلسلہ دار قطنی بغوی کے شاگرد اور بغوی علی بن مدینی کے اور علی بن مدینی
۸ لحداد بشر قاضی ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

۱۲ سلسلہ حاکم ابن حبان کے شاگرد اور ابن حبان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ علی
۱۱ مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر بن الاذہر کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف
کے شاگرد ہیں۔

۱۳ ان سلسلہ ابو داؤد صاحب سنن علی بن مدینی کے شاگرد اور علی بن مدینی بشر کے
اور ۱۲ امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

۱۴ ان سلسلہ حدیث امام بخاری اور امام ترمذی اور ابو داؤد اور ابن خزیمہ اور
۱۱ انہیں پانچوں حافظ ذہبی کے شاگرد اور ذہبی بشر کے شاگرد اور بشر قاضی ابو یوسف
کے شاگرد ہیں۔

۱۵ ان سلسلہ حدیث امام بخاری شاگرد علی بن الجعد کے ہیں اور علی بن الجعد امام
۱۱ انہیں کے شاگرد ہیں۔

۱۶ ان سلسلہ ابن مردویہ ابو محمد عبد اللہ کے شاگرد اور ابو محمد ابو یعلیٰ کے شاگرد ابو یعلیٰ
۱۱ صلی بن یحییٰ بن معین کے شاگرد ہیں اور یحییٰ بن معین اور امام بخاری اور ابو داؤد اور ابن
ابی شیبہ اور ابو زرعہ اور ابن ابی الدنیا اور ابو القاسم بغوی اور خود ابو یعلیٰ موصلی علی بن
الجعد کے شاگرد اور علی بن الجعد قاضی امام ابو یوسف کے شاگرد ہیں۔

۱۷ نمونہ کے طور پر دس سلسلے یہ ناظرین کیے ہیں۔ تاکہ مولف رسالہ کی ہر ذرہ سرائی
ظاہر ہو جائے کہ ان کو علم حدیث کیسے ہو سکتا ہے۔ اگر قاضی ابو یوسف علم حدیث سے
وائف نہ تھے تو یہ بڑے بڑے محدث فن حدیث میں کیوں ان کے شاگرد ہوئے اور
انہیں ایسوں سے علم حدیث حاصل کیا جن کو کچھ بھی نہ آتا تھا۔ اور پھر خود ضعیف بھی
تھے۔ اسی کو کہا جاتا ہے کہ جادو وہ ہے جو سر پر چڑھ کر بولے۔

الحمد للہ کہ ابھی اتنی قدرت ہے کہ اور بھی سلسلے بیان کر سکتا ہوں کہ اور جہاں ضرور ہوگی بیان کروں گا مگر یہاں پر اتنے پر کفایت کرے اور اب امام محمد کی طرف رہ کرے اور غور فرمائیے کہ ان کو بھی حدیث کا علم تھا یا نہیں۔ اگرچہ وہ شخص جس نے امام محمد صاحب کی تصنیفات دیکھی ہوں جو تقریباً نو سو تالیفات چھوٹی بڑی حدیث و فقہ وغیرہ میں ہیں۔ امام محمد کے تبحر علمی اور حدیث دانی سے انہی طرح واقف ہو گا کہ مولف رسالہ جیسے حضرات کی بصیرت کے واسطے یہاں پر ذکر کرتا ہوں تاکہ وہ دودھ اور پانی کا پانی علیحدہ ہو کر حق ظاہر ہو جائے۔ ان کے حدیث میں مستحکم کے واسطے یہاں پر صرف ایک قول علی بن مدینی کا نقل کرتا ہوں۔ حافظ ابن جریر، الحمیز ان میں عبد اللہ بن علی بن مدینی سے نقل کرتے ہیں کہ میرے والد علی بن وہب فرماتے تھے کہ محمد بن الحسن الشیبانی حدیث میں صدوق تھے۔ یہ علی بن مدینی ہی ہیں جن کے سامنے امام بخاری جیسے شخص نے سر تسلیم خم کر دیا تھا۔ اور کتب رجال میں تصریح ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے لہذا یہ کہنا کہ امام محمد ضعیف ہیں لاف ہو گیا۔

اب سنیے امام محمد کی پیدائش ۱۳۵ھ میں اور ۱۸۹ھ میں انتقال ہوا۔ امام محمد نے لے لے حدیث امام ابو یوسف اور امام مالک اور امام اوزاعی، مسعر بن کدام، سفیان ثوری، حماد بن دینار، مالک بن مغول، ربیعہ بن صالح اور بکیر وغیرہ محدثین سے حاصل کیا۔ امام مالک سے سات سو سے زیادہ حدیثیں سنیں اور یاد کیں۔ تقریباً تین سال امام مالک کی خدمت میں رہے اپنے زمانہ میں بغداد میں حدیث کا درس دیتے تھے۔ امام محمد صاحب سے امام شافعی اور ابوسلیمان جوزجانی، ہشام الرازی، علی بن مسلم الطوسی ابو عبیدہ قاسم بن سلام، خلف بن ایوب، ابو حفص کبیر، یحییٰ بن اکثم، موسیٰ بن نصیر رازی محمد بن ساعد، مصلیٰ بن منصور، ابراہیم بن رستم، عیسیٰ بن ابان، محمد بن مقاتل، شدادی حکیم، علی بن معبد وغیرہ محدثین نے حدیث پڑھی۔ اگر امام محمد کوفہ حدیث میں مہول مولف رسالہ کچھ قابلیت نہ تھی تو یہ محدث کیوں ان کے شاگرد ہوئے اور کیوں ان

امام کا روایت کیس۔ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ یہ حضرات بھی علم حدیث سے واقف نہ تھے ابھی تو ایک ضعیف غیر عالم حدیث امام محمد سے حدیث کو پڑھا اور ان کے حلقہ درس میں داخل ہو کر ان کی شاگردی کی وجہ سے اپنے آپ کو بڑھ گیا۔ اللہ والا ہے راجعون۔

لہذا اس کے متعلق آگے آ رہی ہیں ناظرین فہم فرمائیے۔ یہاں پر چند سلسلوں کو سامنے لے کر دیکھیں:

۱۔ امام اول امام بخاری، امام مسلم، ابو داؤد، ابوزرعہ، ابن ابی الدنیا یہ پانچوں امام احمد کے شاگرد اور امام احمد شافعی کے شاگرد اور امام شافعی روایت حدیث میں امام محمد کے شاگرد ہیں۔

۲۔ اس سلسلہ علی بن مدینی اور بخاری دونوں معلی بن منصور کے شاگرد اور معلی بن منصور امام محمد کے شاگرد ہیں۔

۳۔ سلسلہ ابن مردویہ ابو القاسم طبرانی کے شاگرد اور طبرانی امام طحاوی کے شاگرد اور امام طحاوی یونس بن عبد الاعلیٰ کے شاگرد اور یونس بن علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد ابن حدیث میں امام محمد کے شاگرد ہیں۔

۴۔ سلسلہ ابو عوانہ ابن عدی کے شاگرد اور ابن عدی ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ یحییٰ بن معین کے شاگرد اور یحییٰ بن علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد امام محمد کے شاگرد ہیں۔

۵۔ امام اس سلسلہ ابن مردویہ اور حافظ ابو نعیم ابو الشیخ اصفہانی کے شاگرد اور اصفہانی اور ابن مہان ابو یعلیٰ کے شاگرد اور ابو یعلیٰ یحییٰ بن معین کے شاگرد اور یحییٰ بن علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن معبد کے شاگرد ہیں۔

۶۔ سلسلہ ابو حاتم علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن محمد کے شاگرد ہیں۔
۷۔ اس سلسلہ قاسم بن سلام علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن محمد بن الحسن کے شاگرد

آٹھواں سلسلہ محمد بن اسحاق صاحب مغازی علی بن معبد کے شاگرد اور علی بن ۱۰۰ امام محمد کے شاگرد ہیں۔

دسواں سلسلہ امام بخاری اور امام ترمذی شاگرد یحییٰ بن اکثم کے اور یحییٰ امام صاحب کے فن حدیث میں شاگرد ہیں۔

یہ دس سلسلے نمونہ ہدیہ ناظرین ہیں۔ غرض اس سلسلہ سے کوئی محدث بچ نہیں سکتا۔ اگر امام محمد ضعیف ہیں تو یہ سب بھی ضعیف ہیں۔ نیز علم حدیث سے یہ حضرات واقف نہیں۔ العظمۃ للہ پس ثابت ہوا کہ امام محمد نہ تو ضعیف ہیں اور نہ یہ بات صحیح ہے کہ ان کی حدیث کا علم نہیں تھا۔ ورنہ یہ بڑے بڑے محدث ان کے قیامت تک شاگرد نہ ہوتے۔ مولف رسالہ چشم بصیرت کھول کر غور سے دیکھیں کہ جو کچھ ہم کہہ رہے ہیں کہاں حق بجانب ہے۔ گو مضمون طویل ہو گیا ہے مگر فائدہ سے خالی نہیں کیوں کہ طرز ۱۱ اور نئی بات ہے جس کی اہل علم اور اہل انصاف ضرور داد دیں گے۔
اعتراض نمبر ۷:

پہلے ایک کلام مجمل سنو۔ (البحر علیٰ ابی حنیفہ ص ۱۱-۱۲) قیام اللیل صفحہ ۱۳۳ میں کہ

”حدثني علي بن سعيد النسوي قال سمعت احمد بن حنبل يقول: هؤلاء اصحاب ابی حنیفۃ لیس لہم بصر بشیء من الحدیث ما ہر الا الجراۃ انتہی۔
جواب:

اولاً بہت ہی تعجب معلوم ہوتا ہے کہ رسالہ تو امام صاحب کے احوال میں لکھا ہے امام احمد کے قول کو شاگردان ابو حنیفہ کے بارے میں پیش کرتے ہیں کہ ان کو حدیث دانی میں کچھ دخل نہیں۔ سبحان اللہ کیا اچھا کسی نے کہا ہے

چہ خوش گفت ست سعی در زینا
الایا ایہا الساقی اور کاسا وناولہا

۱۰۱۔ اگر اس قول کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو امام ابو حنیفہ کی ذات پر اس سے کیا اثر
 ۱۰۲۔ آپ نے شاید یہ آیت کریمہ نہیں پڑھی ”لا تزروا وائیدہ وذر العزلی“
 ۱۰۳۔ یہ لب لازم آتا ہے کہ امام ابو حنیفہ بھی فن حدیث میں بصارت نہیں رکھتے
 ۱۰۴۔ امام ابو حنیفہ کا قول روایت کی جرح اور تعدیل میں اعتبار کیا جاتا تھا۔ اگر امام
 ۱۰۵۔ لوطم حدیث میں بصارت نہیں اور فن رجال حدیث سے واقف نہیں تو ان کے
 ۱۰۶۔ اسے کا اعتبار جرحاً و تعدیلاً کیوں کیا جاتا تھا۔

۱۰۷۔ موطا الجولہ المنیہ کی جلد ثانی کے صفحہ ۲۸ کو اس میں یہ عبارت حافظ ابن
 ۱۰۸۔ البرلی کتاب العلم سے منقول ہے

لہ ان تضعیف زید نقل عن الامام قال المنذری ما علمت احدا
 صحف الا ان ابن الجوزی نقل عن ابی حنیفہ انه مجہول و کذا قال ابن
 حرم او قلت بدل علی جہالتہ ان الحاکم لما اخرج هذا الحديث من
 طویل بحی بن ابی کثیر عن عبد اللہ بن یزید عن زید بن ابی عیاش عن
 ہد لہ قال لہ یخرجه الشيخان لما خشيا من جهالة زید وقال
 الطبری فی تہذیب الآثار علل الخبر بان زیداً تفرد بہ وهو غیر
 معروف فی نقلة العلم فہذا ابن جریر والحاکم بدل کلامہما علی
 مہالہم لکیف یقول المنذری ما علمت احداً ضعف زیداً الا ما ذکرہ
 ابن الجوزی الی آخرہ ولو سلم انفراد الامام فی تجہیلہ او تضعیفہ
 ہما لا ذلک فان کلامہ مقبول فی الجرح ؛ التعديل اذا قالت حذام وقد
 طہ ابن عبد البر فی کتاب جامع العلم بابا فی ان کلام الامام یقبل فی
 اخرج والتعديل فراجعہ

۱۰۹۔ کی تضعیف امام ابو حنیفہ سے منقول ہے۔ منذری کہتے ہیں مجھ کو علم نہیں کہ کسی
 ۱۱۰۔ ابو حنیفہ کہا۔ بجز اس قول کے کہ ابن جوزی نے امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ
 ۱۱۱۔ لہلہ ہیں اور اسی طرح ابن حزم نے کہا ہے۔ صاحب کتاب فرماتے ہیں کہ زید

کے مجہول ہونے پر یہ امر دلالت کرتا ہے کہ جس وقت حاکم نے یحییٰ بن ابی کمال
طریق سے تخریج کی جو عبد اللہ بن یزید سے اور زید ابی عیاش سے اور زید سے
روایت کرتے ہیں تو حاکم نے کہا شیخان نے اس حدیث کی تخریج نہیں کی کیوں
دونوں نے جہالت زید کا خوف کیا اور امام طبری نے ”تہذیب الآثار“ میں لکھا
یہ حدیث تفرد زید کی وجہ سے معلول ہے اور ناقصین علم میں وہ غیر معروف
صاحب کتاب فرماتے ہیں پس ابن جریر اور حاکم کا کلام زید کے مجہول ہونے کا
ہے لہذا مندرجہ کس طرح کہتے ہیں کہ سوائے ابو حنیفہ کے اور کسی نے زید کو ضعیف
کہا اور اگر زید کی تجہیل و تضعیف میں امام ابو حنیفہ کو متفرد ہی تسلیم کر لیا جائے جب
کچھ حرج نہیں کیوں کہ ان کا قول روایت کے جرح و تعدیل میں مقبول ہے۔ حافظ
عبدالبر نے اپنی کتاب ”جامع العلم“ میں اس امر کا ایک مستقل باب باء حاء
امام ابو حنیفہ کا قول جرح و تعدیل میں معتبر ہے۔ اس کا مطالعہ کرنا چاہیے۔ لہذا اگر
ابو حنیفہ کو بصارت فی العلم الحدیث نہ ہوتی تو کیوں ان کا قول جرح و تعدیل میں مقبول
ہوتا۔ امام ترمذی نے خود ”کتاب العلل“ میں امام صاحب کا قول جرح و تعدیل
بارے میں نقل کیا ہے۔

چنانچہ جامع ترمذی مطبوعہ مصر کے صفحہ ۳۳۳ میں یہ عبارت موجود ہے:

”حدثنا محمود بن غیلان ثنا ابو یحییٰ الحماني قال سمعت ابا حنيفة
يقول ما رايت اكذب من جابر الجعفي ولا الفضل من عطاء بن ابي
رباح انتهي“

امام ترمذی کہتے ہیں کہ ہم سے محمود بن غیلان نے بیان کیا وہ کہتے ہیں کہ ہم سے
ابو یحییٰ حماني نے بیان کیا کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو کہتے ہوئے سنا کہ جابر جعفی
زیادہ جھوٹا اور عطاء بن ابی رباح سے افضل کسی کو نہیں دیکھا۔ امام ترمذی نے جابر کی
جرح میں اس قول کو نقل کیا ہے۔ اس سے ہر منصف اس امر کو اچھی طرح معلوم کر سکتا
ہے کہ امام ابو حنیفہ فن رجال میں کس پایہ کے محدث تھے۔

حافظ ابن حجر نے "تقریب" میں بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی روایت ترندی اور مال میں ہے۔ لیکن غضب یہ ہوا کہ معاندین نے عداوت کی وجہ سے کتابوں میں اسے ازاد یا۔ اللہ تیری شان کے قربان۔

امری عرض یہ ہے کہ امام صاحب کے شاگردوں کی ہی کیا خصوصیت ہے اور ائمہ کا کردار بھی ایسے نکلیں گے کہ جن کو علم حدیث میں کچھ بھی بصارت نہیں۔ چنانچہ کتب مال کے دیکھنے والوں پر پوشیدہ نہیں ان کو گناہ تطویل لا طائل ہے۔

میرے اگر امام احمد کے قول سے کلیہ مراد ہے تو قطعاً غلط ہے کیوں کہ سینکڑوں ائمہ امام صاحب کے فن حدیث کے امام اور شیوخ تسلیم کیے گئے ہیں۔ نمونہ چند ائمہ کے سامنے پیش کرتا ہوں ان سے اندازہ فرما سکتے ہیں کہ یہ قول امام احمد کا کہاں تک صحیح ہے۔ اول دکیع بن الجراح جو امام محدث حافظ عراق کوئی ہیں۔

"مذکرۃ الحفاظ ص ۲۸" میں امام ذہبی فرماتے ہیں کہ انہوں نے حدیث ابو حنیفہ سے پڑھی اور ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔ "وہم فی ہذول اسی صلیہ" ان کے بارے میں امام احمد فرماتے ہیں کہ دکیع سے بڑھ کر میں نے قوی الماتہ اور جامع علم کسی کو نہیں دیکھا۔ دکیع جیسا شخص میری نظر سے نہیں گزرا کہ وہ حدیث کے حافظ تھے اور فقیہ بھی تھے۔ یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ دکیع سے افضل میں نے کسی کو نہیں دیکھا وہ رات بھر نماز پڑھا کرتے اور دن کو روزہ رکھا کرتے تھے۔ اور ابو حنیفہ کے قول پر فتویٰ دیا کرتے تھے ان کے شاگرد امام احمد، عبداللہ بن مبارک، علی بن المدینی، یحییٰ بن اکثم، اسحاق بن راہویہ، ابن ابی شیبہ، ابن معین، احمد بن منیع وغیرہ محدث ہیں۔ یہ وہی دکیع ہیں جو ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ کیا ان کو فن حدیث میں بصارت نہیں تھی۔ اور تعجب تر یہ ہے کہ باوجود بصارت نہ ہونے کے پھر امام احمد شاگرد ان کے ہو گئے۔ مولف رسالہ امام احمد کی طرف سے جواب دیں۔

اس سے یزید بن ہارون حافظ حدیث اور شیخ الاسلام کہلاتے تھے۔ حافظ ذہبی "مذکرۃ الحفاظ" میں فرماتے ہیں انہوں نے فن حدیث عامم احوال اور امام ابو حنیفہ اور یحییٰ

عثمان بن عاصم بن حصین اسدی کوفی ثقہ ثبت سی ۱۰
السنة (تقریب)

ان کی نظیر صحیحین کے روایات میں نہیں ہے (نودی شرح مسلم) یہ کوفہ کے!۔
کے نام میں نے پیش کیے ہیں۔ یہ وہ حضرات ہیں جن کے حافظہ ثقاہت ۱۰
حدیث، ثقاہت، اتقان کے جملہ محدثین قائل ہیں۔ یہ وہ ائمہ ہیں کہ جن سے ۱۰
مسلم، ابوداؤد، ترمذی، نسائی، ابن ماجہ اور دیگر محدثین نے اپنی اپنی کتابوں میں ۱۰
حدیثیں روایت کی ہیں۔ یہ وہ روایات حدیث ہیں جن میں کسی قسم کی خرابی کا ۱۰
ثابت نہیں کر سکتا۔ یہ وہ محدثین ہیں جن کی حدیثیں اور راویوں کے اہتمام ۱۰
مستند ہیں یہ وہ راوی ہیں کہ کتب حدیث خصوصاً صحاح ستہ کا مدار ان ہی پر ۱۰
پر ہے۔ پس منہ اٹھا کر یہ کہہ دینا کہ تمام کوفہ والوں کی حدیث میں کدورت ۱۰
بالکل غلط ہے اور نہ خطیب اور صاحب تدریب کی یہ مراد ہے ورنہ یہ قول ۱۰
عقلاً دونوں طرح غلط ہے۔ جس کی طرف ادنیٰ عقل والا توجہ نہیں کر سکتا۔ ۱۰
مبہم ہے جو مقبول نہیں چنانچہ گزر چکا۔ عوام کو دھوکہ میں ڈالنا مقصود ہے ورنہ ۱۰
اس کا نام نہیں ہوتا کہ ابو حنیفہ کی عداوت میں جو جی میں آیا بک دیا اور اس کا ۱۰
فرمایا کہ لکل فرعون موسیٰ مگر آپ کیا کریں۔

نیش مقرب نہ از پے کین ست
مقتضائے طبیعتش این ست

ناظرین! یہ ہے ان حضرات کا علمی سرمایہ اسی پر اپنے آپ کو اہل حدیث کہے
اور ظاہری ایمان یہ ہے۔

ما اهل حدیثہ ودغارانہ شناسیم

اعتراض نمبر ۹:

پس جب سب کے سب ایک ہی لاشی کے ہاتھ ہیں تو امام ابو حنیفہؒ کیسے قوی الہ ۱۰
ہو سکتے ہیں۔ (البحر علیٰ ابی حنیفہ ص ۱۲)

ہاں ہی آپ کو دودھ اور پانی علیحدہ ہو کر معلوم ہو چکا ہے جس پر مولف کو بہت
 ہنس لی حقیقت سے پردہ اٹھ چکا ہے کہ یہ صرف دھوکہ ہے جس کر توت پر ناز تھا
 ۱۱۰۔ اٹھارہ ہونے کو ذوالے اور عراق والے قوی حافظہ اور امام ابو حنیفہ بھی
 حافظ ہیں یہی تو حافظ ذہبی شافعی نے "تذکرۃ الحفاظ" میں ان کا ذکر کیا اور
 یہ ثابت کی ہے مگر

بالمذہبات بزرگ ترمذی ست گل ست سیدی در چشم دشمنان خارست
 ۱۱۱۔ اگر ہر شخص حال یہی تسلیم کر لیا جائے کہ کوفہ اور عراق والے ضعیف اور کمزور حافظہ
 نہ تھے تو اس سے یہ کب لازم آتا ہے کہ ابو حنیفہ بھی ایسے ہی تھے حضرت من اس
 ۱۱۲۔ امام حادی بھی نہیں عقلی تو کیا۔ ان دونوں میں ملازمت ثابت کرنا آپ کے ذمہ
 ۱۱۳۔ لہذا ہاتھ دے آپ کو سوں دور ہیں ورنہ خطر القتل۔

۱۱۴۔ ان دونوں قول جو آپ نے تدریب سے نقل کیے ہیں قضیہ مہملہ ہے جو قوت جزئیہ
 ۱۱۵۔ پس ثبوت مدعا ہیں ناکافی ہیں اور اگر کلیہ مراد ہے تو بالکل غلط ہے جو ابھی
 ۱۱۶۔ چکا ہوں۔ اور ایک مختصری فہرست ناموں کی گنا چکا ہوں۔ اس خرابی کے ابطال
 ۱۱۷۔ اہل قائم کرنا چاہیے مگر

سنجمل کر پاؤں رکھنا میکہ میں شیخ جی صاحب

یہاں پکڑی اچھلتی ہے اسے سے خانہ کہتے ہیں
 ۱۱۸۔ وہ گز نہیں جو چوہے کھا جائیں۔ بلکہ یہ مثال تو ایسی ہے کہ کوئی شخص ابو جہل اور
 ۱۱۹۔ اہلہب کی عداوت میں مکہ کے تمام صحابہ وغیرہ کو برا کہنے لگے یا ایک مسلمان کوئی برا
 ۱۲۰۔ نام لے تو اس کی وجہ سے تمام برے ہو جائیں یا ایک نے کوئی حق بات کہی تو سب
 ۱۲۱۔ عداوت رکھنی ضروری ہے۔ یہ عجب منطوق ہے جس کو اہل حدیث زمانہ ہی سمجھ سکتے

اعتراض نمبر ۱۰:

اب ابو حنیفہ کی بابت خاص قول سنو۔ تخریج ہدایہ ابن حجر فاروقی فی حاشیہ ص ۱۲ ہے۔

”قال صاحب المنتظم عن عبدالله بن علي بن المديني قال سألته عن أبي حنيفة فضعه جدا انتهى“

یعنی علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ علی بن مدینی ابو حنیفہ کا حال پوچھا تو انہوں نے نہایت ضعیف بتلایا۔

(المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۲)

جواب:

ہوشیار اے چرخ ظالم ہوشیار دیکھ ہم نے آہ آتش ہار کی تاقرین یہ وہ عبارت ہے جس پر مولف رسالہ کو ناز ہے اسی عبارت کی وجہ سے امام ابن حجر کو مضطربین امام ابو حنیفہ میں شمار کیا جاتا ہے۔ حافظ ابن حجر کی کتاب ”مستدرک التہذیب“ وہ کتاب ہے جس میں انہوں نے اقرب الی الصواب اور اصل امام قول لکھنے کی شرط کی ہے۔ اس میں امام ابو حنیفہ کا ترجمہ لکھا ہے لیکن کوئی لفظ عبارت میں ایسا نہیں ہے۔ جس سے امام ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کا وہم بھی ہو۔ وہ فرماتے ہیں:

”النعمان بن الثابت الكوفي ابو حنيفة الامام يقال اصله من لارم ويقال مولی بنی تيمم فقيه مشهور من السادسة مات سنة خمس مائة على الصحيح وله سبعون سنة روى له الترمذی والنسائی“

اگر امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر عسقلانی کے نزدیک ضعیف ہوتے یا ان کو ان کی تضعیف کا علم صحیح طریق سے ہوتا تو ضرور تقریب میں اپنی شرط کے مطابق لکھتے معلوم ہوتا ہے کہ یاروں کی گڑھی ہوئی بات ہے۔

یہ بات نامہ بر کی بتائی ہوئی ہی ہے

ہمارے بہتان باندھا ہے نہ معلوم آپ کس جون میں تھے جس وقت رہا۔
 ہمارا ماننا کوئی کتاب اٹھا کر نہیں دیکھی ورنہ کبھی اس قسم کی بکواس سرزد

حافظ ابن حجر نے خود "تہذیب التہذیب" میں یحییٰ بن معین سے کہا
 "لما لم یقل کی ہے چنانچہ اس کی عبارت یہ ہے:

قال محمد بن سعد سمعت یحیی بن معین یقول کان ابو حنیفۃ قد
 حدث بالحديث الا بما يحفظه ولا يحدث بما لا يحفظه وقال
 ابن محمد الاسدي عن ابن معین کان ابو حنیفۃ ثقة فی الحديث
 ہمارے نے میدان صاف کر دیا ورنہ ضرور اس کو رد کرتے اور تضعیف ابن
 ابی الحدادیوں نے جرح کو رد کر دیا ہے جو بعض حصوں نے امام صاحب پر کی
 حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں جس کا نام "الہدی الساری" ہے فرمانے

ومن لم یقبل جرح ابحار حین فی الامام ابی حنیفۃ حیث جرح
 وھم بکثرة القیاس وبعضھم بقلۃ معرفۃ العربیۃ وبعضھم بقلۃ
 فی الحديث فان هذا كله جرح بما لا یجرح الراوی

اس باب سے جارحین کی جرح امام ابو حنیفہ کے حق میں مقبول نہیں ہے۔
 اس لیے کثرت قیاس کی وجہ سے اور بعض نے قلت روایت حدیث کی وجہ سے ان پر
 لایا ہے لیکن یہ ایسی جرح ہے جس سے راوی میں کوئی عیب پیدا نہیں ہوتا لہذا
 انہیں مردود ہے۔ حافظ کے اس قول نے تو ستم ڈھار دیا کہ امام ابو حنیفہ کو بالکل ہی
 لایا کہ جن لوگوں نے جرح کی ہے وہ مردود ہے۔ اگر حافظ ابن حجر کے نزدیک
 وہاں اقرار ہوتی تو اس کی اور تائید کرتے یہ نہ کہ اس جرح کو مردود کر دیتے۔ اس سے
 ظاہر ہوا کہ امام ابو حنیفہ حافظ ابن حجر کے نزدیک مجروح و ضعیف نہیں ان کو مضبوط
 میں شمار کرنا ان پر اقرار اور بہتان باندھنا ہے۔

یوں تو ہر ایک کیا کرتا ہے دعویٰ حق کا
چھاپہ کو اپنی بتا نہیں کوئی کھٹا
زر کو جس وقت کسوٹی پر کسا جائے گا
حال کھل جائے گا سب اس کے کھرے کھوٹے کا
لاکھ تانے پہ طمع کو چڑھائے کوئی

ناظرین نے حافظ ابن حجر کی تصریحات سے اچھی طرح معلوم کر لیا کہ امام احمد
ان کے نزدیک ثقہ ہیں ضعیف نہیں۔ اسی طرح یحییٰ بن معین اور محمد بن سعد اور
بن محمد اسدی کے نزدیک بھی ثقہ ہیں۔ لہذا مولف رسالہ کا یہ قول بالکل غلط ہے۔
آج تک جتنے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے کیوں نہ ہو
تو اس میں سے کم ہو گئے۔ تیسری عرض یہ ہے کہ یہ قول جو مولف رسالہ نے نقل کیا
یہ حافظ ابن حجر کی کتاب درایہ میں جس کو تخریج احادیث ہدایہ سے تعبیر کیا ہے نہیں
بلکہ اس کے حاشیہ پر ہے۔ چنانچہ عبارت صاحب رسالہ سے ظاہر ہے۔ پس ا
حافظ ابن حجر کی طرف منسوب کر کے ان کو مضعفین امام میں شمار کرنا یہ ایک اور گمراہی
اور افترا اور لوگوں کو دھوکہ دینا ہے

ادھر لا ہاتھ مٹھی کھول یہ چوری یہیں نکل

اگر حافظ ابن حجر کی عبارت ہوتی تو درایہ میں بیان کرتے ہوئے ان کو کون مانگا
افسوس ہے ایسی جہالت اور نادانی پر کہ عداوت کی وجہ سے کچھ بھی خیال نہ رہا کہ
کرتا ہوں اور وہم منہیہ کا بھی نہیں ہو سکتا کیوں کہ تمام کتاب میں کہیں پر بھی نہیں
اور نہ سلف کی یہ عادت تھی کہ منہیات لکھیں۔ حاشیہ پر عبارت کا ہونا پکار کر ملاحظہ
کہ یہ کسی متعصب کی کرتوت ہے لہذا اس سے امام کے دامن ثقاہت پر کوئی دماغ
پڑ سکتا۔ چوتھے صاحب المختصم اور علی بن مدینی کے بیٹے عبد اللہ کے درمیان
فاصلہ ہے زمانہ دراز کا بعد ہے سند میں انقطاع ہے یہ قول انہوں نے کس سے نقل
کہاں سے نقل کیا جب تک بطریق سند صحیح متصل ثابت نہ ہو قابل اعتبار نہ ہوگا

۱۱۱۔ ابن جریر شافعی خیرات الحسان کے از میسویں فصل میں فرماتے ہیں:

۱۔ ناہن جبر علی اور علی بن مدنی کے نزدیک بھی امام ابو حنیفہ ثقہ ثابت ہو گئے۔ پہلے
۲۔ لوگوں میں ان دو کو شمار کر کے چھ تسلیم کر لیں تاکہ جملہ محدثین سے کچھ اور کی ہو
۳۔ اس قول کو ”عقود الجواہر المنیفہ“ کے مقدمہ کے صفحہ ۸ میں بھی نقل کیا
۴۔ اب داف رسالہ یا تو اس قول کو تسلیم کریں یا اس کی وجہ ترک بیان کریں یا اس کو
۵۔ یں اور اس کو چھوڑ دیں اور یا باقاعدہ تعارض دونوں کو چھوڑ دیں۔ اور یحییٰ بن
۶۔ کی۔ وغیرہ کے قول پر عمل کریں کہ ابو حنیفہ ثقہ تھے۔ چھٹے صاحب منتظم جو ابن
۷۔ میں شامل میں ضرب الشمل ہیں۔ دیکھو امام بیہقی کی ”تلمیذ الراوی“ جس
۸۔ بہت حوالہ دیا کرتے ہیں لہذا جب تک پارہ ثبوت کو نہ پہنچ جائے اس وقت تک
۹۔ اہل اعتبار نہیں۔

قال ابن حجر فيه اى فى كتاب ابن الجوزى من الضرر ان يظن ما
ليس بموضوع موضوعا وعكس الضرر بمستدرك الحاكم فانه يظن
السر بصحيح صحيحا قال تعيين الاعتناء بانقضاء الكتابين فان
الكتابين يتساهل بهما اعدم الانتفاع بهما الا للعالم بالفن لانه ما من

حدیث الا ویمکن ان یکون قد وقع فیہ التساهل لتدریب

(السعی المصلح)

ادھر امام ابن الجوزی تشدد فی الجرح میں بھی مشہور ہیں۔ ایک معمولی امر کی بھی راوی کو مجروح کر دیتے ہیں لہذا ان کے قول کا اعتبار نہیں۔ خصوصاً امام صا کے بارے میں جب کہ ان کی توثیق کرنے والے ان سے بڑھ کر ہیں۔ سالہ قول عبد اللہ کا جس کو صاحب مختلم نے نقل کیا ہے۔

یحییٰ بن معین کے اس قول کے بالکل خلاف ہے جس کو ابن حجر مکی نے خیرات میں نقل کیا ہے:

”وسئل ابن معین عنہ فقال قلنا ما سمعت احدا ضعه“

ابن معین سے کسی نے امام صاحب کے بارے میں دریافت کیا تو انہوں نے کہا ہے میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہو۔

کیا یحییٰ بن معین اور ابو حنیفہ کے درمیان قرون اور صدیوں کا فاصل ہے کہ مدنی کی تضعیف کی ان کو خبر نہ ہوتی اور ابن جوزی کو خبر ہو گئی تعجب ہے۔ اس بار خوب ذہن نشین کرنا چاہیے۔ ابن معین کے نزدیک کسی کی تضعیف ثابت نہیں۔ اس بارے میں کوئی قول انہوں نے سنایا کلیہ ہے کیوں کہ ٹکرائی کے تحت میں رہا ہے۔ لہذا اصلاً ضعف ثابت نہیں اور جس کسی نے تضعیف کی ہے اس کے لئے اعتبار نہیں۔ اس کی بعینہ مثال قرآن شریف کے عدم ریب کی نفی کی سی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں لا ریب فیہ۔ اس قرآن میں شک ہے ہی نہیں۔ حالانکہ بہت کفار موجود تھے جو شک کرتے تھے لیکن ان کے شک و ریب کا خدا تعالیٰ نے اظہار کیا اور بالکلیہ اس کی نفی کر دی۔ اسی طرح یحییٰ بن معین کے قول کا حال ہے کہ گویا نے ضعف کہا ہو لیکن وہ ایسے نہیں جس کا قول امام ابو حنیفہ جیسے شخص کے بارہ میں ملے ہو بلکہ یوں سمجھنا چاہیے کہ کسی نے تضعیف ہی نہیں کی اور میں نے تو کسی مستبر شخص کو کی تضعیف کرتے سنائی نہیں۔ فافہم و تدبر فانہ دقیق۔

علی بن خنجر جی خلاصہ تہذیب میں فرماتے ہیں:

المعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفة امام العراق وفقہ الامة عن
مطاء وسافع والاعرج وطائفة وعنه ابنه حماد وزفر وابو يوسف
ومحمد وجماعة وثقه ابن معين (ص ۴۰۲)

اس سے ثابت ہوا کہ ان کے نزدیک بھی ثقہ ہیں یہ ساتوں محدث ہیں۔

ماہ ابو اجماع حزی یوں رقم طراز ہیں:

قال محمد بن سعد العوفي سمعت يحيى بن معين يقول كان
ابو حنيفة ثقة في الحديث لا يحدث الا بما يحفظه ولا يحدث بما لا
يحفظه وقال صالح بن محمد الاسدي عنه كان ابو حنيفة ثقة في
الحديث (تہذیب الکمال)

ماہویں محدث ہیں جو تسلیم کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ ثقہ ہیں۔ حافظ ذہبی فرماتے ہیں:

قال صالح بن محمد جرزة وغيره سمعنا يحيى بن معين يقول
ابو حنيفة ثقة في الحديث وروى احمد بن محمد بن محرز عن ابن
معر لا بأس به انتهى (تہذیب التہذیب)

ماہویں محدث ہیں جو ثقاہت ابو حنیفہ کے قائل ہیں اور صالح بن محمد جرزہ دسویں اور
احمد بن محمد بن محرز گیارہویں محدث ہیں جو توثیق کو نقل کرتے ہیں اور کم از کم ذہبی کے
الاہدۃ اور صالح کے لفظ سمعنا سے ایک تو اور سمعنا چاہیے تو بارہ محدث ہو جاتے
ہیں۔ ذو ثقاہت ابو حنیفہ کے قائل ہیں۔ ماہویں چونکہ امام ابو حنیفہ کے بہت سے
ماہ تھے۔ اس لیے ان کی طرف بہت سی ایسی باتیں منسوب کر دیا کرتے تھے جو
مذہب کی سورت میں ہوتی تھیں۔ اس بنا پر ممکن ہے کہ علی بن مدینی کے سامنے کسی
ماہ نے کوئی جھوٹی بات کہہ دی ہو جس کی وجہ سے یہ قول ان سے صادر ہوا اور جب
محقق ہوئی تو فرما دیا کہ ابو حنیفہ ثقہ لا باس بہ ہیں۔

پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ علی بن المدینی کے استاذ الاستاذ ہیں۔ اور شیخ

الشیخ ہیں۔ اس بنا پر اور بھی تحقیق کی ان کو ضرورت ہوئی ہوگی۔

ولا شك ايضا ان الاما ابا حنيفة كان له حساد كثيرون في حوا
وبعد ممتاز الخ (خيرات الحسان)

تو جو لوگ آپ سے بغض و حسد رکھتے ہیں ان کا قول امام کے بارے میں ہرگز
نہیں ہو سکتا۔ دارقطنی، بیہقی، ابن عدی وغیرہ کو خاص تعصب امام سے تھا اسی
حقی کے الفاظ ان سے شان امام میں سرزد ہوئے۔ اللہ تعالیٰ رحم فرمائے اور ملاحظہ
کرے آمین۔

اسی طرح حافظ ابن عبدالبر نے بھی جامع العلم میں بیان کیا ہے کہ امام ابوحنیفہ
حسد کثرت سے تھے جو امام پر افترا پردازی کیا کرتے تھے۔

”وكان ايضا مع هذا يحسد وينسب اليه ما ليس فيه ويعلق عليه ما
يليق به“ (عقود الجواهر ص ۱۰ وخیرات الحسان)

یہی وجہ تھی کہ نقادان فن حافظ ابن حجر اور حافظ ذہبی ابو الجراح مزی، منی اللہ
خزرجی، ابن حجر کی، ابن عبدالبر مغربی وغیرہم نے ان جروح کی طرف قطعاً اللہ
نہیں کیا۔ بلکہ ان کے جوابات شافیہ دے کر ان کو رد کر دیا اور امام کی توثیق و امامت
وغیرہ کے قائل ہو گئے۔ حافظ ابن عبدالبر تیرہویں شخص ہیں جو امام ابوحنیفہ کی ٹائید
کے قائل ہیں۔ علامہ محمد طاہر نے آپ کا ترجمہ بسط کے ساتھ لکھا ہے اس میں کوئی
لفظ نہیں ہے جس سے امام ابوحنیفہ کا ضعیف ہونا ثابت ہوتا ہو۔ فرماتے ہیں:

”ولو ذهبنا الى شرح مناقبه لاطلنا الخطب ولم نصل الى العرف
منها فانه كان عالما عاملا عابدا ورعا تقيا اماما في علوم الشريعة وله
نسب اليه من الاقارب ما يجعل قدره عنها من خلق القران والقرآن
الارجاء وغير ذلك ولا حاجة الى ذكر قائلها والظاهر انه كان منز
عنا وبدل عليه ما يسر الله له من الذكر المنتشر في الافاق وعلمه اطل
الارض والاخذ بمذهبه وفقهه فلولم يكن لله سر خفي فيه لما جمع

۱۵۵

۱۰۔ یہ بھی اعتراضات کے باب

۱۱۔ ہمارا اسلام اور ما یقاربہ علی تقلیدہ حتی عبد اللہ بفقہہ وعمل براہہ

۱۲۔ ہمارا ما یقاربہ اربع مائے وخمیسر: سنہ ولیہ اول دلیل علی صحبہ

۱۳۔ جمع ابو جعفر الطحاوی وهو من اکبر الاخذین بمذہبہ کتابا

۱۴۔ ماہ عقیدہ ابی حنیفہ وہی عقیدہ اہل السنہ ولیس فیہ ہشیء مما

۱۵۔ الہ واصحابہ واکبر بحالہ وقد ذکر ایضا سب قول من قال عنہ

۱۶۔ حاجہ لنا الی ذکرہ فان مثل ابی حنیفہ ومحلہ فی الاسلام لا یحتاج

للاصدار "مختصراً"

۱۷۔ خاصہ ترجمہ یہ ہے کہ اگر امام صاحب کے مناقب ہم بیان کرنا شروع کریں

۱۸۔ ماہ جائیں مگر اس کی انتہا کو نہیں پہنچ سکتے۔ کیوں کہ ابو حنیفہ عالم، عامل، عابد،

۱۹۔ کار، متقی، علوم شریعت کے امام تھے۔ بعض امور کی ان کی طرف نسبت کی گئی لیکن

۲۰۔ ان میں ان اور مرتبہ ان سے پاک دامن میں بالاتر ہے۔ ان امور کے قائلین کے ذکر

۲۱۔ نے کی ہم کو حاجت نہیں یہ بات ظاہر ہے کہ امام ابو حنیفہ کا دامن ان باتوں سے

۲۲۔ ہرگز نہ تھا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ خداوند تعالیٰ نے ان کے ذکر خیر کو اطراف عالم

۲۳۔ میں پھیلا دیا۔ اور ان کے علم نے دنیا کو گھیر لیا۔ اطراف عالم میں ان کے مذہب وفقہ

۲۴۔ پھیل رہا ہے۔ اگر خداوند تعالیٰ کو ان کے ساتھ کوئی تعلق رحمۃً وفصلانہ ہوتا جس کو ہم

۲۵۔ اس سے بچ سکتے تو آج نصف اہل اسلام یا اس کے قریب ان کی تقلید نہ کرتے حتیٰ کہ ان

۲۶۔ اللہ کے سبب سے خدا کی عبادت کی جانے لگی اور ہمارے زمانہ تک ان کے اقوال

۲۷۔ پھیل رہا ہے۔ جو تقریباً ساڑھے چار سو سال ہوتے ہیں۔ ان کے حق پر ہونے کی یہ

۲۸۔ دلیل ہے امام طحاوی نے جو ان کے مذہب کے پیروکاروں میں بڑے قبیح ہیں

۲۹۔ ان کتاب لکھی ہے جس کا نام "عقیدہ ابی حنیفہ" رکھا ہے۔

۳۰۔ اس میں امام اور ان کے شاگردوں کے عقائد و اقوال و افعال بیان کیے ہیں۔ جو اہل

۳۱۔ مذہب والجماعت کے عقائد ہیں۔ اس کتاب میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جو امام

۳۲۔ صاحب اور ان کے اصحاب کی طرف منسوب کی جاتی ہے و نیز اقوال کے وجوہ بھی

بیان کیے ہیں جو امام کی طرف جمہور نے نسبت کیے گئے ہیں۔ ہم کو اس جگہ ان سے ا کی ضرورت نہیں اس لیے کہ امام ابو حنیفہ جیسے شخص کا جو مرتبہ اسلام میں ہے اس کو کرنے کے لیے کسی دلیل کی حاجت نہیں اس عبادت سے تمام امور کا جواب ہوگا نیز یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ علامہ محمد طاہر چودھوی شخص ہیں جو امام ابو حنیفہ کی تعریف کرتے ہیں اور ان کو اچھا سمجھتے ہیں۔ جو یہ خیال کرے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ ضعیف کہا یا کسی قسم کی جرح کی ہے تو اس کا قول غلط اور بالکل غلط ہے۔

نویں چونکہ علی بن مدینی نے قول مذکور میں کوئی ضعف کی وجہ نہیں بیان کی اور د کے صاحبزادے اور صاحب المستنعم نے کوئی سبب ضعف بیان کیا اس لیے یہ جرح ۴ و مجمل ہے جو چنداں قابل اعتبار و اعتماد نہیں۔ جرح مقبول اور راوی میں صیب کرنے والی وہی ہوتی ہے جو منسخر ہو۔
علامہ ابن دقاق الحید فرماتے ہیں:

”بعد ان ہونق الراوی من جهة المزکن قد یكون مبہماً غیر مفسر ومقتضى قواعد الاصول عند اہلہ انه لا یقبل الجرح الا مفسراً“ (شرح الامام باحادیث الاکمام) لا یقبل الجرح الا مفسراً میں السبب“ (نوی شرح مسلم) پس اس قول کا اعتبار نہیں۔

دسویں یہ قاعدہ ہے کہ جب کسی راوی کے روایت و توثیق کرنے والے اور شاخوں ان حضرات سے زیادہ ہوں جو جرح کرنے والے ہیں تو جرح کرنے والے کا قول اعتبار سے خارج ہے۔

”قال ابو عمرو یوسف بن عبد البر الدین رروا عن ابی حنیفہ ووقوہ واشتوا علیہ اکثر من الذین تکلموا فیہ والذین تکلموا فیہ من اہل الحدیث اکثر ما عابوا علیہ الاغراق فی الراوی والقیاس ای قد مر ان ذلك ليس بعیب“

(عقود الجواهر ص ۱۰۔ وخیرات الحسان، فصل ۲۸)

اس طرح امام ابوحنیفہ ہیں کہ ان سے روایت حدیث کرنے والے اور ان کے شاگرد اور توفیق کے قائل جارحین سے زیادہ ہیں۔ لہذا ان کے مقابلہ میں بعض کے قول کو رد کیا گیا ہے۔

اس مہارت سے یہ بھی ثابت ہو گیا کہ حافظ ابن عبد البر کے نزدیک بھی امام ابوحنیفہ کی توفیق کے جو محدث قائل ہیں وہ بہت زیادہ ہیں۔ لہذا مولف رسالہ کا یہ اعلان تک جتنے محدث گزرے ہیں سب نے امام ابوحنیفہ کو ضعیف کہا ہے سراسر بے اعتبار ہے۔ اور نقش بر آب ہے۔

اس میں یہاں تک تو قول علی بن مدینی کے متعلق گفتگو تھی۔ اس جملہ تقریر سے تقریباً ۱۱ سال کی باتوں کا جواب ہو گیا۔ ہر ایک قول کو لے کر علیحدہ علیحدہ جواب لکھنے کی ضرورت نہیں۔ لیکن پھر بھی اپنے نئے مہمان اور فخر زمانہ مولف رسالہ کی قابلیت کو اظہارِ ہام کرنے کے واسطے اقوال نقل کر کے جوابات پیش کرتا ہوں۔ مثل ہے کہ مولف کو اس کے گھر تک پہنچا دینا چاہیے تاکہ مولف کے دل میں کوئی ہوس باقی نہ

۹۔ اعتراض نمبر ۱۱:

اچھا بہت سے اقوال ہیں ہم بالصریح ان کو کہاں تک لکھیں۔

(البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

۱۱۔ آپ:

صرف دو قول آپ نے پیش کیے جن کی حقیقت یہاں تک معلوم ہوئی۔ کاش کہ آپ اسی اقوال نقل کر دیجے تو دنیا کو معلوم ہو جاتا کہ آپ کتنے پانی میں ہیں اور آپ کی طاقت عالم پر روشن ہو جاتی۔

غبن شناس نہ دلبرِ خطا اینجاست

۱۲۔ اعتراض نمبر ۱۲:

صرف ہم ان محدثین کے نام مع کتب جنہوں نے امام ابوحنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے

لکھ دیتے ہیں لو سنو اور مگنوا (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب:

قاضی اربا مانشید ہر فساد دست را

محتب گر مے خورد معذور فلر و مست را

ناظرین مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام گنائے ہیں جن پر ان کو پڑا ہے کہ حضرات نے ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔ خیر ایسے ہم غیبت است۔ یہ بات تو ظاہر ہے کہ ابو حنیفہ کے زمانہ سے لے کر اس وقت تک ہزاروں لاکھوں محدثین و علماء ہر آن میں ہوتے چلے آئے ہیں۔ لیکن ان میں سے صرف ایک سو گیارہ ایسے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہے اور باقی سب ان کی امامت اور ثقاہت و عدالت وغیرہ کے قائل ہیں۔ لہذا اگر ان حضرات کی جرح امام کے حق میں بالفرض ثابت ہو جائے تو ان ہزاروں کے مقابلہ میں جو ثقاہت کے قائل ہیں کوئی وقعت نہیں رکھتا۔ اس سے امام صاحب کے دامن علوم مرتبت پر کسی قسم کا دھبہ نہیں آ سکتا۔ دوسرے عجیب پر عجیب اس لیے اور پیدا ہوتا ہے کہ یہ حضرات اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے ہیں مگر جھوٹ بولنے پر ان کو اتنی جرأت کیوں ہو جاتی ہے۔ اسوۂ رسول ﷺ کا تو یہاں ہے ہی نہیں کہ کوئی شخص عامل بالجحدیث ہو کر کذب و افتراء پر کمر باندھ لے اور اس کو اس کی لاج اور عاقبت کے انجام کی پروا نہ ہو حاشا وکلا۔

تو پھر مولف رسالہ نے ایسا کیوں کیا اور روز روشن میں عالم کی آنکھوں میں کھونٹا خاک ڈالنے کی کوشش کرتا ہے۔ کیا اس کو خبر نہیں لکل فرعون موسیٰ۔

ماژنے والے قیامت کی نظر رکھتے ہیں

مگر پھر یہ خیال پیدا ہوتا ہے کہ مخلوق خدا میں سب قسم کے لوگ ہوتے ہیں۔ اہل الہام ترکیب اسی پر واقع ہے ورنہ نظام عالم میں خرابی پیدا ہو۔

اے ذوق اس جہاں کو ہے زیب اختلاف سے

اس لیے ایسے حضرات کی بھی ضرورت ہے کہ جھوٹ بول کر عوام کو بہکائیں مگر

۱۰ م لقی و خور سندم عفاک اللہ کو گفتی کلام تلخ سے نہ بہ لب لعل شکر خارا
اس لیے ہم تو مولف رسالہ کو دعائی دیتے رہیں گے۔ لیکن اتنا ضرور ہے کہ چاند پر
صالحے سے اپنے منہ پر تھوک پڑتا ہے۔ جس کو دنیا جانتی ہے۔ تیسرے ناظرین
الف رسالہ نے اپنے رسالہ میں یہ قاعدہ برتا ہے کہ جس کسی نے اپنی کتاب میں امام
ابو حنیفہ کا نام بھی لے لیا خواہ کہیں پر بھی ذکر کیا ہو۔ بس وہ امام کی تضعیف کرنے
والوں میں سے ہے۔ یہی سمجھ کر مولف رسالہ نے ایک سو گیارہ نام شمار کیے ہیں۔ ایسی
رہنمائی صرف مولف رسالہ سے ہی سرزد نہیں ہوئیں بلکہ ان کے ہم نوا اور دوسرے
بھی ایسے ہی کیا کرتے ہیں۔ تو الولد سرلابیہ سے ہونا ہی چاہیے والشجرۃ نکمی عن الثمرۃ
۱۱ مصداق بنیادی ضروری ہے مگر

نہ نجر اٹھے ہے نہ کوار ان سے یہ باز دوسرے آزمائے ہوئے ہیں
جو امور آپ کے پہلوں کو نہ معلوم ہوئے وہ آپ نے پورے کیے
اگر پھر نتواند پھر تمام کند

اب میں ناظرین کی ضیافت طبع کے واسطے نام ان حضرات کے جن کو مولف نے
ہارمین میں شمار کیا ہے۔ پیش کرتا ہوں۔ جن سے مولف رسالہ کی دیانت داری اور
طہارت معلوم ہو جائے گی اور حقانیت و سچائی کا روز روشن کی طرح اظہار ہو جائے گا۔
ایک ابو داؤد جستانی صاحب سنن ہیں جن کو سخت ضعیف کہنے والوں میں سے مولف
نے شمار کیا ہے مگر اس کی تخریص حافظ ذہبی نے ”تذکرۃ الحفاظ“ میں کر دی ہے۔
ابو داؤد کا قول امام صاحب کے بارے میں یہ نقل کیا ہے ”وقال ابو داؤد ان ابا
حنیفۃ کان اصافاً“ ابو داؤد فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ شریعت کے امام تھے۔ اب
ناظرین پر انصاف ہے کہ وہ تو امام کی تعریف کر رہے ہیں اور مولف رسالہ کہتا ہے کہ
ابو حنیفہ نے سخت ضعیف کہا ہے۔

چارغ مردہ کجا نور آفتاب کجا ہمیں تفاوت رہ از کجاست تا کجا

کیسے کون سچا ہے ذہبی یا مؤلف رسالہ؟ ابو داؤد کے اس قول کو حافظ ابن عبد البر نے بھی اپنی ”کتاب العلم“ میں نقل کیا ہے اور وہ بھی سند کے ساتھ فرماتے ہیں ”حدثني عبد الله بن محمد بن يوسف حدثنا ابن رحمون قال سمعت محمد بن بكر بن داسه يقول سمعت ابا داؤد سليمان بن الاشعث السجستاني يقول رحم مالكنا كان امام رحم الله الشافعي كان اماما رحم الله ابا حنيفة كان اماما“ (عقود الجواهر ص ۹)

اگر امام ہونے کے معنی ضعیف ہونے کے ہیں تو بے شک مؤلف کا قول صحیح ہے اور ہر شخص جانتا ہے کہ مؤلف کا قول غلط ہے۔ دوسرے حافظ ابن حجر ہیں ان کے متخل باسبق میں، میں بیان کر چکا ہوں کہ حافظ نے ”تہذیب التہذیب“ اور ”تقریب“ میں کہیں بھی امام کی تصحیف نہیں کی بلکہ مقدمہ فتح الباری میں تردید کر چکے ہیں۔ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہ مسلم الثبوت ثقہ ہیں۔ چنانچہ تینوں کتابوں کی عبارت میں نقل کر چکا ہوں۔ تیسرے علی بن المدینی ہیں جن کے قول کے متعلق مفصل بحث کر چکی ہے اور ابن حجر کی شافعی ”خیرات الحسان“ اڑتیسویں فصل سے نقل کر چکا ہوں کہ امام ابو حنیفہ ثقہ تھے ان میں کوئی عیب نہیں۔

چوتھے حافظ ابن عبد البر ہیں۔ ان کے اقوال بھی مختلف مقامات میں امام صاحب کے بارے میں منقول ہو چکے ہیں جن سے یہ ثابت ہے کہ ان کے نزدیک امام ابو حنیفہ ثقہ تھے۔ کتاب العلم میں خاص ایک باب اسی بحث میں انہوں نے لکھا ہے کہ معتزین کے جوابات دے کر امام کی ثقاہت وعدالت، تقویٰ و پرہیزگاری، علم و فضل، علی وجہ الکمال ثابت کیا ہے اور اس کا قصص صاحب ”عقود الجواهر“ نے مقدمہ میں بیان کیا ہے۔ وہاں مطالعہ کرنا چاہیے۔

پانچویں یحییٰ بن معین ہیں ان کا قول ما تقدم میں مختلف کتابوں سے نقل کر چکا ہوں کہ ان کے نزدیک امام صاحب حدیث میں ثقہ تھے۔

چھٹے ابن حجر کی ہیں۔ انہوں نے ایک مستقل کتاب امام صاحب کے مناقب میں

میں ہے۔ جس میں ثابت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقہ ہیں اور معتز ضعیف کے اعتراضات الٰہی استیصال کر دیا۔ ان کی کتاب ”خیرات الحسان“ سے میں چند عبارتیں نقل رہکا ہوں۔

ماتویں شعبہ ہیں جن کے بارے میں خیرات الحسان میں یہ قول نقل کیا ہے کہ شعبہ کا ہمال مال امام صاحب کے بارے میں تھا۔

”قال الحسن بن علی العلوانی قال لی شہابہ بن سوار کان شعبۃ من الراۃ فی ابی حنیفۃ“ (عقود الجواهر ص ۸)

ماشاء اللہ ابن حجر مکی نے ”خیرات الحسان“ میں ابن عبد البر علی بن المدینی، یحییٰ بن معین اور مہ کا قول نقل کیا ہے جس کی عبارت یہ ہے:

”قال ابو عمرو یوسف بن عبد البر الذہبی روى عن ابی حنیفۃ وعلقوہ بالموا علیہ اکثر من الذہبی تکلموا فیہ من اهل الحدیث اکثر ما عابوا علیہ الا غرق فی الراۃ والقیاس ای قد مر ان ذلک لیس بحیب وقد قال الامام علی بن المدینی ابو حنیفۃ روى عنه الثوری وابن المبارک وحماد بن زید وهو ثقة لا بأس به وکان شعبۃ حسن الراۃ فیہ وقال یحییٰ بن معین اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفۃ واصحابہ فقیل له اکان بکذاب قال لا“

اسی طرح صاحب عقود الجواہر نے یہ اقوال نقل کیے ہیں۔ پس مؤلف رسالہ کا یہ کہنا کہ ان حضرات نے ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے غلط اور بالکل غلط ہے۔

انھوں نے تاج الدین سبکی ہیں جنہوں نے ابو حنیفہ کی توثیق کی ہے۔ یعنی توثیق کے مال ہیں۔ چنانچہ اپنے طبقات میں تصریح کی ہے اور جن لوگوں نے جرح کی ہے ان کے قول کو رد کر دیا بایں وجہ کہ جس شخص کی امامت و عدالت ثابت ہو جائے اور اس کی امامت محاسنی پر غالب ہوں اس کے مدح کرنے والے مذمت کرنے والوں پر ادا ہوں تو ایسے شخص کے بارے میں کسی کی جرح گو وہ مفسر ہی کیوں نہ ہو مقبول

نہیں۔ خصوصاً ایسی حالت میں جب کہ کسی قرینہ ایسا بھی اس جگہ موجود ہو کہ کسی تعصب مذہبی اور مناقشہ دنیوی پر مبنی ہے۔ اس وجہ سے امام ابو حنیفہ کے سفیان ثوری کے قول اور امام مالک کے متعلق ابن ابی ذئب وغیرہ کا کلام اور امام مالک کے متعلق ابن معین کے قول کا اعتبار نہیں۔

ان کی عبارت یہ ہے:

”وفي طبقات شيخ الاسلام التاج السبكي الحذر كل الحذر تفهم ان قاعدتهم الجرح مقدم على التعديل على اطلاقها بل الصواب ان من ثبت امامته وعدالته وكثر ما دحوه ونذر جارحه وكانت له قرينة دالة على سبب جرحه من تعصب مذهبي او غيره لم يلغ الجرح ثم قال اي التاج السبكي بعد كلام طويل قد عرفنا ان الجراح لا يقبل جرحه في حق من غلبت طاعاته على معاصيه ودحوه على ذميه ومزكوه على جارحه اذا كانت هناك قرينة تدل بان مثلها حامل على الواقعة فيه من تعصب مذهبي او مناقشة له وحينئذ فلا يلغ بكلام الثوري في ابى حنيفة وابن ابى ذئب وفي مالك وابن معين في الشافعي والنسائي في احمد بن صالح وغيرهم قال ولو اختلفنا تقديم الجرح لما سلم احد من الائمة اذ ما من امام ا وقد طعن فيه طاعنون وهلك فيه هالكون“ (الخيرات الحصار ناظرين ملاحظہ فرمائیں)

افضل ما شهدت به الاعداء

کمال یہ ہے کہ مخالف بھی تسلیم کر لیں کہ یہ بزرگی و فضیلت ہے۔ اب اتنے علماء کا ایک سو گیارہ میں سے خارج کر دیں اور مؤلف رسالہ کو ان کی کوتاہ نظری اور پردازی کی داد دیں۔ ایک حافظ مذہبی ہیں جن کے بارہ میں یہ زعم ہے کہ انہوں نے سخت ضعیف کہا ہے۔ اور میزان الاعتدال کا حوالہ دیا ہے۔ میزان کی عبارت کے

ہاتھ میں عرض کروں گا کہ اس کی امام ذہبی کی طرف نسبت کرنا صحیح بھی ہے یا نہیں یا
 یہاں ہی یا یہ لوگوں نے ہاتھ صاف کر کے افترا کیا ہے۔

اہل میں حافظ ذہبی کی وہ عبارت جو انہوں نے امام صاحب کے مناقب میں
 "لما رواه البخاري" میں پیش کی ہے نقل کرتا ہوں اس عبارت کے ملاحظہ کے بعد فوراً ہی
 الصالح پسند اور ادنیٰ عقل والا پکاراٹھے گا کہ میزان کی عبارت کی نسبت حافظ ذہبی
 لفظ صحیح ہے یا نہیں۔ مجھے کچھ کہنے کی ضرورت نہیں:

"ابو حنيفة الامام الاعظم فقيه العراق النعمان بن ثابت بن زوطا
 الميمى الكوفي ماله سنة ثمانين رأى انس بن مالك غير مرة لما قدم
 عليهم الكوفة رواه ابن سعد عن سيف بن جابر عن ابي حنيفة انه كان
 يقول وحدث عن عطاء ونافع عبد الرحمن بن هرمز الاعرج وسلمة
 بن كهيل واهي جعفر محمد بن علي وقادة وعمرو بن دينار واهي
 اسحق وخلق كثير تفقه به زفر بن هذيل وداود الطائي والقاضي
 ابو يوسف ومحمد بن الحسن واسد بن عمرو والحسن بن زياد ونوح
 الحامع واهو مطيع البلخي وعدة وكان تفقه به حماد بن ابي سليمان
 وهيرة وحدث عنه وكيع وبزيد بن هارون وسعد بن الصلت واهو عاصم
 واهو الرزاق وعبيد الله بن موسى وبشر كثير وكان اماما ورعا عالما
 فاملا متعبدا كبير الشأن لا يقبل جوائز السلطان بل يتجر ويكتسب
 لئلا ابن المبارك ابو حنيفة افقه الناس وقال الشافعي الناس في الفقه
 مهال على ابي حنيفة وروى احمد بن محمد بن القاسم عن يحيى بن
 معين قال لا باس به ولم يكن متهما ولقد ضربه يزيد بن هيرة على
 القضا فابى ان يكون قاضيا وقال ابو داود ان ابا حنيفة كان اماما وقال
 بشر بن الوليد عن ابي يوسف قال كنت امشي مع ابي حنيفة فقال
 رجل لا خير هذا ابو حنيفة لا ينال الليل فقال والله لا يتحدث الناس عني

بما لم الفعل فكان يحيى الليل صلوة ودعاء او تضرعا قلت وما
هذا الامام قد اوردتها في جزاء كلامه فيها

اس عبارت میں کوئی ایسا لفظ نہیں ہے جس سے تعریف نہ ثابت ہوتی ہو۔
عبارت سے کوئی تنفس، ہٹ دھرم، ضدی بھی اپنے مطلب کے موافق سمجھ سکتا ہے۔
نہیں نکال سکتا۔ فرماتے ہیں امام اعظم جن کو فقیہ عراق کا لقب ملا ہوا ہے جن کا
نعمان بن ثابت بھی کوئی ہے جن کی پیدائش ۸۰ھ میں ہوئی۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ
میں کئی مرتبہ دیکھا جس کو ابن سعد نے سیف بن جابر سے روایت کیا ہے وہ امام
ابو حنیفہ سے روایت کرتے ہیں امام نے حدیث کی روایت عطاء، نافع، مہدی،
اعرج، سلمہ بن کہیل، ابی جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابواسحاق اور ایک جماعہ
محمد ثنین نے کی ہے۔ فن فقہ کو ابو حنیفہ سے زفر بن ہذیل، داؤد طائی، قاضی ابویوسف
محمد بن الحسن، اسد بن عمرو، حسن بن زیاد، نوح جامع، ابو مطیع بلخی اور ایک جماعت
حاصل کیا۔ امام ابو حنیفہ سے حدیث کی روایت کعب، یزید بن ہارون، سعد بن سلہ
ابو عاصم، عبدالرزاق، عبید اللہ بن موسیٰ اور بہت سے محدثین نے کی ہے۔ ابو حنیفہ امام
مقلی، پرہیزگار، عالم، عامل، عبادت گزار ارفع شان والے تھے۔ بادشاہوں کے
قبول نہیں کرتے خود تجارت اور کسب کرتے تھے۔ اسی سے اپنی معیشت دینوی
اہتمام کیا کرتے تھے۔ عبداللہ بن مبارک (جو محدثین کے استاذ اور ابو حنیفہ کے شاگرد
ہیں) فرماتے ہیں کہ ابو حنیفہ فقہا میں فقیہ تر تھے۔ امام شافعی (جو امام محمد کے شاگرد
صاحب مذہب مجتہد مطلق ہیں) فرماتے ہیں کہ فن فقہ میں تمام فقہا ابو حنیفہ کی مثال
اور خوشہ چین ہیں۔ احمد بن محمد بن القاسم یحییٰ بن معین سے روایت کرتے ہیں کہ
حنیفہ لا باس بہ اور غیر متہم ہیں (ابن معین کی اصطلاح میں کلمہ لا باس بہ مجتہد کے معنی
مرتبہ میں ہے چنانچہ ما تقدم میں گزر چکا ہے) یزید بن ہمدانی نے آپ کو قضاء
قبول کرنے پر کوڑے بھی مارے لیکن قاضی ہونے سے انکار کر دیا۔ ابو داؤد سجستانی
قول ہے کہ امام ابو حنیفہ شریعت کے امام تھے۔ بشر بن الولید امام ابو یوسف سے نقل

ہیں کہ میں امام کی ہم رکابی میں ایک روز چل رہا تھا کہ اتفاق سے سر راہ دو شخص
 میں گفتگو کرتے جا رہے تھے۔ ان میں سے ایک نے ابو حنیفہ کو دیکھ کر دوسرے
 کہا کہ جیسی یہی وہ ابو حنیفہ ہیں جو شب بھر سوتے ہی نہیں۔ جس وقت امام کے کان
 آئے وہ انہیں اسی وقت قسم کھا کر فرمایا کہ میری طرف لوگ ایسے امور کی نسبت کرتے
 ہیں کہ میں نے کیا ہی نہیں۔ بخدا آج سے شب کو سونے کا ہی نہیں۔ اس روز سے
 امام صاحب تمام شب نماز، دعا، زاری میں گزار دیتے تھے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ
 اے امام ابو حنیفہ کے مناقب ایک مستقل کتاب میں بیان کیے ہیں۔ اس عبارت
 میں معلوم ہو گیا کہ امام ذہبی، امام شافعی، ابن مبارک، احمد بن محمد بن قاسم، یحییٰ
 بن یحییٰ، ابو داؤد، بشر بن الولید، ابو یوسف، ابن سعد، سیف بن جعفر بھی امام حنیفہ کے
 تلامذہ اور مداح ہیں یہیں سے وہ قول مؤلف رسالہ کا صفحہ ہستی سے مٹ گیا جس
 میں فرماتے ہیں کہ آج تک جس قدر محدثین گزرے ہیں سب نے امام ابو حنیفہ کو
 تسلیم کیا ہے۔

ابن ضیفوں کی یہ تعریف نہیں ہوا کرتی جو ائمہ مذکورین نے کی ہے۔ علامہ ابن
 جریر "جامع الاصول" میں فرماتے ہیں:

ولو ذهبنا الى شرح مناقبه وفضائله لاطلنا الخطب ولما نصل الى
 امر من منها لانه كان عالما عاملا زاهدا عابدا ورعا تقيا اماما في علوم
 الدين

ابن ان الفاظ کو ملاحظہ فرمائیں جو علامہ نے امام والا شان کے بارے میں
 استعمال کیے ہیں۔ اب اس سے زبردست اور ارفع تعریف میں اور کیا لفظ ہو سکتے
 ہیں۔ ہن میں جملہ اوصاف کو ذکر کر دیا ہے جس کے بعد معاند سے معاند کو بھی دم زدوں
 لالہال باقی نہیں رہتی۔ ایک ان ناموں میں سے سفیان ثوری کا بھی نام ہے اس کے
 ہاں اب ہیں ایک وہ جو سبکی نے طبقات میں دیا جو ابھی گزر چکا ہے۔ دوسرا جواب یہ
 ہے کہ حافظ ابن حجر مکی شافعی "خیرات الحسان" میں سفیان ثوری سے نقل کرتے ہیں:

”کان ثقة صدوقاً فی الحدیث والفقه“ سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ حدیث و فقہ میں ثقہ اور سچے تھے اللہ کے دین پر مامون تھے۔ کہے ابن سلہ کی تضعیف کہاں گئی۔ اب خیال تو فرمائیے کہ ایک سو گیارہ میں سے کتنے علماء طہید کہنے والوں سے کم ہو گئے۔

خن شناس نہ دلبر اخطا انجاسب

ناظرین یہاں پر اتنا اور معلوم کریں کہ لفظ محدثہ تعدیل کی اعلیٰ قسم میں سے شمار کیا جا رہا ہے۔ چنانچہ ابن الصلاح نے اپنے مقدمہ کے صفحہ ۵۵ میں تصریح کی ہے:

”اما الفاظ التعديل فعلى مراتب الاولى قال ابن ابي حاتم اذا قيل للمواحد انه ثقة او متقن فهو ممن يحتج به حديثه وقال الخطيب ابو بكر ارفع العبارات في احوال الرواة ان يقال حجة او ثقة“ ملتقطاً ہے۔ ”میزان الاعتدال“ میں حافظ ذہبی نے اسی طرح تصریح کی ہے۔ ایک نام ہمارا، میں یحییٰ بن سعید القطان کا ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے۔

ناظرین امام صاحب کے بارے میں یحییٰ یہ فرماتے ہیں کہ بخدا ہم نے ابو حنیفہؒ کو اچھا قول کسی کا سنا ہی نہیں اور ہم تو ان کے اکثر اقوال پر عمل کرتے ہیں۔

عن ابن معين قال سمعت يحيى بن سعيد القطان يقول لا نكذب هرو الله ما سمعنا احسن من راي ابي حنيفة ولقد اخذنا باكثر الروا (تہذیب الکمال و تہذیب التہذیب)

اور محمود الجواب صفحہ ۹ میں اس طرح نقل کیا ہے:

”وقال يحيى بن سعيد ربما استحسننا الشيء من قول ابي حنيفة لناخذ به قال يحيى وقد سمعت من ابي يوسف الجامع الصغير ذكره الازدي حدثنا محمد بن حرب سمعت علي بن المديني قد ذكره اوله الى اخره حرفاً بحرف انتهى“

اس عبارت سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ یحییٰ بن سعید امام ابو یوسف کے شاگرد

ہیں۔ فرض ان اقوال سے معلوم ہوا کہ یحییٰ بن سعید نے تعریف کی ہے نہ برائی۔ اگر اول یہی ہے تو اس کو کسی معتبر کتاب سے یحییٰ بن سعید کا یہ قول نقل کرنا چاہیے کہ امام ابوحنیفہ ضعیف ہیں۔ صرف نام ذکر کرنے سے کام نہیں چل سکتا۔

ماہ ذیہبی نے "تذکرۃ الحفاظ" کے صفحہ ۲۸۰ میں یہ بیان کیا ہے کہ یحییٰ بن امام ابوحنیفہ کے قول پر فتویٰ دیتے تھے:

”وکان یحییٰ القطان یفتی بقول ابی حنیفۃ ایضاً“

اس طرح ولیع بن الجراح بھی امام صاحب کے قول پر فتویٰ دیتے تھے۔

ہنا یوحمد بن الحسین الموصلی نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے:

”قال یحییٰ بن معین ما رأیت احدا اقلعہ علی وکیع وکان یفتی ہرای
ابی حنیفۃ وکان یحفظ حدیثہ کلمہ وکان قد سمع من ابی حنیفۃ حدیثا
فہرأ“ (عقود الجواہر ص ۸)

اگرین آپ کے خیال میں کیا یہ بات آ سکتی ہے کہ ایک شخص کی برائی بھی کی جائے
اور برا کہنے والا اسی کے اقوال پر عمل بھی کرے اور اس کے قول کو مفتی بہ بھی سمجھے۔
وہ آپ بات ہے کہ بزم مؤلف رسالہ امام ابوحنیفہ کو یحییٰ بن سعید برا بھی کہتے جاتے
اب اور یحییٰ ابوحنیفہ کے اقوال کو اچھا بھی سمجھتے ہیں اور وقت فتویٰ ان ہی کی طرف
موج کرتے اور ان ہی کے تلمیذ کے شاگرد بھی بن جاتے ہیں۔

اللہ تیری شان کے قربان جانیے

والف رسالہ کو چاہیے کہ ذرا سوچ سمجھ کر جواب دے مگر

ہائے کم بخت تو نے پی سی نہیں

لنیل بن عیاض فرماتے ہیں

”کان ابو حنیفۃ فقیہاً معروفاً مشہوراً بالورع معروفاً بالافضال علی
الناس صبوراً علی تعلیم العلم باللیل والنہار کثیر الصمت للیل
للکلام حتی ترد علیہ مسئلۃ“ (تبییض الصحیفۃ)

امام صاحب مشہور فقیہ تھے ان کی پرہیزگاری اور تقویٰ کا شہرہ تھا۔ ان کی لوگوں پر عام تھی۔ روز و شب لوگوں پر تعلیم ان کا مذاق تھا اپنے نفس کو اسی کامادی تھا۔ زیادہ تر خاموشی ان کا شعار تھا۔ جب تک کوئی سوال ان سے نہ کیا جائے کلام کرتے تھے۔

”عن ابراہیم بن عکرمہ ما رايت فی عصری کلہ عالمًا اور ع ۱۱
ازہد ولا اعبد ولا اعلم من ابی حنیفہ“

ابراہیم بن عکرمہ کہتے ہیں کہ میں نے تمام عمر کوئی ایسا عالم نہیں دیکھا جو امام ام ۱۱
سے زیادہ پرہیزگار، زاہد، عابد، عالم ہو۔

”وعن علی بن عاصم قال لو وزن عقل ابی حنیفہ بعقل اهل الارض
لرجح بہم“

علی بن عاصم کہتے ہیں کہ اگر امام ابو حنیفہ کی عقل کا موازنہ دنیا والوں کی عقل کی کیا۔
تو امام ابو حنیفہ کی عقل ان پر راجح ہو جائے گی۔ اور وہ باعتبار عقل ان پر غالب رہے۔

”وعن وکیع قال کان ابو حنیفہ عظیم الامانۃ وکان یوتر رضاء اللہ
علی کل شیء ولو اخذتہ السیوف فی اللہ لاحتملہا“
وکیع بن الجراح کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ عظیم الامانت تھے وہ ہر شے پر خداوند تعالیٰ
کی رضامندی کو ترجیح دیا کرتے تھے۔ اگر اللہ تعالیٰ کے بارے میں ان پر کوار ہو
چلنے لگیں تو ان کے زخموں کو برداشت کر لیتے۔ کیوں نہ ہو آپ لایخافون لومۃ لائم
مصدق تھے۔

”وعن ابن داؤد قال اذا اردت الآثار فسفیان واذا اردت للہ
الدقائق فابو حنیفہ“

ابن داؤد کا قول ہے اگر تم کو آثار و روایات کی ضرورت ہو تو سفیان کا دامن پکڑ لو
فن حدیث و تفسیر کے دقائق و نکات معلوم کرنا ہوں تو امام ابو حنیفہ کی صحبت اختیار کرو

عن عبد الله بن المبارك قال لولا ان الله اعانني بابي حنيفة وسفيان
لم لكنت كسائر الناس

ہمارے ہمارے فرماتے ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ امام ابو حنیفہ اور سفیان ثوری کے ذریعہ سے
میں نہ رہتا تو میں بھی عام لوگوں کی طرح ہوتا کہ کچھ نہ آتا۔

عن محمد بن بشر قال كنت اختلف الى ابي حنيفة وسفيان فاني
اصحبه فيقول لي من اين جئت فاقول من عند سفيان فيقول لقد جئت
عن رجل لو ان علقمة والاسود حضر الاحتاجا مثل وائي سفيان
لما قول من اين جئت فاقول من عند ابي حنيفة فيقول لقد جئت من عند
اهل الارض

محمد بن بشر کہتے ہیں کہ میں امام ابو حنیفہ اور سفیان ثوری کے پاس آتا جاتا رہتا تھا۔
میں ان امام صاحب کے پاس آؤں تو وہ مجھ سے دریافت فرماتے کہاں سے آ
ہو تو میں جواب دیتا کہ سفیان ثوری کے پاس سے آ رہا ہوں اس وقت امام
اٹھتے کہ تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو کہ اگر اس زمانہ میں علقمہ اور اسود موجود
ہوتے تو اس جیسے شخص کے محتاج ہوتے اور جس وقت سفیان کے پاس جاتا تو وہ
میں سے کہتے کہاں سے آ رہے ہو تو میں کہتا کہ ابو حنیفہ کے پاس سے آ رہا ہوں تو
وہاں فرماتے کہ تم ایسے شخص کے پاس سے آ رہے ہو جو روئے زمین کے لوگوں میں
اہل ہے۔

عن يزيد بن هارون قال ادركت الناس فما رايت احدا اعقل ولا
ارح من ابي حنيفة

زيد بن ہارون کہتے ہیں کہ میں نے بہت سے لوگوں کو دیکھا لیکن امام ابو حنیفہ سے
میں عقل مند اور پرہیزگار کسی کو نہیں دیکھا۔

عن اسماعيل بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم
يقول اما حنيفة فقال كان اعلم اهل الارض في زمانه

اسماعیل بن محمد کہتے ہیں کہ میں نے کمی بن ابراہیم کو کہتے ہوئے سنا کہ امام ابو حنیفہؒ اپنے زمانہ کے علماء میں سب سے زیادہ علم والے تھے۔

”محمد بن حفص عن الحسن عن سليمان انه قال لا يقوم الا حتى يظهر قال علم ابي حنيفة“

محمد بن حفص حسن سے روایت کرتے ہیں اور حسن سلیمان سے نقل ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ تک ابو حنیفہ کا علم ظاہر نہ ہو قیامت نہ آئے گی۔ حتیٰ ظہر کے قائل کی انہوں نے علم ابو حنیفہؒ سے کی کہ اس سے امام ابو حنیفہؒ ہی کا علم مراد ہے۔

”عن محمد بن احمد البلخي قال سمعت شداد بن حكيم يقول رأيت اعلم من ابي حنيفة“

شداد بن حکیم کہتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ سے بڑھ کر کوئی عالم نہیں دیکھا۔
”اما ابو حنيفة بسيرة فلقد كان ايضا عابدا زاهدا عارفا بالله عالما مريدا وجه الله بعلمه (احياء العلوم)

امام غزالی فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ بھی عابد زاہد اللہ تعالیٰ کی معرفت رکھنے والا اللہ سے ڈرنے والے اپنے علم سے اللہ کی خوشنودی اور رضامندی طلب کرنے والے تھے۔

ناظرین مؤلف رسالہ نے جارحین امام ابو حنیفہؒ میں امام غزالی کو بھی شمار کیا ہے احیاء العلوم میں تو انہوں نے امام ابو حنیفہؒ کی تعریف کی اور ثناء و صفت اور ان کا علم، تقویٰ وغیرہ اوصاف جمیلہ بیان کیے ہیں۔ لیکن مؤلف صاحب فرماتے ہیں کہ امام غزالی نے بھی ان کو ضعیف کہا ہے۔ عجب پر عجب ہے۔

”وقال احمد بن حنبل في حقه انه من العلم والورع والزهد والدار الآخرة بمحل لا يدركه احد“ (خيرات الحسان)

امام صاحب کے بارہ میں امام احمدؒ فرماتے ہیں کہ علم، پرہیزگاری، زہد اور اٹھ آخرت کے ایسے مرتبہ پر امام ابو حنیفہؒ تھے جس کو کوئی حاصل نہیں کر سکا۔

اور پھر یہی امام احمد ہیں جو بقول مؤلف رسالہ برا کہنے والوں میں شمار ہیں۔
 فان عالما عاملا زاهدا ورعا تقيا كثير الخشوع دائم التضرع الى
 الله " (تاریخ ابن خلکان)
 ابو حنیفہ عالم، عامل، زاہد، متقی، پرہیزگار، کثیر الخشوع، دائم التضرع تھے۔ مولانا
 ۱۱

باتضرع باش تاشا داں شوی
 گر یہ کن تاجے وہاں خداں شوی
 قال يحيى ابن معين القراءة قراءة حمزة و الفقه فقه ابي حنيفة على
 ۱۱ اور کت الناس " (تاریخ ابن خلکان جلد ثالث)
 ان معین فرماتے ہیں کہ اصل قرأت تو حمزہ کی اور اصل فقہ ابو حنیفہ کی ہے اسی پر میں
 ہر لوگوں کو عامل دیکھا اور اسی راہ مستقیم پر چل رہے ہیں۔
 قال ابو عاصم هو والله عنى الفقه من ابن جويج عادات عيني رجلا
 ۱۱ هذا را على الفقه منه " (خيرات الحسان)
 امام کہتے ہیں بخدا ابو حنیفہ ابن جریج سے افقہ ہیں۔ میری آنکھوں نے فقہ پر اتنی
 ۱۱ دیکھے والے آدمی نہیں دیکھا۔

هذا اصل صحيح يعتمد عليه في البشارة بابي حنيفة والفضيلة
 ۱۱ " (نبیض الصحیفة)
 یہ حدیث اصل صحیح ہے جس پر اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ اس میں امام کے لیے فضیلت
 والے اور بشارت تام ہے۔ امام سیوطی اس حدیث کی طرف اشارہ فرما رہے ہیں۔
 ان کو ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے جو مسلم شریف کے صفحہ ۳۱۲ میں ہے
 قالو كان الدين عند الشرا " (الحدیث) کہ اگر دین شریا پر ہوگا تو ایک شخص
 لہذا اس کا اس کو حاصل کر لے گا۔

۱۱ امام ابو حنیفہ فارسی نسل ہیں اور آپ کے زمانہ میں آپ سے بڑھ کر کوئی دوسرا

اس مرتبہ کا نہیں تھا۔ اس لیے علماء نے اس حدیث کا مصداق ابو حنیفہ کو ہی قرار دیا۔ امام کے واسطے اس حدیث میں اعلیٰ درجہ کی خوش خبری اور بشارت ہے اور وہ امام پر منطبق ہے۔

علامہ محمد بن یوسف دمشقی شافعی شاکر امام جلال الدین سیوطی کے حاشیہ طبرانی میں فرماتے ہیں:

”وَمِمَّا جُزِمَ بِهِ شَيْخُنَا مِنْ أَنَّ أَبَا حَنِيفَةَ هُوَ الْمُرَادُ مِنْ هَذَا الْحَدِيثِ ظَاهِرٌ لَا شَكَّ فِيهِ لِأَنَّهُ لَمْ يَبْلُغْ مِنْ ابْنَاءِ فَارِسٍ فِي الْعِلْمِ مِثْلَهُ أَحَدٌ . . . کہ جو اعتقاد ہمارے شیخ کا ہے کہ اس حدیث سے ابو حنیفہ ہی مراد ہیں۔ اب کوئی شک نہیں کیوں کہ اہل فارس میں سوائے امام ابو حنیفہ کے اور کوئی بھی علم مرتبہ کو نہیں پہنچا۔

لہذا امام ابو حنیفہ پر یہ حدیث منطبق ہے۔ اس حدیث کو امام بخاری و طبرانی نے بھی بالفاظ مختلف روایت کیا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی نے امام صاحب مناقب میں حمزہ بن الحویرہ تصنیف کی ہے۔ اس میں کوئی لفظ سیوطی کا ایسا نہیں ہے سے امام ابو حنیفہ کی تصنیف ثابت ہوئی ہو۔ مؤلف رسالہ کا سیوطی پر اتہام ہے انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے اگر کوئی مرد میدان ہے تو وہ دکھائے۔

یہی گو ہے یہی میدان ہے آئے کوئی

علامہ ابو عبد اللہ ولی الدین محمد بن عبد اللہ شافعی نے اکمال فی اسماء رجال المسلمین امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے

”مَنْ أَرَادَ أَنْ يَتَّبِعَ فِي الْفَقْهِ لَهْوَ عِيَالٍ عَلَى أَبِي حَنِيفَةَ“
جو شخص فقہ میں تبحر حاصل کرنا چاہتا ہے وہ ابو حنیفہ کی عیال ہے۔

”رَوَى الْبَرْقَانِيُّ قَالَ أَخْبَرَنَا أَبُو الْعَبَّاسِ بْنُ حَمْدُونَ لَفْظًا قَالَ حَدَّثَنَا مُحَمَّدُ بْنُ الصَّبَّاحِ قَالَ سَمِعْتُ الشَّافِعِيَّ مُحَمَّدَ بْنَ إِدْرِيسَ يَقُولُ لَمْ

للہ اہل راہت ابا حنیفۃ قال نعم راہت رجلا لو کلمک فی ہذہ
 اہا ان یجعلہا ذہبا لقم بحجۃ وفی رواۃ اخری ماذا القول فی
 لہ لو باطن فی ان نصف ہذا العمود من ذہب ونصف من فضہ
 (عقود الجواہر ص ۹ واکمال رجال مشکوۃ)
 ملاحظہ فرمائیں کہ امام مالک نے امام صاحب کی قوت استدلال اور تبحر علمی
 سے بیان فرمایا ہے اگر کسی کی ہمت ہو تو امام مالک اور امام شافعی کا وہ
 میں انہوں نے امام ابو حنیفہ کو سخت ضعیف کہا ہے مع سند صحیح کتب معتبرہ سے
 معارضہ خاموش ہو کر بیٹھ رہے۔

قال المحکم بن ہشام حدثت بالشام عن ابی حنیفۃ انہ کان من
 الناس امانۃ و ارادہ السلطان علی ان یولی مفاہیح خزائنہ او
 یورب ظہرہ فاختار عذابہم علی عذاب اللہ (اکمال)
 ہم ان ہشام فرماتے ہیں کہ شام میں مجھ سے بیان کیا گیا کہ امام ابو حنیفہ لوگوں میں
 امانت دار ہیں بادشاہ وقت نے ارادہ کیا کہ اپنے خزانہ کی کھجیاں ان کے
 اراے اگر وہ قبول کریں تو بہتر ہے ورنہ ان کو مار کر یہ کام کرانا چاہیے تو امام
 نے آخرت کے عذاب پر دنیا کے عذاب کو ترجیح دی اور تکلیف برداشت کی
 بادشاہ کے خزانچی نہ ہوئے اور خدا کے عذاب سے اس طرح سے بچے
 المرض بابراد ذکرہ فی ہذا الکتاب ان لہ لرو منہ حدیثا فی
 مشکوۃ للتبرک بہ لعلو مرتبہ و وفور علمہ (اکمال)

اللہ فرماتے ہیں کہ اپنی کتاب میں ہم نے امام ابو حنیفہ کا جو ذکر کیا ہے مقصد
 ان کے ذکر سے برکت حاصل کرنا ہے۔ گو مشکوۃ میں امام ابو حنیفہ سے کوئی
 حدیث نہیں لیکن چونکہ وہ بڑے مرتبہ والے اور زیادہ علم والے ہیں۔ اس لیے
 ان کا ذکر ہم نے کیا ہے۔ حاسدین اس قول کو دیکھیں اور آتش حسد میں جل کر
 مارتے جائیں۔

”وقد سألہ الاوزاعی عن مسائل واراد البحث معه بوسائل فاجاب
على وجه الصواب فقال له الاوزاعی من اين هذا الجواب فقال
الاحادیث التي رویتموها ومن الاخبار والاثر التي نقلتموها ومن
وجه دلالتها وطرق استنباطها فانصف الاوزاعی ولم يعصف
نحن العطارون وانتم الاطباء“ (مرقات ص ۲۴)

ایک مرتبہ امام اوزاعی نے مباحثہ کے قصد سے امام ابو حنیفہ سے چند مسائل ۱۱، ۱۲
کیے۔ امام صاحب نے ان کے ثانی و صحیح جواب دیے۔ امام اوزاعی نے فرمایا
جواب آپ نے کہاں سے حاصل کیا۔ امام صاحب نے جواب دیا کہ میں نے
احادیث و روایات اور اخبار و آثار سے استنباط کیا ہے جو تم نے روایت کی ہیں۔
کے بعد امام صاحب نے ان نصوص کے وجوہ دلالت اور ان سے استنباط کے طریقہ
کو بیان کیا جس کو سن کر امام اوزاعی کو اقرار کرنا پڑا کہ بے شک ہم عطار اور آپ
اطباء ہیں۔ اس کو انصاف کہا جاتا ہے کہ جو واقعی بات ہو اس کو تسلیم کر لیا اور راہ
اختیار نہ کی۔ ایک مرتبہ میا قرقین میں بھی امام اوزاعی نے امام صاحب سے مدعا
فی الصلوٰۃ کے بارے میں مناظرہ کیا تھا جس کا جواب امام صاحب نے ایسا دیا کہ
امام اوزاعی خاموش ہو گئے جس کو حافظ ابن ہمام نے فتح القدیر میں نقل کیا ہے۔

”وقال جعفر بن الربیع القمت علی ابی حنیفۃ خمسین سنة فمات
اطول صمتا منه فاذا مثل عن شیء من الفقه سال کالوادی“

(مرقات شرح مشکوٰۃ ص ۱۹)

جعفر بن ربیع کہتے ہیں میں پانچ سال تک ابو حنیفہ کی خدمت میں رہا۔ میں نے
سے زیادہ خاموش رہنے والا شخص کوئی نہیں دیکھا۔ لیکن جس وقت ان سے کسی
مسئلہ کے متعلق سوال کیا جاتا تھا تو وادی کی طرح بہہ پڑتے تھے۔

”قال یحییٰ بن ایوب الرازی کان ابو حنیفۃ لا ینام فی اللیل“

(مر ۱۰)

یہی بن ایوب کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ شب بھر نہ سوتے تھے۔

”وقال نضر بن شميل كان الناس لهما عن الفقه حتى افظهم ابو حنيفة بما فقه وبينه“ (مرفقات)

نضر بن شميل کہتے ہیں کہ تمام لوگ فقہ سے غافل اور خواب میں تھے امام ابو حنیفہ نے ان کو بیدار کر دیا۔

”وقال ابن عينة ما قدم مكة في وقتنا رجل اكثر صلوة منه“ (مرفقات)
ابن عینہ کہتے ہیں کہ ہمارے مکہ کے قیام کے زمانہ میں کوئی ایسا شخص مکہ میں نہیں آیا
ابو حنیفہ سے زیادہ نماز پڑھتا ہو۔

”وقد تقول بعض المتعصبين ان منهم من كان قليل البضاعة في الحديث ولا سبيل الى هذا المعتمد في كبار الائمة لان الشريعة انما
توحد من الكتاب والسنة (الى ان قال) والامام ابو حنيفة انما قلت
روايه لما شدد في شروط الرواية والتحمل وضعف رواية الحديث
اللبس اذا عارضها الفعل النفسي وقلت من اجل ذلك روايته لقل
حديثه لا انه ترك رواية الحديث عمدا فعاشا من ذلك وبدل على انه
من كبار المجتهدين في الحديث اعتماد مذهبه لهما بينهم والتعويل
عليه واعتباره ردا وقبولا الخ“ (تاريخ ابن خلدون)

بعض متعصبین نے یہ بکواس کی ہے کہ بعض ان ائمہ میں سے حدیث میں کم پونجی
والے تھے لیکن یہ خیال کبار ائمہ کے بارے میں بالکل غلط ہے کیوں کہ شریعت کا مدار
ان حدیث پر ہے (الی ان قال) اور امام ابو حنیفہ کی روایات کے کم ہونے کا سبب
ہے کہ انہوں نے شروط روایات اور تحمل روایات اور ضعف روایات حدیث میں بہت
کم کام لیا اور اس کی صحت میں بہت سی شرطیں لگائی ہیں اس بنا پر ان کی
حدیث کم ہے یہ بات نہیں ہے کہ انہوں نے قصد روایت حدیث ترک کر دی
تاکہ ان کا۔ ان کے کبار مجتہدین فی الحدیث ہونے پر یہ واضح دلیل ہے کہ علماء میں ان

کے مذہب کا اعتبار و اعتماد و اقبول ہوتا ہے۔

اس عبارت سے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ روایات حدیثیہ میں بہت ہی احتیاط کام لیتے تھے اور سخت شرطیں لگا رکھی تھیں۔ جو تقویٰ اور ورع کی ظاہر دلیل ہے۔ مجتہدین فی الحدیث سے کہاں مجتہدین میں داخل تھے۔ اسی وجہ سے حنفیین حدیثی مخالفین نے بھی ان کو شمار کیا ہے۔ چنانچہ ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ سے ظاہر ہے متعصبین اور معاندین نے اس سے اپنی ظاہری آنکھ بھی بند کر لی ہے۔ لیکن حق ظاہر ہی ہو کر رہتا ہے۔ اور اگر قلت روایت عیب شمار کیا جانے لگے تو پھر سب پہلے ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ پر طعن کرنا چاہیے کہ ان کی روایات حدیث باعتبار باقی صحابہ بہت ہی کم ہیں۔

چنانچہ ناظرین کتب احادیث پر غلطی نہیں تاریخ ابن خلدون کے بعض نسخوں میں کہ امام ابو حنیفہ کے متعلق کہا جاتا ہے کہ ان کو سترہ حدیثیں پہنچی تھیں۔ اور اس پر نواب صدیق حسن خاں نے اپنی کتاب ”الحلط“ میں نقل کیا اور وہیں سے اول مقلدین نقل کر کے امام صاحب پر طعن کرتے ہیں لیکن یہ قول کئی وجوہ سے غلط ہے اول اگر یہی تسلیم کر لیا جائے کہ واقعہ میں ابن خلدون سے اس میں غلطی نہ تھیں ہاں ضرور یہ غلطی چھاپے خانے اور مطبع والوں اور کاتبین کتاب تاریخ کی ہے کیوں کہ قول علمائے ثقات کے اقوال کے صریح مخالف ہے جنہوں نے امام صاحب روایات کی تعداد بیان کی ہے جو اس سے سینکڑوں گنا زیادہ ہے۔ امام زرکانی نے چند اقوال امام صاحب کی روایات میں نقل کیے ہیں۔ ان میں یہ قول مذکور ہے ورنہ ضرور ذکر کرتے۔ معلوم ہوتا ہے کہ یہ قول غلط ہے۔ دوسرے ابن خلدون امور تاریخیہ میں کمال رکھتے تھے اور ان کو امور شرعیہ میں اتنی دستگاہ نہ تھی چنانچہ وغیرہ نے ان کے ترجمہ میں تصریح کی ہے لہذا ایسے امور میں ابن خلدون کا قول نہیں خصوصاً ایسی حالت میں کہ ان کا قول ائمہ اثبات کے اقوال کے مخالف ہے کیوں کہ جس شخص کو امور شرعیہ میں مہارت نہ ہو وہ ائمہ کبار کے مراتب پر مطلع نہیں

۱۔ ابن خلدون نے اس قول کو کلمہ یقال سے تعبیر کیا ہے۔ جو ضعف اور عدم قوت کا دال ہے لہذا اس سے استدلال صحیح نہیں کیوں کہ خود مورخ کو ہی جزم نہیں تو اور کیا جزم کر سکتا ہے۔ چوتھے امور تاریخہ اور حکایات منقولہ کی جانچ پڑتال کرنی چاہی ہے جو امور اور حکایات دلائل عقلیہ و نقلیہ کے قطعی مخالف ہوں وہ اہل عقل و ادب علم کے نزدیک یقیناً مردود ہیں کبھی ان پر اعتنا نہیں کیا جاسکتا۔

۲۔ اس قول کے روایات امام سترہ ہیں دلائل قطعیہ اور مشاہدہ کے بالکل خلاف ہے جس پر امام محمد صاحب اور امام ابو یوسف صاحب وغیرہ کی تصانیف دیکھی ہیں وہ کبھی بھی اس لحاظ کو باور نہیں کر سکتا۔ کہ امام ابو حنیفہ کی سترہ روایتیں ہیں۔ موطا امام محمد، کتاب الاموال، کتاب الحج، سیر کبیر، کتاب الخراج، امام ابو یوسف کی یہ ایسی کتابیں ہیں جو آج ملنے میں ہیں۔ ان میں سینکڑوں روایتیں امام ابو حنیفہ سے مروی ہیں۔ پھر یہ قول کہ ان میں سے حدیثیں ہیں قطعاً غلط ہے۔ علاوہ ازیں جس نے مصنف ابن ابی شیبہ، مصنف ابی حنیفہ، تصانیف دارقطنی، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی اور تصانیف امام طحاوی کو اہمیت نہ دی کہ دیکھا ہو گا وہ قول مذکور کو یقینی غلط اور باطل سمجھے گا پھر ستم یہ ہے کہ مخالف و موافق سب ہی امام ابو حنیفہ کو کبار مجتہدین میں سے سمجھتے ہیں اور ظاہر ہے کہ ان کے واسطے سترہ حدیثیں کسی طرح بھی کفایت نہیں کر سکتی ہیں تو لامحالہ قول مذکور اہل مردود ہے پس نواب صدیق حسن خاں نے جو قول نقل کیا ہے غلط ہے۔ تعجب تر یہ ہے کہ ایک شخص عالم ہو کر ایسے اقوال مردودہ اپنی کتابوں میں نقل کرے اور ان پر کسی قسم کی حرج و قدح نہ کرے اور خاموش چلا جائے۔ اس کی شان سے بسا بعید ہے۔

۳۔ جہاں نواب صاحب نے امام صاحب کے حالات اپنی کتابوں میں بیان کیے ہیں۔ مثلاً الحطہ فی اصول الصحاح الستہ، انصاف النبلاء، العاجل، المکمل، ابجد العلوم وغیرہ۔ سب میں اسی روش کو اختیار کیا ہوا ہے۔ بلکہ ان کتابوں کو نظر غور سے دیکھا جائے تو امام صاحب کے تراجم میں ان کے اقوال متضاد

اور متعارض نظر آئیں گے۔ لہذا ایسی کتابوں کی علماء کو تنقید کرنی ضروری ہے۔
مگر اسی کے گڑھے میں نہ گر پڑیں۔ ابن جوزی کے متعلق ناظرین کو پہلے معلوم
ہے کہ تباہی اور تشدد فی الجرح میں ضرب المثل ہیں۔ لہذا ان کی جرح خصوصاً
صاحب کے بارے میں مردود ہے۔ اسی بنا پر سبط ابن الجوزی نے ان پر اظہار
ظاہر کیا ہے وہ فرماتے ہیں "لیس العجب من الخطیب بانہ یطعن فی حد
من العلماء وانما العجب من الجدة کیف سلك اسلوبه وجاء بما
اعظم منه" (مرآة الزمان) خطیب پر تو کوئی تعجب نہیں آتا کیوں کہ علماء
کرنے کی ان کی عادت ہے۔ زیادہ تر تعجب تو نا جان سے ہے کہ انہوں نے اظہار
کیوں طریقہ اختیار کیا۔ بلکہ طعن کرنے میں ان سے بھی چند قدم آگے بڑھ گئے
سے معلوم ہوا کہ خطیب اور ابن جوزی نے جو جرح کی ہے وہ قابل اعتبار نہیں۔

اسی بنا پر بعض علماء نے "السهم المصیب فی کبد الخطیب" کتاب
جس میں خطیب کی تمام جروح کا جواب دیا ہے۔ نیز ائمہ نے تصریح کی ہے کہ علماء
کی روایات جو امام کی جرح میں نقل کی ہیں باعتبار سند ثابت نہیں غیر معتبر ہیں۔
خیرات الحسان میں مصرح ہے۔ علاوہ ازیں خطیب بغدادی کو امام احمد اور امام ابو
سے خاص بغض تھا اس وجہ سے اور بھی ایسے امور زبردستی جمع کرتے تھے جو گل
ہوں گو واقع میں کوئی ان کی حقیقت و وقعت نہ ہوتی تھی۔ لیکن عوام کو دھوکہ میں
سے ان کو کام تھا۔ ابن جوزی کی طرح صنعانی، جوزقانی، محمد الدین فیروز آبادی،
تیمیہ، ابوالحسن بن القطان وغیرہ بھی تشدد فی الجرح میں مشہور ہیں۔ لہذا بغیر تحقیق
ہوئے ان کے اقوال مقبول نہیں ہو سکے۔ خطیب کے بعد جتنے بھی ایسے لوگ
ہوئے سب نے ہی خطیب کی تقلید کی اور کسی نے بھی تنقید و تحقیق سے کام نہ لیا۔
پرکھی مارتے رہے۔ دارقطنی وغیرہ متعصبین میں معدود ہیں ان کی جرح کا بھی
نہیں۔

حافظ یحییٰ نے بخاری کی شرح عمدۃ القاری اور ہدایہ کی شرح بنایہ میں دارقطنی اور

نظائر کی طرح کا جواب دیا ہے۔

من اس له تضعیف ابی حنیفة وهو مستحق التضعیف فانه روى فی
ہذا احادیث سقيمة و معلولة و منكرة غریبة و موضوعة“

(بناہ شرح ہدایہ)

۱۔ امام ابو حنیفہ کی تضعیف کا دار قطنی کو حق ہی کیا ہے بلکہ وہ خود تضعیف کے مستحق
۲۔ یہاں کہ انہوں نے اپنے سنن میں منکر مطول، سقیم، موضوع حدیثیں روایت کی
۳۔

قلت لو تأدب الدار قطنی واستحی لما تلفظ بهذه اللفظة فی حق
ابی حنیفة فانه امام طبق علمه الشرق والغرب ولما سئل ابن معین عنه
القال لغة مامون ما سمعت احدا ضعه هذا شعبة بن الحجاج یکتب
لیہ ان یحدث وشعبة شعبة وقال ایضا کان ابو حنیفة ثقة من اهل الدین
والصدق ولم یتم بالکذب وکان مامونا علی دین الله صدوقا فی
احديث والنی علیہ جماعة من الائمة الکبار مثل عبد الله بن المبارك
و بعد من اصحابه سفیان بن عیینة وسفیان الثوری و حماد بن زید
و عبد الرزاق و وکیع و کان یفتی براہہ والائمة الثلاثة مالک و الشافعی
و احمد و اخرون كثیرون وقد ظهر لك من هذا تحامل الدار قطنی
علیه و تعصبه الفاسد و لیس له مقدار بالنسبة الی هؤلاء حتی یتکلم فی
امام مقدم علی هؤلاء فی الدین والتقوی والعلم وبتضعیفه ایاہ
محمل هو التضعیف الا یرضی بسکوت اصحابه عنه وقد روى فی
سننه احادیث سقيمة و معلولة و منكرة و غریبة و موضوعة و لقد روى
احادیث ضعيفة فی کتابه الجهر بالبسملة واحتج بها مع علمه بذلك
من ان بعضهم استخلفه علی ذلك فقال لیس فیہ حدیث صحیح
والله صدق القائل حسد والفتی اذ لم ینالوا سلوة والقوم اعداء له

وخصوم“ (عمدة القاری ج ۲ ص ۶۷)

اگر دارقطنی کو کچھ حیا اور ادب ہوتا تو امام ابو حنیفہ کی شان میں اپنی زبان سے امر یا کونہ نکالتے کیوں کہ ابو حنیفہ ایسے امام ہیں جن کا علم مشرق و مغرب کو محیط ہے۔ جس وقت ابن معین سے امام ابو حنیفہ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو انہوں نے ثقہ اور مامون ہیں۔ میں نے کسی کو نہیں سنا کہ اس نے ابو حنیفہ کی تضعیف کی ہے۔ شعبہ بن حجاج ہیں کہ امام ابو حنیفہ کو فرمائش کیا کرتے تھے کہ حدیث بیان کریں۔ اس سے روایت کرتے تھے اور شعبہ جیسے کچھ زبردست محدث ہیں ان کو کون نہیں ہارے گا۔ بھی انہیں کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ ثقہ اور اہل دین اور اہل صدق میں سے ہیں کہ کے ساتھ معہم نہیں ہیں۔ دین پر مامون ہیں حدیث میں صادق ہیں۔ اور بڑے ائمہ نے ان کی تعریف اور ثناء و صفت کی ہے جیسے عبد اللہ بن مبارک کہ یہ امام اہل علم کے شاگردوں میں بھی شمار ہیں۔ سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری، حماد بن ابراہیم، عبد الرزاق، وکیع جو امام صاحب کے قول پر فتویٰ بھی دیتے تھے۔ امام مالک، امام شافعی، امام احمد اور بہت سے بڑے بڑے ائمہ نے بھی امام صاحب کی مدح کی ہے۔ اسی سے دارقطنی کا تعصب فاسد اور تحامل کا سد ظاہر ہو گیا۔ ان کی کوئی ہستی ان کا کبار کے مقابلہ میں نہیں، جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی تعریف کی ہے تاکہ ایسے امام ا کی شان میں کلام کرے جو ان ائمہ پر دین و تقویٰ اور علم کے اعتبار سے مقدم ہے۔ امام ابو حنیفہ کی تضعیف کرنے کی وجہ سے خود دارقطنی تضعیف کے مستحق ہیں۔ کیا امام صاحب کے اصحاب کے سکوت پر راضی نہیں اور پھر خود اپنے سنن میں سلیم حدیثیں، معلول، منکر، غریب، موضوع روایات روایت کی ہیں و نیز کتاب البیہر بالہیثمہ میں احادیث ضعیفہ باوجودیکہ ان کو علم ان کے ضعیف ہونے کا تھا روایت کیں اور اہل مذہب پر ان سے استدلال کیا۔ حتیٰ کہ بعض علماء نے قسم کھائی تو اقرار کیا کہ اس کتاب میں کوئی حدیث صحیح نہیں۔ ناظرین یہ حال جرح کرنے والوں کا ہے۔

واما قول ابن القطان وعلته ضعف ابی حنیفۃ فاساءۃ ادب وقلۃ حیا

لان مثل الامام الثوری وابن المبارک واضرا بهما وتقوه والنوا علیہ
 ص اما مقدار من یضعفه عنه هواء الاعلام.

(بناہ شرح ہدایہ بحث اجارۃ ارض مکہ)
 ابن القطان کا قول کہ یہ حدیث ابو حنیفہ کے ضعیف ہونے کی وجہ سے مطول
 ہے ادبی اور بے حیائی ہے کیوں کہ امام ابو حنیفہ کی توثیق اور مدح امام ثوری اور ابن
 ہشام جیسے ائمہ نے کی ہے لہذا ان کی کوئی وقعت ان اعلام کے مقابلہ میں نہیں ہے
 ا لعلہم میں ابن القطان کا قول معتبر ہو۔

بعض الجروح صدر من المتأخرین المتعصبین كالدار قطنی وابن
 مدی وغیرہما۔ ممن یشہد القرائن الجلیۃ بانہ فی ہذا الجرح من
 الممکن والعصب امر لا یخلو منہ البشر الا من حفظہ خالق القوی
 والمدبر وقد تقرر ان مثل ذلک غیر مقبول عن قائلہ بل ہو موجب
 لشرح لفسہ (التعلیق الممجد ص ۳۳)

بعض جروح متأخرین متعصبین سے صادر ہوئی ہیں جیسے دار قطنی، ابن عدی وغیرہ
 ان قرائن جلیہ شاہد ہیں کہ یہ لوگ اس جرح پر تحف و تعصب کے پابند ہیں اور
 ایدہا یہ ہے کہ تعصب سے وہی شخص محفوظ رہ سکتا ہے جس کو خدا محفوظ رکھے ورنہ کوئی
 مان اس سے خالی نہیں ہے اور یہ اپنے عمل پر محقق ہو چکا ہے کہ تعصب کی جرح
 حمل نہیں بلکہ اس جیسی جرح سے وہ خود مجروح ہو جاتا ہے لہذا دار قطنی، ابن عدی،
 ہوزی، خطیب وغیرہ سب کے سب خود مجروح ہیں۔ ان کی جرح امام صاحب
 ہارے میں ہرگز مقبول نہیں۔

ولا عبرۃ لکلام بعض المتعصبین فی حق الامام ولا بقولہم انہ من
 صلاۃ اہل الراۃ بل کلام من یطعن فی ہذا الامام عند المحققین یشہ
 لہذا ہانات“ (میزان کبریٰ للشعرانی ص ۱۸)

امام ابو حنیفہ کے حق میں بعض متعصبین کے کلام کا اعتبار نہیں اور نہ ان کے اس قول کا

اعتبار ہے کہ وہ اہل رائے میں سے تھے بلکہ جو شخص امام ابو حنیفہؒ پر طعن کرے
محققین کے نزدیک اس کا کلام بکواس کے مشابہ ہے اس کی کوئی وقعت نہیں۔
ناظرین خیال کریں کہ شیخ عبد الوہاب شعرانی مذہب کے شافعی ہیں وہ امام صاحب
کی تعریف کر رہے ہیں۔ اور جو لوگ امام صاحب میں کلام کرتے ہیں بے ایمان
فرماتے ہیں۔ بے شک فضیلت وہی ہے جس کی دشمن بھی شہادت دیں۔

”فانه لا اعتداد بقول المتعصب كما قدح الدار قطنی فی الامام
حنیفة بانه ضعیف فی الحدیث“ (شرح مسلم الثبوت)
متعصب کے قول کا اعتبار نہیں۔ چنانچہ دار قطنی نے امام ابو حنیفہؒ میں قدح
یوں کہہ دیا کہ وہ حدیث میں ضعیف تھے۔ کیوں کہ یہ متعصب ہیں لہذا ان سے
میں ان کا قول معتبر نہیں۔

ومن ثمة لم يقبل جرح الجارحين فی الامام ابی حنیفة حیث
بعضهم بكثرة العیاس وبعضهم بقلة معرفة العربیة وبعضهم
رواية الحدیث فانه هذا كله جرح بما لا يجوز الراوی.

(مقدمہ فتح الباری)

ناظرین یہ عبارت حافظ ابن حجر عسقلانی کی ہے جو پہلے بھی ایک مقام پر علقا
چکی ہے جو شاہد عادل ہے کہ حافظ کے نزدیک امام صاحب مجروح نہیں بلکہ اہل
اسی بنا پر جن لوگوں نے جرح کی ان کے قول کو ابن حجر نے رد کر دیا۔ چنانچہ ہمارے
شاہد ہے۔

”دراپہ“ کے حاشیہ پر جو عبارت لکھی ہوئی ہے جس کو مؤلف رسالہ نے نقل کیا
جو ابتدا میں گزر چکی ہے۔ وہ کسی متعصب کی لکھی ہوئی ہے۔ جو مؤلف رسالہ کی
بھائی بند ہوں گے جو اپنے آپ کو ابو الکلام سے تعبیر کرتے ہیں۔ حافظ ابن حجر
”دراپہ“ میں حدیث من کان لہ امام کے تحت میں صرف دار قطنی کا قول نقل کیا
جو انہوں نے حسن بن عمارہ اور امام ابو حنیفہؒ کے بارہ میں کہا تھا۔ خود حافظ ابن حجر

اس بھی ضعیف نہیں کہا۔ کوئی عبارت ان کی اس کے ثبوت میں کوئی بھی پیش نہیں کر
 ۱۱۔ اتنی بات ضرورت ہے کہ حافظ ابن حجر کے قلم سے یہاں پر لغزش ہو گئی اور
 ۱۲۔ دل چٹے گئے اور یہ اسی بنا پر خاموشی کی نسبت میں ان کی طرف کر رہا ہوں۔ کہ ان
 ۱۳۔ دوسری تصانیف اور ان کے اقوال اس کی تردید کرتے ہیں۔ پس اس سے کوئی
 ۱۴۔ اصل بھی اس نتیجہ پر نہیں پہنچ سکتا کہ حافظ ابن حجر کے نزدیک ضعیف ہیں۔ ابوالکارم
 ۱۵۔ حاشیہ پر صاحب المصنف کا جو قول نقل کیا ہے کہ ابو حنیفہ حافظ نہیں۔ مضطرب
 ۱۶۔ مذاہب الحدیث ہیں۔ اول اس کو یحییٰ بن معین اور علی بن المدینی اور سفیان
 ۱۷۔ ابی اور شعبہ بن حجاج اور عبد اللہ بن المبارک اور حافظ ابن عبد البر وغیرہ ائمہ کا قول رد
 ۱۸۔ ہے۔ کیوں کہ یہ لوگ ان کے ثقہ، صدوق، مامون حافظ الحدیث ہونے کے قائل
 ۱۹۔ ان کے مقابلہ میں ابو حفص بن عمرو بن علی کے قول کا اعتبار نہیں۔

۲۰۔ اس قول کو حافظ ذہبی کی ”تذکرۃ الحفاظ“ کی عبارت رد کرتی ہے۔
 ۲۱۔ انہوں نے امام صاحب کو حافظ الحدیث کہا ہے۔ اگر مذاہب الحدیث یا
 ۲۲۔ الحدیث ہوتے اور حافظ حدیث نہ ہوتے تو امام ذہبی جیسا شخص جو شافعی
 ۲۳۔ ہے ہیں امام ابو حنیفہ کو حافظ الحدیث نہ کہتے۔ تیسرے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ
 ۲۴۔ ائمہ طہ جن کو مذاہب الحدیث مضطرب الحدیث کہا جاتا ہے وہی ابو حنیفہ ہیں جن کا
 ۲۵۔ امامی نعمان بن ثابت الکوفی ہے جو صاحب مذہب ہیں جن کی طرف حنیفہ منسوب
 ۲۶۔ ہے ہیں جو ۸۰ھ میں پیدا ہوئے۔ جنہوں نے حضرت انس رضی اللہ عنہ کو کئی مرتبہ دیکھا
 ۲۷۔ ہوا تاہم ہیں۔ کیوں کہ ابو حنیفہ بہت سے لوگوں کی کنیت ہے اور ان میں بعض
 ۲۸۔ ان ہیں۔ امام صاحب اس سے مراد نہیں۔ چنانچہ منصف اور حق پسند سفراء پر
 ۲۹۔ ائمہ نہیں۔

۳۰۔ ابن کے اطمینان قلب کے واسطے چند علماء کے نام ذکر کرتا ہوں جن کی کنیت
 ۳۱۔ اطمینان ہے۔ اول احمد المصدق ابن محمد نیشاپوری ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے جن کو ابن
 ۳۲۔ نے ذکر کیا ہے۔ دوسرے جعفر بن احمد ہیں ان کی کنیت ابو حنیفہ ہے۔ تیسرے محمد

خطیب فان عنده العصبية الزائدة على جماعة من العلماء كابى حنیفة
امام احمد وبعض اصحابه وتحامل عليهم بكل وجه وصنف فيه
مهم السهم المصوب فی كبد الخطیب واما ابن الجوزی فانه تابع
الخطیب وقد عجب منه مبطل ابن الجوزی حیث قال فی مرآة الزمان
لما العجب من الخطیب فانه طعن فی جماعة من العلماء وانما
الذهب من الجدد كيف سلك اسلوبه وجاء بما هو اعظم قال ومن
المصنفین علی ابی حنیفة الدار قطنی وابو نعیم فانه لم يذكره فی
اجلته وذكر من دونه فی العلم والزهد (رد المحتار ص ۲۸ ج ۱)

امام ابو حنیفہ کے بارے میں کسی برائی سے کلام مت کر تو اور جو امام صاحب کے
سے میں برا خیال رکھتا ہوں اس کی بھی ہرگز تصدیق نہ کر۔ میں نے بخدا ان سے زیادہ
اعمال اور پرہیزگار اور فقیہ کسی کو نہیں دیکھا۔ پھر کہا کہ دیکھو کوئی خطیب کے کلام سے
۸۔ لکھائے کیوں کہ خطیب حد سے زیادہ علماء پر تعصب کی نظر رکھتے ہیں۔ جیسے امام
ہمامہ اور امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر پوری طرح سے خطیب نے حملے کیے
ہیں لہذا ان کا اعتبار نہیں اور خطیب کے جوابات میں علماء نے ایک کتاب لکھی ہے جس
۱۰۔ نام "السهم المصوب فی کبد الخطیب" رکھا ہے۔ لیکن ابن جوزی۔ پس
۱۱۔ خطیب کے ہی مقلد محض ہیں۔

۱۲۔ ابن الجوزی نے تعجب ظاہر کیا ہے "مرآة الزمان" میں فرماتے ہیں کہ خطیب
۱۳۔ اپنے امور کا ظاہر ہونا کوئی تعجب خیز امر نہیں ہے۔ کیوں کہ علماء پر طعن کرنا ان کی تو
۱۴۔ عادت قدیرہ ہے۔ تعجب تو اپنے نانا پر آتا ہے کہ انہوں نے کیوں خطیب کی روش کو
۱۵۔ اختیار کیا۔ اور خطیب سے چند قدم آگے بڑھ کر بالکل حد میں تجاوز کر گئے نیز امام
صاحب سے تعصب رکھنے والوں میں سے ایک دارقطنی اور ابو نعیم بھی ہیں اس لیے کہ
ابو نعیم اپنی کتاب حلیہ میں ان حضرت کو لائے اور بیان کیا جو امام ابو حنیفہ سے علم و زہد
میں لی درجہ کم تھے اور امام ابو حنیفہ کو ذکر نہیں کیا جو مرتبہ اور علم میں مذکورین سے بڑھ کر

ہیں لیکن ان کو نہ ذکر کیا تو یہ تعصب نہیں تو اور کیا ہے۔ مولف رسالہ نے یہی
کے قول مذکور کو نقل کر کے یہ کہا ہے کہ یہ قول معتبر نہیں کیوں کہ جرح تعدیل
ہوتی ہے اس لیے یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ ہر حال
پر اسی وقت مقدم ہوتی ہے کہ جب مفسر ہو اور کوئی مانع موجود نہ ہو ورنہ یہ عام
جگہ نہیں ہے۔

میاں نذیر حسین صاحب محدث دہلوی اپنی کتاب "معيار الحق" میں
 ہیں۔ پس وجہ جرح مضعفين کی ثابت نہ ہوئی اور جرح ان کا بے وجہ باقی رہا تو
 کو کون قبول کرتا ہے۔

وبهذا التحقيق اندفع ما قال بعض قاصري الانظار المعدلوه
بعض الحواشي على بعض الكتب ان الجرح مقدم على التعديل
يدفعه تصحيح لبعض المحدثين له ذكره ابن حجر وغيره
ندفاع لا يخفى عليك بعد التأمل الصادق الا ترى ان تقديم الم
على التعديل فرع لوجود الجرح وقد نفينا لعدم وجود وجه
هباء منشور افان المقدم واين التقديم. (معيان الحق)

میاں صاحب فرماتے ہیں کہ ہماری اس تحقیق سے وہ اعتراض رفع ہو گیا جو
کو تاہ نظر اصحاب نے بعض کتب کے حواشی میں کیا ہے کہ جرح تعدیل کے اٹھ ہا
کی وجہ تاہل وغور کے بعد مخفی نہیں رہتی کیوں کہ ظاہر بات ہے کہ تقدیم ہر
التعدیل وجود جرح کی فرع ہے اور ہم وجود جرح کو مٹا چکے ہیں۔ اس لیے کہ
کوئی دلیل نہیں اور اس کو ہم نے ہبا، منشور کر دیا ہے پھر کیسا مقدم اور کہاں کی
تو سب وجود جرح پر مبنی ہیں۔

یہی گوہر ہے یہی میدان ہے آئے کوئی امام نووی فرماتے ہیں:

”ولا يقال الجرح مقدم على التعديل لان ذلك فيما اذا كان الم
ثابتا مفسر السبب والا فلا يقبل اذا لم يكن كذا“ (شرح مسلم)

وہم نہ ہو کہ جرح تعدیل پر مقدم ہوتی ہے کیوں کہ یہ اسی صورت میں ہے
بالجرح ثابت اور مفسر المسبب ہو ورنہ مقبول نہیں اور مقدم نہیں ہوتی۔

۱۵۔ طاہی فرماتے ہیں: "وقدموا الجرح لكن ينبغي تقييد الحكم
بهدم الجرح بما اذا فسرا ما اذا تعارضا من غير تفسير فانه يقدم
التعديل فانه المزي وغيره و عليه يحمل قول من قدم التعديل
للطاهي ابو الطيب الطبري وغيره" (فتح المغيث)

طاہی نے جرح کو مقدم کیا ہے لیکن یہ حکم اس صورت کے ساتھ مقید ہے کہ جرح مفسر
الاولوں میں تعارض ہو اور کسی قسم کی تفسیر جرح و تعدیل کی نہ ہو تو اس وقت
تعدیل پر مقدم ہوتی ہے۔ چنانچہ حافظ مزی وغیرہ نے تصریح کی ہے اور ایسی ہی
اولوں پر ان علماء کا قول محمول ہے جو یہ کہتے ہیں کہ تعدیل جرح پر مقدم ہوتی ہے
چنانچہ طاہی ابو الطیب طبری وغیرہ۔ مراد یہ ہے کہ تعدیل مفسر ہوگی تو جرح پر مقدم ہو

۱۶۔ ابن اقبال سے اچھی طرح سمجھ گئے ہوں گے کہ جرح کا تعدیل پر مقدم ہونا
عام قاعدہ نہیں ہے ورنہ کوئی امام اس سے بچ نہیں سکتا۔ امام صاحب کے بارے میں
معارض ظاہر ہے کہ حسد اور تعصب مذہبی کی وجہ سے کی ہے چنانچہ مابقی میں اچھی
طرح واضح ہو چکا۔ لہذا یہاں تو یہ قاعدہ کسی طرح بھی جاری نہیں ہو سکتا۔ تقدیم جرح
اعمال کی فرع ہے۔ جب جرح ہی موجود نہیں تو تقدیم کیسی چنانچہ میاں صاحب
نے تصریح کی ہے اور اگر بالفرض جرح کو تسلیم کر لیں تو تعدیل و جرح میں تعارض
ہے۔ چنانچہ ظاہر ہے اور تعارض کی صورت میں بقول حافظ طاہی اور حافظ مزی وغیرہ
تعدیل مقدم ہے۔ غرض کسی طرح بھی امام صاحب کے بارے میں جرح ثابت
کے ہر پہلو پر نظر ڈالنے اور مؤلف رسالہ کو داد دیجیے۔ دوسرے یحییٰ بن معین ہی
تعدیل میں متفرق نہیں بلکہ اور بھی ائمہ ہیں جنہوں نے امام صاحب کی توثیق کی ہے
یہ طہ بن مدینی، سفیان ثوری، شعبہ بن حجاج، حافظ ابن حجر، حافظ ذہبی، حافظ ابو

الحجاج مزی، وکیع بن الجراح، ابو داؤد، حافظ ابن عبد البر، عبد اللہ بن المبارک، ابن حجر مکی، امام مالک، امام شافعی وغیرہم۔ چنانچہ مکرر مکرر گزر چکا ہے۔ ۱۰
والحال اگر یحییٰ بن معین کی توثیق معتبر نہ ہو تو حضرات مذکورین کی توثیق کالی تیسرے یہ جرح مبہم ہے۔ جب تک مفسر نہ ہو اور کوئی مانع نہ ہو اس وقت تک نہیں۔ کیوں کہ عداوت و حسد اور تعصب و حیت غیر شریعہ کے آثار یہاں تک ہیں اس جرح کے مردود ہونے میں کوئی شک نہیں۔ چوتھے ابن جوزی نے طلبہ تقلید کی ہے اور خطیب کی جرح معتبر نہیں کیوں کہ ائمہ پر طعن کرنا ان کی عادت ہے لہذا ابن جوزی کی جرح کا بھی اعتبار نہیں۔ پانچویں ابن جوزی متشددین فی الجرح سے ہیں۔ بغیر وجہ وجہ کے بھی رداۃ کو مجروح کر دیتے ہیں۔

چنانچہ گزر چکا لہذا یہ قول ان کا معتبر نہیں۔ چھٹے اس کی سند صحیح بیان کرنی چاہیے ۱۱
صحیح سند کے یہ قول معتبر نہیں۔ ساتویں حافظ ابن عبد البر تصریح کر چکے ہیں کہ ابو حنیفہ کی توثیق وثنا و صفت کرنے والے زیادہ ہیں۔ لہذا ان ائمہ کے مقابلہ طاغین کے کلام کا کچھ اعتبار نہیں۔ امام صاحب کا علم و فضل تقویٰ و پرہیزگاری دیانت و امانت، ورع و زہد، عبادت و ریاضت، تابعیت و عدالت، نکاہت و عفاف وغیرہ اوصاف ایسے ہیں جن کے مخالف بھی تعریف کیے بغیر نہ رہے۔ چنانچہ ۱۲
میں مفصل بیان ہو چکا۔

پس ایسے شخص میں وہی عیوب نکالے گا جس کے دل کی اور ظاہری آنکھوں کی، جاتی رہی ہوگی۔ اور جو شراب عداوت و حسد سے مخمور ہوگا۔ جس نے ضد و عناد باندھی ہوگی۔ تعصب و ہٹ دھرمی جس نے اپنا پیشہ کر لیا ہوگا۔ ورنہ اہل حق و انصاف کے نزدیک حق ظاہر ہے۔

”وقال ابو یوسف ما رأیت احدا اعلم بنفس الحدیث من ابی حنیفہ وما رأیت احدا اعلم بتفسیر الحدیث منه“

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ میں نے امام ابو حنیفہ سے زیادہ جاننے والا نہیں دیکھا۔

ان لوگوں دیکھا اور نہ کوئی ان سے زیادہ تفسیر حدیث کا عالم میری نظر سے گزرا۔

ابن ابی امام حنیفہ کو بقول حاسدوں اور دشمنوں کے حدیث سے واقفیت ہی
 اچھا حدیث و اخبار کے معانی اور ان کی تفسیر کا ان کو علم ہونا چاہی ضروری۔ اور وہ بھی
 اچھا زمانہ میں ان کے برابر کا بھی کوئی نہیں کیوں کہ ان سے اچھا تو عالم کوئی تھا ہی
 نہ تھا۔ لہذا یہ بھی دعویٰ نہیں کر رہا ہے جو اپنے وقت کا امام مجتہد تسلیم کیا ہوا ہے یعنی امام
 احمد بن حنبلہ کے شاگرد امام احمد وغیرہ ہیں۔ مجدد الدین فیروز آبادی کے متعلق بھی یہ
 اچھا زمانہ ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کی تصنیف کی ہے۔ علامہ عبد الوہاب شمرانی
 لکھتے ہیں:

اسواہلی شیخ الاسلام مجدد الدین الفیروز آبادی کتابا فی الرد
 علی اہل حنیفۃ و تکفیرہ و دفعہ الی ابی بکر الخیاط الیمنی فارسل
 إلیہم مجدد الدین فکسب الیہ ان کان بلغک هذا الكتاب فاحرقہ فانہ
 لا راد علی من الاعداء وانا من اعظم المعقدين فی اہل حنیفۃ
 و اقرت مناقبہ فی مجلد " (البواقیت و الجواہر)

امام صاحب کے رد اور تکفیر میں بعض لوگوں نے مجدد الدین فیروز آبادی کے نام سے
 ایک کتاب تصنیف کی اور ابو بکر بن خیاط یمنی کو لوگوں نے دکھائی تو انہوں نے
 لکھ دیا کہ فیروز آبادی کو خط لکھ کر بہت لعنت ملامت کی اس پر فیروز آبادی نے ابو بکر کو
 لکھ بھیجا کہ جب کتاب آپ کے پاس پہنچے تو آپ اس کو جلا دیں۔ یہ مجھ پر
 انہوں نے افترا پرداز کی ہے۔ میں تو امام ابو حنیفہ کا بہت بڑا معتقد ہوں اور میں
 لکھ لو ایک کتاب ان کے مناقب میں لکھی ہے تو میں کس طرح ان کو برا بھلا کہہ سکتا
 ہوں۔ مؤلف رسالہ نے ان کو بھی مضطرب امام میں گنایا تھا۔ یہ اپنی بریت ظاہر کرتے
 ہیں کہ یہ میرا کام نہیں بلکہ میرے دشمنوں کا ہے۔ شیخ عبدالقادر
 عیسیٰ کی نسبت بھی مؤلف رسالہ نے کہا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو ضعیف کہا ہے۔
 "ہیۃ الطالبین" میں ان کو مرجئی کہا ہے۔ اس کے بارے میں اول تو یہ عرض

ہے کہ پہلے اس کو ثابت کیا جائے کہ غنیۃ الطالبین شیخ کی تصنیف ہے اس ۹۹
متعلق ”الرفع والتکمیل فی الجرح والتعذیل“ مصنفہ مولانا
لکھنوی سیّدہ دکنی چاہیے۔

دوسرے یہ عرض ہے کہ اگر بالفرض شیخ ہی کی تصنیف و تالیف ہے تو بھی کہہ
کیوں کہ شیخ نے کہیں بھی یہ نہیں کہا کہ امام ابو حنیفہ مرجئی تھے اگر کوئی مدعی ہے
شیخ کی عبارت سے جو غنیۃ میں ہو ثابت کر دکھائے مگر

غن شناس نہ دلبر اخطا اینجاست

یہی خبر نہیں کہ شیخ نے کیا بیان کیا ہے اور ہم کیا کہہ رہے ہیں۔ شیخ نے مر
فروں میں غسانیہ کی جگہ حنفیہ کو لکھا ہے جس کی تفصیل و شرح خود آگے مل کر ۱۱
سے فرماتے ہیں:

”اما الحنفیۃ فہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ العنمان بن ثابت ۱۰
ان الایمان ہو المعرفة والاقرار باقلہ ورسولہ وبما جاء بہ من
جملة علی ما ذکرہ البریونی فی کتاب الشجرة“ (غنیۃ الطالبین)
کہ میں نے جو حنفیہ کے فرقہ کو مرحوم میں شمار کیا ہے اس سے تمام حنفی مراد ہیں
بلکہ بعض اصحاب کا یہ خیال ہے کہ ایمان صرف معرفت اور اقرار لسانی کا نام ہے
تاثرین اس عبارت میں کہاں شیخ نے امام کو یا جملہ حنفیہ کو مرجئی کہا ہے۔ ۱۱
کس طرح امام کے متعلق شیخ کی تصنیف ثابت کی جاتی ہے یہ روز روشن کا شہ ۱۲
اور عوام کو دھوکہ دہی نہیں ہے تو اور کیا ہے۔ اسی کو حق اور دیانت داری اللہ مد
خصوصاً مؤلف رسالہ سمجھتے ہیں۔ کیا ہی اچھا ذریعہ آخرت کے سنوارنے کا ۱۳
ہے۔

شیخ ابنہ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلویؒ فرماتے ہیں:

”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان فی المذہب الحنفی طرقة انیفة ہی ۱۴
الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونضجت فی زمانہ ۱۵

صحابہ" (فیوض الحرمین)

حضرت مولانا نے بتایا کہ مذہب حنفی میں ہی عمدہ طریق ہے جو سب طریقوں میں موافق اس سنیہ معروفہ کے کہ جو بخاری اور ان کے اصحاب کے زمانہ میں لکھی ہے۔ یہ وہی شاہ صاحب ہیں جن کے ذمہ یہ الزام ہے کہ انہوں نے امام احمدیہ اہل سنت ضعیف کہا ہے اگر وہ بڑے تھے تو ان کا مذہب کیسے اچھا ہو گیا اور وہ بھی اہل سنت سے اور احادیث کے زیادہ موافق عجب پر عجب ہے۔

۱۔ مولف رسالہ نے جتنے نام شمار کرائے تھے ان میں سے اکثر کو میں لکھ چکا ہوں۔ اسی طرح اوروں کو ناظرین قیاس کریں۔ گو مجملاً تو سب ہی کا جواب ہو چکا تھا لیکن ان کے لیے اتنی تفصیل سے میں نے ذکر کر دیا تاکہ اچھی طرح مولف کو پتہ چلے۔ اب میں چند نام کتب کے ناظرین کے سامنے رکھتا ہوں۔ جن میں امام صاحب کے مناقب موجود ہیں جن کے مؤلفین شافعی، مالکی، حنبلی، حنفی ہیں۔ عتود المرجان، قلائد عتود الدرد والعلمان یہ دونوں کتابیں امام احمدیہ کے مناقب میں حافظ ابو جعفر طحاوی نے تالیف کی ہیں۔ البستان فی مناقب اہل بیت علیہ السلام محمد بن عبد القادر بن ابوالوفا قرشی نے تالیف کی۔ شقائق العمان علامہ زکریا کی کشف لا تار علامہ عبد اللہ بن محمد حارثی کی۔ الانصار لامام احمدیہ علامہ یوسف سبط ابن جوزی کی تمییز الصوفیہ امام جلال الدین سیوطی نے تالیف کی بحر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ تحفۃ السلطان علامہ ابن کاس نے تالیف کی۔ عتود البستان علامہ محمد بن یوسف دمشقی نے تالیف کی۔ ابانہ احمد بن عبد اللہ ابانہ کا۔ تنویر الصوفیہ علامہ یوسف بن عبد البہادی کی تصنیف ہے۔ خیرات الحسان علامہ ابن حجر مکی شافعی کی۔ بحر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ قلائد العلمان یہ بھی علامہ ابن حجر مکی شافعی نے امام صاحب کے مناقب میں تصنیف کی ہے۔ الفوائد المہمہ علامہ محمد بن عبد الوہاب عرضی شافعی کی۔ مرآۃ البیان امام یافعی کی۔ تذکرۃ الحفاظ امام اہل سنت بحر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تذہیب العہد یب الکاشف یہ دونوں

بھی حافظ ذہبی شافعی کی ہیں۔ تہذیب الکمال حافظ ابو الحجاج حری کی جامع ۱۰
علامہ ابن اثیر جزری کی۔ احیاء العلوم امام غزالی کی محرر سطور نے اس کا بھی ۵
ہے۔ تہذیب الاسماء واللغات امام نووی کی۔ تاریخ ابن خلدون، تاریخ ابن ۵
اکمال فی اسماء الرجال صاحب مشکاة، محرر سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے ۶
کبریٰ شیخ عبد الوہاب شعرائی کی محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ الیوتیہ ۱۰
یہ بھی شعرائی کی ہے۔ طبقات شافعیہ ابو اسحاق شیرازی کی۔

اول کتاب مسند میں ابو عبد اللہ بن خسر وٹنی نے امام صاحب کے مناقب ۵
ہیں۔ محرر سطور نے اس کا مطالعہ کیا ہے۔ الايضاح عثمان بن علی بن محمد شیرازی ۱۰
جامع الانوار محمد بن عبد الرحمن غزنوی کی۔ مرقات شرح مشکوٰۃ علامہ علی قاری ل
سطور نے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تسبیح النظام فاضل سنبل کی۔ اس کا بھی ۵
ہے۔ مسند امام اعظم کا احناف کے واسطے میرے خیال میں اس سے اچھا کوئی ۵
نہیں بلکہ مستقل شرط ہے۔ النافع الکبیر، مقدمہ تطبیق مجید، مقدمہ ہدایہ، مقدمہ ۱۰
وقایہ، مقدمہ سعایہ، اقامۃ العجۃ، الرفع والتکمیل، تذکرۃ الراشد، مولا ۵
لکھنوی کی ہیں یہ آٹھوں کتابیں محرر سطور کے مطالعہ سے گزری ہیں۔

آثار السنن، اوجہ الجہد، علامہ شوق نیوی کی۔ ان دونوں کتابوں کا بھی ۵
ہے۔ خصوصاً آثار السنن بہت اچھی کتاب ہے۔ خدان کو جزائے خیر دے۔
خلاصہ تہذیب التہذیب الکمال علامہ صفی الدین خزر جی کی یہ کتاب بھی مطالعہ
گزری ہے۔

عمدة القاری، شرح بخاری، مائتہ شرح ہدایہ یہ دونوں کتابیں حافظ وقت مینی ۱۰
اور دونوں حرر سطور کے مطالعہ میں رہ چکی ہیں۔ شرح عین العلم ابن حجر کی شامی ۱۰
حاشیہ محمد بن یوسف دمشقی علی المواہب، عین العلم محمد بن عثمان لٹنی کی اس کا بھی ۵
نے مطالعہ کیا ہے۔ انتشار الحق جواب معیار الحق فاضل رام پوری کی۔ یہ بھی ۵
سے گزری ہے اچھی کتاب ہے۔ شرح مسلم الثبوت علامہ بحر العلوم لکھنوی کی ۵

۱۰۔ لاطل لکھنوی کا اس کو بھی دیکھا ہے۔ تمہید حافظ ابن عبد البر، اسد کار حافظ ابن
 ۱۱۔ اب، تاب جامع العلم حافظ ابن عبد البر۔ اس کا ایک مختصر ہے۔ احقر نے اس کا
 مطالعہ کیا ہے۔ بہت عجیب سی کتاب ہے۔ مجمع البحار علامہ محمد طاہر ثنی خنی کی اس کا بھی
 مطالعہ کیا ہے۔ ان کی ایک کتاب قانون فن رجال میں ہے جو قلمی ہے چھپی ہوئی نہیں
 ۱۲۔ اس کے خطبہ میں خود مؤلف نے اپنے آپ کو خنی لکھا ہے۔ احقر نے اس کا
 مطالعہ کیا ہے اچھی کتاب ہے۔ طبقات کبریٰ تاج الدین سبکی کی، لؤلؤ الانوار شعرانی
 ۱۳۔ تذکرۃ الاولیاء عطار کی، فیوض الحرمین شاہ ولی اللہ محدث کی۔ عقود الجواہر
 ۱۴۔ علامہ سید محمد مرتضیٰ زبیدی کی اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ یہ کتاب دو جلدوں میں
 ۱۵۔ اس میں ان روایات حدیث کو جمع کیا ہے جن کو امام ابو حنیفہ روایت کرتے ہیں۔
 ۱۶۔ عجیب کتاب ہے ہر شخص کو جو خنی مذہب رکھتا ہو۔ اس کا مطالعہ کرنا چاہیے تاکہ اس
 ۱۷۔ علم ہو کہ امام ابو حنیفہ کو کتنی حدیثیں پہنچی تھیں اور دشمن کتنا جھوٹ بولتے ہیں کہ
 ۱۸۔ سترہ حدیثیں یاد تھیں۔ در مختار برد المحتار دونوں کا مطالعہ کیا ہے۔ مقدمہ فتح
 ۱۹۔ ہمارے اس کا بھی مطالعہ کیا ہے۔ تہذیب المعتمد، تقریب المعتمد یہ دونوں بھی
 ۲۰۔ حافظ ابن حجر عسقلانی کی ہیں۔ احقر نے دونوں کا مطالعہ کیا اور فائدہ حاصل کیا ہے۔
 ۲۱۔ اللائق علامہ شعیب کی جو مشہور بحر ملش ہیں۔

العاج المکمل، الحطہ فی اصول الصحاح الستہ، الحاف النبلاء،
 ۲۲۔ اللباس۔ یہ چاروں کتابیں نواب صدیق حسن خان قنوجی کی ہیں جو میرے
 ۲۳۔ سے گزری ہیں المقابہ المصنف، کتاب الکھفاء یہ دونوں مولوی عبدالاول
 ۲۴۔ کی ہیں جو خاکسار نے دیکھی ہیں۔ کتاب المناقب للموفق بن احمد کی اس کا
 ۲۵۔ مطالعہ کیا ہے۔ مناقب کردری اس کو بھی احقر نے دیکھا ہے۔ یہ دونوں کتابیں
 ۲۶۔ ۱۱۔ العارف میں چھپی ہیں جو حیدر آباد میں ہے۔ البیاض علامہ شمس الدین سیواسی
 ۲۷۔ ل۔ جز المناقب حافظ ذہبی مصنف کاشف کی ہے۔ الطبقات السنیہ علامہ تقی الدین
 ۲۸۔ منہ القادر کی الصحیفہ فی مناقب ابی حنیفہ حافظ ذہبی کا ہے۔ یہ اتنی کتابوں کے نام

ناظرین کے سامنے مشتے نمونہ از خروارے پیش کیے ہیں جس میں بہت سی ایسی باتیں ہیں جو خاص امام صاحب کے مناقب و محامد میں لکھی گئی ہیں جن کے دیکھنے سے ہوتا ہے کہ سوائے حاسدوں اور دشمنوں کے اور کوئی بھی امام صاحب کے فضائل کو نہیں کر سکتا ہے۔ اس کے علاوہ اور بھی بہت سی کتابیں ہیں جن میں آپ کے وجود ہیں جس کی ظاہری آنکھیں کھلی ہیں وہ دیکھ سکتا ہے۔ مذکورہ کتب میں بیالیس کتابیں ہیں جن میں نے دیکھی ہیں اور ان کا مطالعہ کیا ہے۔

ناظرین یہاں تک ان اقوال کے متعلق ذکر تھا جن کے مؤلف رسالہ لے کر تھے تقریباً نصف نام میں نے ان سے ذکر کیے ہیں۔ انہیں پروروں کو قیاس کرنا کو مضمون بہت طویل ہو گیا مگر فائدہ سے خالی نہیں ہے۔ اب آگے مؤلف گل فرماتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۳:

یہ تو ہوا امام صاحب کی نسبت۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۳-۱۴)

جواب:

ناظرین جس کی کیفیت مفصل طور پر معلوم کر چکے ہیں صرف دو قول یہاں امام صاحب کے مجاہدہ نفس اور ریاضت فی العبادت کے بارہ میں پیش کرتا ہوں۔ ملاحظہ فرمائیں: "عن حفص بن عبد الرحمن کان ابو حنیفہ یحیی اللیل ویقرأ القرآن فی رکعة ثلاثین سنة"

حفص بن عبد الرحمن فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ تمام شب عبادت میں گزارتے تھے اور تیس سال تک برابر ایک رکعت میں ایک قرآن ختم کیا کرتے تھے۔ عن مسعر قال دخلت لیلة المسجد فرأیت رجلاً یصلی بطرام الصلوة حتی ختم القرآن کله فی رکعة فنظرت فاذا هو ابو حنیفہ اه مسر کہتے ہیں کہ میں ایک رات ایک مسجد میں جو گیا تو کیا دیکھا ہوں کہ ایک کھڑا نماز پڑھ رہا ہے۔ یہاں تک کہ اس نے ایک رکعت میں تمام قرآن ختم کر لیا

یہ ہے جو غور سے دیکھا تو وہ امام ابو حنیفہ لکھے۔ صاحبو ہے کوئی ایسی عبادت اور
 ۱۵۔ کہنے والا۔ مگر ہائے ابو حنیفہ کی عداوت کہ اس نے اس عبادت کو بھی بدعت
 ۱۵۔ اٹھاتا ہے الجرح علی اصول الفقہ کے مؤلف نے اس کا ذکر کیا ہے۔ احقر نے اس کا
 ۱۵۔ آپ بھی لکھا ہے جو طبع ہو چکا ہے جس کا نام الصارم المسلول ہے جس کے سامنے
 ۱۵۔ انھیں کو بھی دم زدن کا چارہ نہیں ہے۔
 اعراض نمبر ۱۴:

۱۔ اے ان کے بیٹے اور پوتے کی بابت
 ۱۵۔ ان الامتدال جلد اول میں ہے "اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ نعمان
 ۱۵۔ لایست الکوفی عن ابیہ عن جدہ قال ابن عدی لثبہم ضعفاء انتہی"
 ۱۵۔ الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۸
 ۱۵۔ آپ:

۱۵۔ اہلین آپ کو پہلے معلوم ہو چکا ہے کہ ابن عدی متحصین میں سے ہیں خصوصاً امام
 ۱۵۔ اہلہ کے ساتھ تو ان کو خاص طور پر محبت ہے اسی لیے ان پر صفائی کا ہاتھ پھیرتے
 ۱۵۔ اہلہ ان کے قول کا اعتبار نہیں۔ دوسرے جب تک جرح مفسر نہ ہو اس وقت تک
 ۱۵۔ اہل نہیں ہوتی۔ چنانچہ مفصل بحث گزر چکی ہے۔ اور ابن عدی کا قول مذکور جرح مبہم
 ۱۵۔ اہل نہیں لہذا مقبول نہیں اسی بنا پر حافظ ابن حجر نے کوئی قطعی فیصلہ تقریب میں ان
 ۱۵۔ متعلق نہیں کیا۔ صرف لفظ لکھوا کہہ کر خاموش ہو گئے۔

۱۵۔ اسمعیل بن حماد بن ابی حنیفہ الکوفی القاضی حلیہ الامام
 ۱۵۔ اہلہ من التامعہ مات فی خلافتہ المامون" (تقریب) اور ظاہر ہے
 ۱۵۔ لکھوا جرح مبہم ہے۔ لہذا حد اعتبار سے ساقط ہے۔

۱۵۔ من ذلک قولہم فلان ضعیف ولا یمنون وجہ الضعف فہو جرح
 ۱۵۔ مطلق والاولی ان لا یقبل من متاخری المحدثین لانہم یجرحون بما
 ۱۵۔ لکھون جرحاً" (معنی مشکور)

انہیں اقوال میں سے جو جرح مبہم میں شمار ہوتے ہیں۔ محدثین کا یہ قول ہے۔
ضعیف ہے اور وجہ ضعف بیان نہیں کرتے تو یہ جرح مطلق ہے۔ بہتر یہ ہے کہ
محدثین سے اگر یہ قول صادر ہو تو مقبول نہیں کیا جائے کیوں کہ ان کی عادت
کہ یہ ایسی باتوں کے ساتھ جرح کرتے ہیں جو واقع میں جرح نہیں ہوتی ہیں
ابن سعد لم یکن بالقوی قلت هذا جرح مردود و غیر مقبول

(مقدمة تصحیح)

حافظ بن حجر مقدمہ میں عبد الاعلیٰ بصری کے ترجمہ میں فرماتے ہیں کہ ابن سعد
کہا کہ عبد الاعلیٰ قوی نہیں تھے۔ میں کہتا ہوں کہ یہ جرح مردود ہے مقبول نہیں۔
ناظرین دیکھیے کہ لفظ لم یکن بالقوی اور قلاں ضعیف دونوں سے ضعف راہل
نہیں ہوتا۔ حالانکہ دونوں لفظ جرح کی صورت میں پیش کیے جاتے ہیں۔ مطہر
یہ جرح مبہم غیر مفسر ہے۔ جس سے عیب پیدا نہیں ہو سکتا۔ پس اسی طرح ابن سعد
کہنا کہ تینوں ضعیف ہیں غلط ہے مقبول نہیں وجہ یہ کہ کوئی سبب ضعیف نہیں پایا جا
”قلت قول ابن عدی ان کان مقبولا فی اسمعیل و حماد
سبب الضعف لعدم اعتبار الجرح المبهم فهو غیر مقبول قطعا
حنيفة و كذا كلام غيره ممن ضعفه كالدارقطني وابن القطان
حقيقه المعنى في مواضع من النباة. شرح الهداية وابن الهمام في
القدیر و غیرهما من المحققین“ (لواء بھیہ ص ۴۶)

جب تک اسماعیل اور حماد کے بارے میں سبب ضعف نہ بیان کیا جائے اس
تک ابن عدی کی جرح مقبول نہیں کیوں کہ جرح مبہم مردود ہوا کرتی ہے۔ لہذا
عدی کی جرح امام ابو حنیفہ کے بارے میں قطعی اور یقینی غیر مقبول ہے۔ اسی طرح
قطنی اور ابن القطان وغیرہ کا کلام بھی قطعا غیر مقبول ہے۔ چنانچہ حافظ ابن
ابن ہمام وغیرہ محققین نے تصریح کی ہے۔

میزان میں حافظ ذہبی ابن عدی کا قول نقل کرنے کے بعد خلیب کا قول نقل

قال الخطيب وحدث عن عمرو بن ذر ومالك بن مغول وابن
 باب و طائفة وعنه سهل بن عثمان العسكري وعبد المؤمن بن علي
 و جماعة ولى قضاء الرصافة وهو من كبار الفقهاء قال محمد
 بن مكي الانصاري ما ولى من لدن عمر الى اليوم اعلم من اسمعيل
 بن مكي ولا الحسن البصري قال ولا الحسن

(ميزان ج ۱ ص ۱۰۵)

امام اسماعیل نے عمرو بن ذر اور مالک بن مغول اور ابن ابی ذئب اور ایک
 حدیث میں سے حاصل کیا ہے اور ان سے فن حدیث کو سہل بن عثمان اور عبد المؤمن
 بن علی اور ایک گروہ محدثین نے حاصل کیا۔ رصافہ کے قاضی اور کبار فقہاء میں شمار
 ہوا۔ امام محمد بن انصاری کہتے ہیں کہ عمر بن عبدالعزیز کے زمانہ سے لے کر ہمارے
 تک اسماعیل بن حماد سے زیادہ عالم کوئی قاضی نہیں مقرر ہوا۔ کسی نے پوچھا کہ
 یہی علم میں امام اسماعیل پر ہے کرتے تو انہوں نے جواب دیا کہ حسن بھی
 ہوا، ماہ نہیں تھے۔ قضاات کے لائق امام اسماعیل ہی تھے۔ اس عبارت سے امام
 اسماعیل کا عہد، ثقاہت، اعلیت وغیرہ صاف روز روشن کی طرح ثابت ہیں۔ نہ
 انہیں ان کو ضعیف کہا جاتا ہے۔ علاوہ ازیں ابن عدی کے قول سے یہ لازم نہیں
 آتا کہ امام اسماعیل بن حماد ضعیف ہوں۔ کیوں کہ حافظ ذہبی
 ان میں ایسے لوگوں کو بھی ذکر کیا ہے جو واقع میں ثقہ اور جلیل القدر ہیں۔ لیکن
 انہیں اہل تخریج کی وجہ سے جو قابل اعتبار نہیں ہے ان کو ذکر کر دیا ہے وہ خود
 ان کے انکار ابن عدی وغیرہ ایسے حضرات کو اپنی تصانیف میں ذکر نہ کرتے تو
 انہیں ان کی ثقاہت کی وجہ سے ان حضرات کو ذکر نہ کرتا۔

ان کے اس قول کو "وفیه من تكلم فيه مع ثقته وجلالته بآدنی لین
 للبحر یح فولا ابن عدی او غیرہ من مؤلفی کتب الجرح ذکرُوا
 لخصص لما ذکره لثقة" (دیباچہ میزان ص ۲ ج ۱)

اور اسی طرح امام ذہبی نے یادداشت کے طور پر قسم کتاب پر بھی اس قول کو لیا ہے۔ چنانچہ تیسری جلد کے انتہا پر فرماتے ہیں ”ولہ خلق کما قلنا فی الا
من الثقات ذکرہم للذب عنہم او لان الکلام فیہم حمہ
ضعفاء“ (میزان ج ۲ ص ۴۰۰)

میری اس کتاب میں بہت سے ثقہ لوگ بھی مذکور ہیں۔ چنانچہ میں نے طحاوی
کی تصریح کی ہے۔ لیکن میں نے ان کو دو وجہ سے ذکر کیا ہے۔ یا تو ان سے
دفع کروں یا جو کلام ان کے بارے میں کیا گیا ہے وہ ان میں ضعف کو پہچان لیں
ان تمام امور پر نظر ڈالتے ہوئے ہر شخص جس کو ادنیٰ عقل ہوگی یہ کہہ دے گا
حالت میں کسی طرح بھی ابن عدی کی جرح مذکور مقبول نہیں ”ولسی المصنف
بالجانب الشرقي ببغداد وقضاء البصرة والرقہ وکان بصیرا بالہ
عارفا بالاحکام والوقائع والنوازل صالحا دینا عابدا زاهدا
الجامع فی الفقه والرد علی القدیریہ وکتاب الارجاء وعن العلم
اسماعیل نافلۃ ابی حنیفۃ کان یختلف الی ابی یوسف یتلقہ علیہ
صار بحال یرضی علیہ ومات شابابا“ (الفوائد البہیہ ص ۴۶)
امام اسماعیل بغداد کی جانب شرقی اور بصرہ اور رقہ کے قاضی رہ چکے ہیں۔ لہذا
کے ماہر احکام اور حوادث اور واقعات کے پورے عارف و عالم تھے۔ صالح
دار، عابد، پرہیزگار، زاہد تھے۔ کتاب الارجاء، الجامع، الرد علی قدریہ۔ ہند
تصنیف کیں، جوانی کی حالت میں انتقال ہوا۔ اس عبارت میں جو اوصاف
بڑے عالم و امام کے واسطے شایاں ہیں وہ سب موجود ہیں۔ ان حضرات کی صفہ
تعجب آتا ہے کہ جب ایسے ائمہ ضعیف ہو جائیں گے تو پھر ثقہ کون ہوگا۔ افسوس
ہزار افسوس۔

ناظرین اب حماد کے بارے میں سنیں:

”وبعض المتعصبین ضعفوا حمادا من قبل حفظہ کما ضعفوا

البخاری ترک وہ الی قولہ "اور لسان الحمز ان میں ہے: "قال ابن العیاض
ابو یوسف ضعیف الروایۃ" (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۴-۱۵)
جواب:

چو قاضی ہلکرت نویسہ سبیل نہ گردد ز دستار ہندام ہما
تاثرین یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کے امام احمد بن حنبل وغیرہ محدثین
میں۔ چنانچہ کئی سلسلے ان کے ابتدا میں بیان کر چکا ہوں۔ یہ وہی امام ابو یوسف
جن کے بارے میں امام نسائی نے کتاب الفضلاء والحرر وکین میں کہا ہے: "ابو
یوسف ثقہ ہیں۔ یہ وہی امام ابو یوسف ہیں جن کو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الھکماء
حافضین حدیث میں شمار کیا ہے۔

"سمع هشام بن عروہ و ابا اسحق الشیبانی و عطاء بن الساجی
و طبقتهم و عنه محمد بن الحسن الفقیہ و احمد بن حنبل و بطر
الولید و یحییٰ بن معین و علی بن الجعد و علی بن مسلم الطبرانی
و خلق سواهم نشاء فی طلب العلم و کان ابوہ فقیرا فکان ابو حنیفہ
یتعاهده قال المزنی ابو یوسف اتبع القوم للحدیث و روی ابراہیم
ابی داؤد عن یحییٰ بن معین قال لیس فی اهل الراى احد اکثر حدیث
ولا البت منہ و روی عباس عنہ قال ابو یوسف صاحب حدیث
و صاحب سنۃ و قال ابن سماعۃ کان ابو یوسف یصلی بعد مارل
القضاء فی کل یوم مائتی رکعة و قال احمد کان منصفاً فی الحدیث
مات سنۃ اثنتین و ثمانین و مائۃ و لہ اخبار فی العلم و السیادۃ و لہ
الفردت و افردت صاحبه محمد بن الحسن فی جزء انتہی ملخصاً"

(تذکرۃ الحفاظ للذہبی)

ابو یوسف نے فن حدیث کو ہشام بن عروہ، ابواسحاق شیبانی، عطاء بن سائب،
کے طبقہ، اؤں سے حاصل کیا ہے اور فن حدیث میں امام ابو یوسف کے شاگرد امام

الغلط کی بنیاد محض عداوت اور تعصب پر ثابت ہو جاتی ہے۔ جس کا گرا دینا بہت مشکل نہیں۔

نواب صدیق حسن خاں فرماتے ہیں: ”کان القاضي ابو يوسف من اهل الكوفة وهو صاحب ابي حنيفة وكان فقيها عالما حافظا“

(التاج المکمل ص ۱۱)

کہ قاضی ابو یوسف کوفہ کے اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں۔ فقیہ، عالم، حافظ و مدبر۔ سلیمان تمیمی، یحییٰ بن سعید انصاری، اعمش، محمد بن یسار وغیرہ سے فہم حاصل کیا۔ نواب صاحب نے ان چار ناموں کو زیادہ لکھا ہے۔ اس لیے نقل کر دیا۔ آگے چل کر نواب لکھتے ہیں:

”ولم يختلف يحيى بن معين واحمد بن حنبل وعلي ابن المديني لم نقله في النقل“ (التاج المکمل ص ۹۲)

کہ یحییٰ بن معین اور احمد بن حنبل اور علی بن مدینی تینوں اماموں کا امام ابو یوسف سے ثقہ فی الحدیث ہونے پر اتفاق ہے۔ یہ ابن مدینی وہی شخص ہیں جن کے لیے بخاری اقرار کرنا پڑا کہ میں اپنے آپ کو انہیں سے چھوٹا سمجھتا ہوں۔

حافظ ابن حجر ”تقریب“ میں ابن مدینی کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ثقة ثبت امام اعلم اهل عصره بالحديث وعلمه حتى قال البخاري ما استصهرت نفسي الا عنده“ (تقریب)

کہ ابن مدینی ثقہ، ثبت، امام اعلم اہل زمانہ بالحدیث و علم ہیں حتیٰ کہ بخاری بھی کہے اٹھے کہ ان کے سامنے میری کوئی حقیقت نہیں۔ جب علی مدینی امام ابو یوسف کو ثقہ کہے ہیں تو بخاری کا قول ان کے مقابلہ میں کچھ وقعت نہیں رکھتا۔

ولم يختلف يحيى بن معين واحمد وابن المديني في كونه ثقة في الحديث (انساب سمعاني)

امام ابو یوسف کے ثقہ فی الحدیث ہونے میں ابن معین، احمد علی بن المدینی مختلف

ماہر۔

اگر ابن عبد البر فی کتاب الانتهاء فی فضائل الثلاثة الفقهاء ان ابا
وسف کان حافظا وانه کان يحضر المحدث ويحفظ خمسين مسنة
مدينا يقوم فيملئها على الناس وكان كثير الحديث

(التاج المكلل ص ۹۲)

ماہر ابن عبد البر مالکی مغربی کتاب الایمان میں فرماتے ہیں جس میں فقہائے ثلاثہ
ہو ناقد بیان کیے ہیں کہ امام ابو یوسف حافظ تھے ان کے حافظہ کی یہ حالت تھی کہ
ہر مجلس میں تشریف لاتے اور پچاس ساٹھ حدیثیں وہیں یاد کر لیتے اور جب
یہاں سے اٹھتے تو فوراً لوگوں کو جوں کی توں لکھا دیا کرتے تھے۔ ان میں کسی قسم کا
غلط نہ ہوتا تھا اور امام ابو یوسف کثیر الحدیث تھے اس قول سے فلاں کے قول کی تردید
ہے۔ اگر کثیر الغلط ہوتے تو ابن عبد البر کبھی بھی ان کے حافظہ کی تعریف بالفاظ مذکور
نہ کرتے۔

لال طلحة بن محمد بن جعفر ابو يوسف مشهور الامر ظاهر الفضل
الفہ اہل عصره ولم يتقدم احد في زمانه وكان النهاية في العلم
والحكم والرياسة والقدر وهو اول من وضع الكتب في اصول الفقه
على مذهب ابي حنيفة واملى المسائل ونشرها وبث علم ابي حنيفة
في الطار الارض (التاج المكلل ص ۹۲)

طلحہ بن محمد کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف مشہور الامر، ظاہر الفضل، افتد، اہل زمانہ، ان
یہ زمانہ میں ان سے کوئی فضل میں مقدم نہ تھا۔ علم، فیصل جات، ریاست، قدر و
مقام کی منجبت تھے۔ مذہب امام ابو حنیفہ کے موافق اصول فقہ میں اول انہیں نے
نامیں تصنیف کی ہیں۔ مسائل کا اہل اور ان کا شیوع انہیں نے کیا۔ اطراف عالم میں
امام ابو حنیفہ کے علم کو انہیں نے پھیلایا۔

لال عمار بن ابي مالك ما كان في اصحاب ابي حنيفة مثل ابي

یوسف لولا ابو یوسف ما ذکر ابو حنیفہ ولا محمد بن ابی لیلیٰ ولک
هو الذی نشر قولهما وبث علمها (التاج المکمل ص ۹۲)

عمار بن ابی مالک کہتے ہیں کہ اصحاب ابی حنیفہ میں امام ابو یوسف جیسا کوئی شخص نہیں
ہے اگر امام ابو یوسف نہ ہوتے تو محمد بن ابی لیلیٰ اور امام ابو حنیفہ کا کوئی ذکر نہ کر
انہیں نے دونوں کے قول و علم کو عالم میں پھیلا یا۔

وقال ابو یوسف سألتی الاعمش عن مسئلة فاجبه عنها فقال لی مر
ابن لك هذا فقلت من حدیثك الذی حدثنا انت ثم ذكرت ل
الحدیث فقال لی ما یعقوب انی لا حفظ هذا الحدیث قبل ان یجمع
ابواك و ما عرفت تاویلہ حتی الآن (التاج المکمل ص ۹۲)

امام ابو یوسف فرماتے ہیں کہ مجھ سے اعمش نے ایک مرتبہ ایک مسئلہ پوچھا میں نے
اس کا جواب دے دیا تو فرمانے لگے تم کو یہ جواب کہاں سے معلوم ہوا تو میں نے کہا
کہ اسی حدیث سے جو آپ نے مجھ سے بیان کی تھی اور پھر وہ حدیث میں نے ان کو سنا
دی تو اعمش کہنے لگے اے یعقوب (یہ امام ابو یوسف کا نام ہے) میں بھی اس حدیث
کا حافظ ہوں۔ لیکن اب تک اس کے معنی میری سمجھ میں نہ آئے تھے اس وقت سمجھا
ہوں۔

ناظرین اس کو ملاحظہ فرمائیں اور امام ابو یوسف کے حافظہ اور فہم کی داد دیں جس کا
اعمش نے بھی اقرار کر لیا۔ اسی پر فلاں اور بخاری کثیر الغلط اور ترکہ کہتے ہیں۔ سبحان
اللہ!

”واخبار ابی یوسف کثیرة واكثر الناس من العلماء علی فضلہ و
تعظیمہ“ (التاج المکمل ص ۹۲)

امام ابو یوسف کے اخبار بہت ہیں اور اکثر علماء ان کی فضیلت اور تعظیم کے قائل
ہیں۔ یہ نواب صاحب کا قول ہے جو فیصلہ کے طور پر ہے۔ ماقبل میں یہ ثابت ہو چکا
ہے کہ جس کے مدح کرنے والے زیادہ ہوں اس کے بارے میں جارحین کی جرح

مطلوب نہیں۔ نیز ہم عصر کی جرح بھی دوسرے ہم عصر کے بارہ میں مقبول نہیں۔ عبد اللہ بن مبارک، وکیع بن الجراح ہم عصر ہیں۔ بخاری، دارقطنی، ابن عدنی وغیرہ متعصب ہیں لہذا ان کی جرح بھی مقبول نہیں۔

المزین اب میزان الاعتدال کی عبارت کے متعلق سینے۔ مؤلف رسالہ نے جو فلاس وال نقل کیا ہے۔ اس کا ایک لفظ ترک کر دیا کیوں کہ وہ امام ابو یوسف کی مدح میں اصل عبارت یوں ہے۔

”قال الفلاس صدوق كثير الغلط“ افلاس کہتے ہیں امام ابو یوسف صدوق الثم الغلط تھے۔ دوسرے جملہ کا جو ب عرض کر چکا ہوں۔ پہلا جملہ الفاظ تعدیل و انہی میں سے ہے لہذا افلاس کے نزدیک بھی ان کا صدوق ہونا مسلم ہے۔
ادھر لا ہاتھ مٹھی کھول یہ چوری یہیں نکلی

وقال عمرو الناقد كان صاحب سنة (میزان ص ۴۲۱)
مراد کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف صاحب سنت تھے یہ بھی توثیق ہے۔
وقال ابو حاتم يكتب حديثه (میزان الاعتدال ص ۴۲۱)
امام حاتم کہتے ہیں امام ابو یوسف کی حدیث لکھی جاتی ہے۔ یہ بھی تعدیل کے الفاظ ہیں۔

وقال المزني هو اتبع القوم للحديث (میزان ص ۴۲۱)
امام مزنی کا قول ہے کہ وہ اتباع الحدیث دوسروں کے اعتبار سے ہیں یہ بھی مدح ہے۔

واما الطحاوي فقال سمعت ابراهيم بن ابي داود البراسي سمعت يحيى بن معين يقول ليس في اصحاب الراي اكثر حديثا ولا اثبت من يوسف (میزان ج ۲ ص ۴۲۱)

لیکن امام طحاوی نے یہ بیان کیا ہے کہ میں نے ابراہیم بن ابی داؤد براسی سے سنا وہ ائمہ فقہ میں نے ابن معین کو کہتے ہوئے سنا امام ابو یوسف اکثر حدیث اور اثبت

فی الحدیث باعتبار دوسرے اصحاب رائے کے ہیں۔

وقال ابن عدی لیس فی اصحاب الراۃ اکثر حدیثا منه الا انہ یروى عن الضعفاء الكثير مثل الحسن بن عمارہ وغیرہ وکتیر اما یحکم اصحابہ وبتبع الاثر فاذا روى عنه ثقہ وروی هو عن ثقہ فلا بأس به

(میزان ص ۲۲)

ابن عدی کہتے ہیں اصحاب رائے میں ان سے زیادہ حدیث والا کوئی دوسرا نہیں مگر اتنی بات ہے کہ ضعیفوں سے زیادہ روایت کرتے ہیں جیسے حسن بن عمارہ وغیرہ اور بسا اوقات اپنے اصحاب کی مخالفت اور حدیث کی اتباع کرتے ہیں جس سے کوئی ثقہ روایت کرے اور وہ بھی ثقہ سے روایت کریں تو لا بأس بہ ہیں۔

ناظرین "میزان" کی یہ سب عبارتیں جن میں امام ابو یوسف کی ائمہ نے تائید ہے۔ مآتب رسالہ نے اپنی حقانیت اور دیانت داری ظاہر کرنے کے واسطے خدا دیں اور صرف فلاں اور بخاری کے قول کو نقل کر دیا تاکہ عوام کو دھوکہ میں ڈالیں۔ ضعیف راویوں سے روایت کرنا اگر کسی کو ضعیف بنا دیتا ہے تو پھر امام مسلم اور بخاری بھی ضعیف ہیں۔ کیوں کہ انہوں نے بھی روایت ایسے لوگوں سے کی ہے۔ نے بخاری، مسلم کا مطالعہ کیا ہے اور کتب رجال پر اس کی نظر ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ بخاری، مسلم میں کتنے راوی محکم فیہ ہیں۔ میں نمونہ کے طور پر چند نام کے ذکر کرتا ہوں۔ ان سے اندازہ فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔

حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں: کتاب المناقب میں حسن بن محبوب ہیں، جن کے ترک پر ائمہ جرح و تعدیل کا اتفاق ہے۔ (مقدمہ ص ۳۹۵) اسید بن زید الجمال بخاری کتاب الرقاق میں موجود ہیں۔ حافظ ابن حجر لکھتے ہیں: میں نے کسی کی ان کے بارے میں توثیق نہیں دیکھی (مقدمہ ص ۳۸۸) حسن بن بصری کو دیکھیے وہ بخاری میں موجود ہیں۔ امام احمد، ابن معین، ابی داؤد

جواب:

ناظرین یہ ہے کہ تہذیب اور سلف کے ساتھ ان کا یہ برتاؤ ہے۔ کیا آپ اسے تحریر رکھتے ہیں۔ جو اور الفاظ گندے لکھے ہیں وہ ان سے بھی بڑھ کر ہیں جن بازار کی بھی مات ہیں لیکن یہ حضرات کا طریقہ ہے کہ ہر ایک کو برا بھلا کہا کر لے اور سوائے اس کے ان کے پلہ میں اور کچھ نہیں

آپ نے گالیاں دیں خوب ہوا خوب کیا بخدا مجھ کو حرا آیا شکر ہارا۔ امام محمد کے موطا تصنیف کرنے پر آپ کو کیوں حسد پیدا ہو گیا۔ اگر آپ میں امت ہے تو اپنی سند کے ساتھ اسی طرح کی حدیث کی کتاب چھوٹی سی چھوٹی تصانیف کے دکھائیں۔ دیکھیں تو سہی آپ کتنے پانی میں ہیں۔ امام محمد نے ایک موطا تصنیف نہیں کی۔ نو سو نانوائے کتابیں تالیف کی ہیں۔ آپ نانوائے علی تالیف دکھائیں۔ امام محمد کی تصانیف سے بڑے بڑوں نے فائدہ حاصل کیا ہے اور لغوی ہے اور ان کے علم کا لوہا مان گئے ہیں چنانچہ آ رہا ہے۔

یہاں تک تو ناظرین نے مؤلف رسالہ کی علمی حالت کا اندازہ کر لیا ہے۔ آگے چل کر معلوم کر لیں گے۔ نیز امام محمد صاحب کی قدر و منزلت، فضیلت وغیرہ بھی معلوم ہو جائے گی۔

امام نسائی نے اپنے رسالہ کتاب الضعفاء والمترک میں لکھا ہے ”وضعف الحسن ضعیف“ اور میزان الاعتدال میں ہے: ”لینہ النسائی وغیرہ مراد حفظہ“ اور لسان المیزان میں ہے: ”قال ابو داؤد لا یکتب حدیثہ“ ترجمہ اردو۔

کم بخت دل خراش بہت ہے صدائے دل

کانوں پہ ہاتھ رکھ کے سنوں ماجرائے دل

میزان الاعتدال میں تلحین امام نسائی ذکر کرنے کے بعد ذہبی فرماتے ہیں کہ

مر مالک بن انس وغیرہ وکان من بجور العلم والفقہ قویا فی مالک“

(میزان ج ۲ ص ۴۳)

• بحث کی روایت امام مالک وغیرہ سے کرتے ہیں۔ علم وفقہ کے دریائے ناپید اکنار
میں۔ روایات مالک میں قوی تھے۔

ماظرین مقدمہ میزان الاعتدال کی عبارت کو پیش نظر رکھیں کہ میری اس کتاب میں
لوگ ہیں جن میں مشددین فی الجرح نے ادنیٰ لین کی وجہ کلام کیا ہے۔ حالانکہ وہ
علیل القدر اور ثقہ ہیں۔ اگر ابن عدی وغیرہ ان کو اپنی اپنی کتابوں میں ذکر نہ کرتے تو
میں بھی ان کو ثقہ ہونے کی وجہ سے اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔ امام ذہبی
مالک میں ان کو قوی کہتے ہیں۔ علم کے دریائے ناپید اکنار اور فقہ کے بحر بے پایاں ہیں۔
اس سے امام ذہبی کے نزدیک مدوح اور ان کا ثقہ ہونا ظاہر ہے۔ امام ذہبی فرماتے
ہیں: "ولہذا من الراۓ ان احذف اسم احد ممن لہ ذکر بتلین ما فی
کتاب الائمة المذکورین خوفا من ان یعتقد علی لا انی ذکرہ لضعف
لہ ہندی"

میں نے اس خوف کی وجہ سے کہیں لوگ میرے درپے نہ ہو جائیں مناسب نہیں سمجھا
کہ جن حضرات کی تلہین کتب ائمہ مذکورین میں ہیں۔ ان کو ذکر نہ کروں۔ اور ان کے
اسم کو حذف کر دوں۔ یہ بات نہیں ہے کہ میرے نزدیک ان میں کسی قسم کا ضعف
نہا۔ اس لیے میں نے ان کو اس کتاب میں ذکر کیا ہے۔ حاشا وکلا۔

لہذا یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ امام محمد حافظ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں۔ اس لیے ان کو
میں ان میں ذکر کیا ہے۔ اگر کوئی مدعی ہے تو ثابت کر دکھائے۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

"مر محمد بن الحسن بن فرقد الشیبانی مولاہم ولد بواسط ونشا
بالکوفة وتفقه علی اہی حنیفة وسمع الحدیث من الثوری ومسر
رہمرو بن ذر و مالک بن مغول ولاوزاعی ومالک بن انس وربیعہ بن

صالح و جماعۃ و عنہ الشافعی و ابو سلیمان الجوزجانی و هشام الرارہ
و علی بن مسلم الطوسی و غیرہم ولی القضاء فی امام الرشید و قال
ابن عبد الحکم سمعت الشافعی یقول قال محمد القمت علی باب
مالک ثلاث سنین و سمعت منہ اکثر من سبع مائۃ حدیث و قال الربیع
سمعت الشافعی یقول حملت عن محمد و قر بعیر کتابا و قال ابن حنبل
بن المدینی عن ابیہ فی حق محمد بن الحسن صدوق " (لسان
المیزان) (یہ کتاب حیدرآباد میں مطبوع ہوئی ہے)

محمد بن الحسن مقام واسطہ میں پیدا ہوئے اور کوفہ میں انہوں نے نشوونما پائی۔ فن لاد
امام ابو حنیفہ سے حاصل کیا۔ سفیان ثوری، مسر، عمرو بن ذر، مالک بن مغول، اوزال
مالک بن انس، ربیعہ بن صالح اور ایک جماعت محدثین سے فن حدیث کو حاصل کیا
امام شافعی، ابو سلیمان جوزجانی، هشام رازی، علی بن مسلم طوسی وغیرہ محدثین نے اس
حدیث کے حصول میں امام محمد کی شاگردی اختیار کی۔ ہارون رشید کی خلافت کے کما
میں قاضی مقرر کیے گئے تھے۔ امام شافعی صاحب فرماتے ہیں کہ امام محمد صاحب لاد
کرتے تھے کہ میں نے امام مالک صاحب کے یہاں تین سال اقامت کی اور سا
سو سے زیادہ حدیثیں امام مالک سے سنیں۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ ایک اونٹ
کتابیں امام محمد کی مجھ کو پہنچیں۔ علی بن مدینی کے صاحبزادے کہتے ہیں کہ میرے والد
محمد بن الحسن کو صدوق کہا کرتے تھے۔ جب ابن مدینی نے امام محمد کی توثیق کر دی تو
اور کسی کی ضرورت ہی کیا ہے۔ یہ وہی ابن مدینی ہیں جن کے سامنے امام بخاری
مفخص نے زانوئے ادب کو تہ کیا اور ان کے فضل و کمال کا اقرار کیے بغیر چارہ کار نہ ہوا
چنانچہ گزر چکا ہے اور یہ ظاہر ہے کہ لفظ صدوق الفاظ توثیق میں سے ہے۔

چنانچہ حافظ ذہبی میزان کے دیباچہ میں فرماتے ہیں: "فاعلی العبارات لم
الرواة المقبولین ثبت حجة، وثبت حافظ وثقة مطن وثقة لم لاد
صدوق ولا بأس به الخ" (میزان ج ۱ ص ۲)

اور جب ثابت ہوا کہ لفظ صدوق توثیق ہے تو امام محمد صاحب کے مقبول اور ثقہ فی الحدیث ہونے میں کوئی شک باقی نہیں رہتا اور وہ بھی علی بن مدینی کی توثیق جو امام بخاری اور نسائی وغیرہ پر غالب ہے۔

قال الشافعي ما رايت اعقل من محمد بن الحسن (انساب سمعاني)
امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے عقل کوئی نہیں دیکھا۔

وروى عنه ان رجلا ساله عن مسئلة فاجابه فقال الرجل خالفك
العلماء فقال له الشافعي وهل رايت فليها اللهم الا ان يكون رايت
محمد بن الحسن (انساب سمعاني)

امام شافعی سے کسی نے کوئی مسئلہ دریافت کیا اس کا انہوں نے جواب دیا سائل نے
پا کر فقہا تو آپ کی اس مسئلہ میں مخالفت کر رہے ہیں تو انہوں نے فرمایا تو نے کیا
اولیٰ بھی فقیر دیکھا۔ ہاں امام محمد کو دیکھا ہو تو بے شک ٹھیک ہے کہ وہ اسی قائل ہیں اس
ظاہر ہے کہ امام شافعی بھی امام محمد کی فتاویٰ میں الدین کا لوہا مانے ہوئے ہیں۔

وكان اذا حدثهم عن مالك امتلاء منزله وكثر الناس حتى يضيق
على الموضع (تهذيب الاسماء)

بِس وقت امام محمد حدیث کی روایت امام مالک سے کرتے تو ان کا مکان کثرت
مصححین اور شاگردوں سے بھر جاتا تھا۔ حتیٰ کہ خود موضع جلوس بھی تنگ ہو جاتا تھا۔ اگر
امام محمد صاحب کو حدیث دانی میں دخل نہ ہوتا تو یہ کثرت ازدحام محدثین کی کیوں ہوتی
اگر وہ ضعیف ہوتے یا حافظ حدیث نہ ہوتے تو یہ محدثین بڑے بڑے کیوں ان کی
نامزدگی کو مایہ ناز سمجھتے اور کیوں ان کے مکان کو شوقی صاحب حدیث میں بھر دیا
کرتے۔ اس کو تو وہی حضرات خوب سمجھ سکتے ہیں جن کو خدا نے عقل و ہوش عنایت
فرمایا اور علم دین سے کچھ حصہ ملا ہے۔

عن يحيى بن معين قال كتبت الجامع الصغير عن محمد بن الحسن
(تاریخ خطیب و تہذیب الاسماء)

یحییٰ بن معین کہتے ہیں کہ میں نے جامع صغیر کو روایت امام محمد سے لکھا ہے۔

عن یحییٰ بن معین قال سمعت محمدا صاحب الراۃ فقیل
هذا الكتاب من ابی یوسف قال والله ما سمعته منه وهو اعلم الناس
الا الجامع الصغیر فانی سمعته من ابی یوسف۔

(منال کوردی ص ۱۰)

امام محمد سے یحییٰ بن معین کا روایت کرنا اور ان کی کتابوں کی سماعت کرنی اور ان
شاگردی اختیار کرنی یہ جملہ امور امام محمد کی فضیلت اور صاحب علم اور عادل ضابطہ
محدث، فقیہ، ثقہ صدوق ہونے پر دال ہیں۔

عن عبد الله بن علی قال سالت بی عن محمد قال محمد صدوق

(منال کوردی ج ۲ ص ۱۰)

عبد الله کہتے ہیں کہ میں نے اپنے والد علی بن مدینی سے امام محمد کے بارے
دریافت کیا تو کہا کہ امام محمد صدوق ہیں۔

عن عاصم بن عاصم الثقفی قال کنت عند ابی سلیمان الجوزی
فأتاه کتاب احمد بن حنبل بانک ان ترک روایة کتب محمد
الیک لنسمع منک الحدیث فکتب الیہ علی ظهر رقعة ما مضی لک ال
یرفعنا ولا یعودک عنا یضعنا ولیت عندی من هذا الكتاب او قاراهم
ارویها حسبة (منال کوردی ج ۲ ص ۱۵۲)

اگر امام محمد صدوق اور ثقہ، عادل، حافظ، ضابطہ، محدث نہ ہوتے تو امام احمد جیسا
ان کی کتابوں کی روایت کی تمنا نہ کرتا کیوں کہ وہ ثقہ ہی سے روایت کرتے ہیں۔
جو جواب ابو سلیمان جوزجانی نے امام احمد کو دیا وہ بھی امام محمد کے علم و فضل اور کمال
دال ہے چنانچہ ظاہر ہے۔

و ذکر السلا می عن احمد بن کامل القاضی قال کان محمد مرصدا
بالروایة والکمال فی الراۃ والتضعیف وله المنزلة له الرقعة ولا

صحابہ معظمونہ جدا (منائب کردری ج ۲ ص ۱۵۲)
 ابو ہل قاضی کہتے ہیں کہ امام محمد روایت حدیث اور کمال فی الفقہ اور وصف
 حکم کے جامع تھے۔ ان کا بڑا مرتبہ ہے۔ ان کے اصحاب ان کی بہت ہی تعظیم
 کرتے تھے۔

رواہ کر الحلبي عن يحيى بن صالح قال قال يحيى بن اكرم القاضي
 احمد مالكا ومحمدا قلت ايهما الفقه قال محمد

(منائب کردری ج ۲ ص ۱۵۶)
 ابی بن صالح کہتے ہیں کہ یحییٰ قاضی نے فرمایا کہ میں نے امام مالک کو بھی دیکھا اور
 امام محمد کو بھی میں نے دریافت کیا دونوں میں افتہ کون ہے تو جواب دیا کہ امام محمد افتہ
 تھا۔

رواہ عن ابی عبيد قال ما رايت اعلم بكتاب الله تعالى من محمد
 (منائب کردری ج ۲ ص ۱۵۶)
 ابی عید کہتے ہیں کہ میں نے کتاب اللہ کا عالم امام محمد سے زیادہ کسی کو نہیں دیکھا۔
 عن ادريس بن يوسف القراطيسي عن الامام الشافعي ما رايت رجلا
 اعلم بالحلال والحرام والناسخ والمنسوخ من محمد

(منائب کردری ص ۱۵۷)
 امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے امام محمد سے زیادہ کسی کو حلال و حرام اور ناسخ و
 منسوخ کا عالم نہیں دیکھا۔

عن ابراهيم الحارثي قال سألت احمد بن حنبل من اين لك هذه
 المسائل الدقاق قال من كتب محمد بن الحسن

(منائب کردری ص ۱۶۰)
 ابراہیم حربی نے امام احمد سے دریافت کیا کہ یہ مسائل دقیقہ آپ نے کہاں سے
 حاصل کیے تو انہوں نے جواب دیا کہ امام محمد صاحب کی کتابوں سے میں نے حاصل

کے ہیں۔

اس روایت کو خطیب نے اپنی تاریخ میں اور امام نووی نے تہذیب الاسماء میں لکھا کیا ہے۔ اسی طرح ابو عبیدہ کے قول مذکور کو بھی امام نووی نے کتاب مذکور میں لکھا ہے۔

غرض ناظرین کے سامنے ملنے والے نمونہ از خروار کے امام محمد کے بارے میں امام اقبال پیش کیے ہیں جو امام محمد کے فضل و کمال، علم و حفظ، صدق و دیانت، مفسر و فقیہ ہونے پر شاہد عادل ہیں۔ اگر ایسا شخص ضعیف ہو تو پھر قیامت نہیں تو اور کہا ناظرین ان اقوال سے جلالت شان امام محمد ظاہر ہے۔

اعتراض نمبر ۱۸:

یہ تو ہوا امام صاحب کے شاگردوں کا حال۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵) جواب:

جس کی کیفیت ناظرین نے معلوم کر لی۔

اعتراض نمبر ۱۹:

لیکن امام صاحب کا ایک مرید ار حال اور سنئے۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶) جواب:

یہ سنا ہے کہ حضرت نامح یہاں آنے کو ہیں

میں سمجھتا ہوں جو کچھ مجھ سے وہ فرمانے کو ہیں

اس کے متعلق پہلے بھی کچھ عرض کر چکا ہوں اور آئندہ بھی خدمت کرنے کے تیار ہوں۔ فرمائیے اور جواب سنئے۔

اعتراض نمبر ۲۰:

امام صاحب اس کے علاوہ کہ ضعیف تھے مرید بھی تھے۔

(المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵، ۱۶)

جواب:

دیکھتے ہی تجھ کو اے قاصد سمجھ جائیں گے وہ
ان کے دل پر حال دل میرا ہے یکسر آئینہ
ہم تو پہلے ہی سمجھ رہے ہیں کہ عوام کو گمراہ کرنا آپ حضرات کے بائیں ہاتھ کا کھیل
ہن پوشی آپ کا شعار اور نا انصافی آپ کا وتیرہ ہے خیر۔
ہالہٰین کو یہ معلوم ہو چکا ہے کہ امام ابو حنیفہ نہ تو ضعیف تھے نہ مرجعہ۔ یہ بات نامہ بر
ل مائی ہوئی سی ہے۔ امام صاحب پر یہ اتہام اور افتراء ہے۔ سینے مرجعہ ار جاء سے
مشفق ہے۔ جو باب افعال کا مصدر ہے۔ لغت میں اس کے معنی تاخیر کرنا ہیں۔
اصطلاح میں ار جاء کے معنی اعمال کو ایمان سے علیحدہ رکھنے کے ہیں۔ مرجعہ ضالہ اس
لڑی کو کہتے ہیں جو صرف اقرار لسانی اور معرفت کا نام ایمان رکھتا ہے۔ اور ساتھ اس
لے اس فرقہ کا یہ بھی اعتقاد ہے کہ معصیت اور گناہ ایمان کو کچھ ضرر نہیں پہنچا سکتے اور
گناہ گار کو گناہ پر سزا نہیں دی جائے گی۔ بلکہ معاصی پر سزا ہو ہی نہیں سکتی اور عذاب و
ناب گناہوں اور نیکیوں پر مرتب ہی نہیں ہوتا۔ اہل سنت والجماعت کے نزدیک یہ
لڑی گمراہ ہے۔ ان کے عقائد اس کے خلاف ہیں چنانچہ امام ابو حنیفہ خود فقہ اکبر میں
اصرع فرماتے ہیں اور فرقہ مرجعہ کا رد کر رہے ہیں۔

”لا نقول حسناتنا مقبولة ومسيئاتنا مغطورة كقول المرجئة ولكن
نقول من عمل عملا حسنا بجميع شرائطها خالية عن العيوب
المفسدة ولم يطلها حتى يخرج من الدنيا مومنا فان الله تعالى لا
يضمها بل يقبلها منه ويثبت عليها“ (فقہ اکبر)

ہمارا یہ اعتقاد نہیں ہے کہ ہماری نیکیاں مقبول اور گناہ بخشے ہوئے ہیں جیسا کہ مرجعہ کا
اعتقاد ہے کہ ایمان کے ساتھ کسی قسم کی برائی نقصان دہ نہیں اور نافرمانی کی نافرمانی پر
درا نہیں۔ اس کی خطائیں سب معاف ہیں۔ بلکہ ہمارا یہ اعتقاد ہے کہ جو شخص کوئی
نہ کام اس کی شرطوں کے ساتھ کرے اور وہ کام تمام مفاسد سے خالی ہو اور اس کو

باطل نہ کیا ہو اور دنیا سے ایمان کی حالت میں رخصت ہو تو اللہ تعالیٰ اس عمل کو طہ نہیں کرے گا بلکہ اس کو قبول کر کے اس پر ثواب عطا فرمائے گا۔

ناظرین اس عبارت نے تمام بہتانوں کو دفع کر دیا۔ امام ابو حنیفہ تو مرجعہ فرماتے ہیں اگر خود مرجعی ہوتے تو ان کے عقیدہ کا رد کیسا اور اپنے عقیدہ کا اظہار کیا کرتے جو مرجعہ کے خلاف اور اہل سنت کے موافق ہے۔ افسوس ہے ان حضرات جو عداوت اور عناد کو اپنا پیشوا اور امام بنا کر اس کی اقتدا کرتے اور حق کو پس پڑھ ڈالتے ہیں۔

ومن المعجب ان غسان کان يحكى عن ابي حنيفة مثل مذهبه ويحد من المرجنة (الملل والنحل عبد الكريم شهورستاني) تعجب خیز ہے کہ غسان اپنا مذہب ابو حنیفہ کے مذہب کی طرح بیان کرتا ہے۔ پھر بھی ان کو مرآہ میں سے شمار کرتا ہے۔

ناظرین غسان بن ابی ابان مرجعی ہے۔ اس نے اپنے مذہب کو رواج دینے کے لیے امام صاحب کی طرف ارجاء کی نسبت کی اور مرجعہ کے مسائل امام صاحب کی طرف منسوب کر دیا کرتا تھا۔ حالانکہ امام صاحب کا دامن اس سے بالکل بری تھا۔ اسی بنا پر علامہ ابن اثیر جزیری نے اس کی تردید کی وہ فرماتے ہیں:

”وقد نسب اليه وقيل عنه من الاقاويل المختلفة التي يجعل قلوه منها ويتنزه منها القول بخلق القرآن والقول بالقلوب والقول بالارجاء وغير ذلك مما نسب اليه ولا حاجة الي ذكرها ولا الي ذكر قائلها والظاهر انه كان منزها عنها“ (جامع الاصول)

بہت سے اقوال مختلفہ ان کی طرف منسوب کیے گئے ہیں جن سے ان کا مرتبہ بالا ہے اور وہ ان سے بالکل منزہ اور پاک ہیں چنانچہ خلق قرآن، تقدیر ارجاء وغیرہ کا قول جو ان کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی ضرورت نہیں کہ اقوال کا اور ان کے قائلین کا ذکر کیا جائے۔ کیوں کہ بدیہی بات یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ ان تمام امور سے بری ہیں۔

آئے تھے۔ جب علماء اور ائمہ نے اس کی تصریح کر دی کہ یہ جملہ امور امام ابو حنیفہ پر
 کان نبھوت اور افترا پر دازی ہے۔ اور امام صاحب کا دامن اس سے بالکل پاک و
 صاف تھا تو ان لوگوں پر تعجب آتا ہے کہ جو اپنے آپ کو اہل حدیث کہتے اور حق کا قبیح
 محلے ہیں پھر ایسے غلط اور باطل امور کو کتابوں رسالوں میں لکھ کر شائع کرتے اور عوام
 لہبھاتے ہیں۔

اے ہنر بانہادہ برکف دست عیب ہارا گرفتہ زیر بغل
 ناظرین ان عبارتوں پر غور فرمائیں اور مؤلف رسالہ کو داد دیں۔ ایمان کے متعلق
 امام صاحب کا عقیدہ ان کے اس قول سے معلوم کریئے:

”اھرنی الامام الحافظ ابو حفص عمر بن محمد البارع النسفی فی
 فہامہ الی من سمرقند اخبرنا الحافظ ابو علی الحسن بن عبد الملک
 النسفی انا الحافظ جعفر بن محمد المستطری النسفی انا ابو عمرو
 محمد بن احمد النسفی انا الامام الاستاذ ابو محمد الحارثی ابناء
 محمد بن یزید ابناء الحسن بن صالح عن ابی مقاتل عن ابی حنیفہ رحمہ
 اللہ قال الایمان هو المعرفة والتصدیق والاقرار والاسلام قال والناس
 فی التصدیق علی ثلاثة منازل فمنہم من صدق اللہ تعالیٰ وبما جاء منہ
 بقلبه ولسانه ومنہم من یقر بلسانہ ویکذب بقلبه ومنہم من یتصدق
 بقلبه ویکذب بلسانه فاما من صدق اللہ وبما جاء من عنده بقلبه ولسانه
 فهو عند اللہ وعند الناس مومن ومن صدق بلسانه وکذب بقلبه کان
 عند اللہ کافرا وعند الناس مومنا لان الناس لا یعلمون ما فی قلبه
 وعلیہم ان یسموه مومنا بما ظہر لہم من الاقرار بهذه الشهادة وليس
 لہم ان یتکلفوا علم القلوب ومنہم من یکون عند اللہ مومنا وعند
 الناس کافرا وذاک بان یکون الرجل مومنا عند اللہ بظہر الکفر بلسانه

فی حال الطیۃ فیسمیہ من لا یعرفہ متعباً کافراً وهو عند اللہ مومن

(کتاب المناقب للموفق بن احمد المکی ج ۱ ص ۸۴، ۸۵)

امام صاحب فرماتے ہیں کہ معرفت اور تصدیق قلبی اور اقرار لسانی اور اسلام۔ مجموعہ کا نام ایمان ہے۔ لیکن تصدیق قلبی میں لوگ تین قسم کے ہیں۔ ایک تو وہ اللہ تعالیٰ نے اللہ تعالیٰ کی اور جو امور اس کی طرف سے آئے ہیں دونوں کی تصدیق ظاہر زبان سے کی ہے۔ دوسرے وہ لوگ ہیں جو زبان سے اقرار کرتے ہیں لیکن قلب تکذیب کرتے ہیں۔ تیسرے وہ ہیں جو قلب سے تصدیق کرتے اور تکذیب لسان اور کتاب کرتے ہیں۔

پہلی قسم کے حضرات عند اللہ اور عند الناس مومن ہیں اور دوسری قسم کے لوگ عند اللہ کافر اور عند الناس مومن شمار ہوتے ہیں کیوں کہ لوگوں کو باطن کا حال معلوم نہیں۔ صرف ظاہری حال دیکھ کر حکم لگاتے ہیں اور وہ ظاہر میں تصدیق کرتا ہے لہذا ان نزدیک مومن ہے اور چونکہ تکذیب قلبی ہے اس لیے خدا کے نزدیک کافر ہے۔ تیسری قسم کے لوگ خدا کے نزدیک مومن اور دنیا داوروں کے نزدیک کافر شمار ہوتے ہیں چونکہ کسی خوف و مصیبت کی وجہ سے انہوں نے کلمہ کفر نکالا ہے لیکن دل میں تصدیق ایمان باقی ہے اس لیے خدا کے نزدیک مومن ہے اور ظاہری حالت تکذیب کی ہے اس لیے ان پر حکم کفر عائد کرتے ہیں۔

تاثرین اب تو آپ کو معلوم ہو گیا کہ ایمان میں امام صاحب کا قول فرقہ مرہ بالکل خلاف ہے۔ امام صاحب کو مرہ میں شمار کرنا جاہلوں اور مفسدوں کا کام۔ اہل سنت والجماعت کا عقیدہ ہے کہ اعمال ظاہریہ تصدیق قلبی کے اجزاء نہیں ہیں۔ ہاں ایمان کامل کے اجزاء ہیں مطلق ایمان کے محکم اور مکمل ہیں۔ اعمال ظاہریہ سے ایمان میں کمال نور و روشنی پیدا ہوتی ہے۔ یہی امام ابو حنیفہ کا عقیدہ اور جملہ ۵۰ اعتقاد ہے خارجیوں اور رخصیوں کا عقیدہ ہے کہ اعمال ایمان کے اجزاء ہیں۔ اہل عمل فرض مثلاً ایک وقت کی نماز کسی نے ترک کر دی تو ان کے نزدیک وہ کافر ہے

ہے۔ اہل سنت والجماعت کے نزدیک وہ فاسق ہے کافر نہیں یہی حنفیوں کا عقیدہ ہے۔ یہ ارجاء کے معنی ہیں کہ اعمال ایمان سے جس کو تصدیق قلبی کہا جاتا ہے علیحدہ ہیں اس کی حقیقت اور ماہیت میں داخل نہیں۔ ہاں اس کے مترتبات ہیں۔ اسی بنا پر ملائم میں مرجعہ کی دو قسمیں کی ہیں۔

لہ المرجنة علی نوعین مرجئة مرحومة وهم اصحاب النبی ﷺ
ومرجئة ملعونة وهم الذین یقولون بان المعصية لا تضر العاصی لا
بغالب (تمہید ابو الشکور)

پھر مرجعہ کی دونوں میں ہیں ایک مرجعہ مرحومہ جو صحابہ کرام کی جماعت ہے اور دوسری ملعونہ مرجعہ ملعونہ کی ہے جو اس کے قائل ہیں کہ معصیت ایمان کو کسی قسم کا ضرر نہیں پہنچاتی اور عاصی کو عتاب و عذاب نہیں ہوگا۔

ما ظہرین صحابہ کرام و مجتہدین بھی مرجعہ کہلاتے ہیں لیکن وہ اس گمراہ فرقہ سے علیحدہ ہیں۔ اگر بالفرض کسی نے امام ابو حنیفہ کو مرجعہ لکھا ہے تو اس کا مطلب وہی ہے جو صحابہ مجتہدین پر اس لفظ کو اطلاق کرنے میں لیا جاتا اور سمجھا جاتا ہے۔ ورنہ وجہ فرقہ کے واسطے ثبوت کی ضرورت ہے اور ظاہر ہے کہ امام صاحب کے اقوال و اعمال اور ان کا عقیدہ مذہب مرجعہ ضالہ کے خلاف ہے تو پھر کس طرح ان پر اس کو منطبق کیا جاتا ہے۔

ما ظہر بنی مسعر بن کدام کے ترجمہ میں لکھتے ہیں:

"اما مسعر بن کدام فحجة امام ولا عبرة بقول السليمانی كان من
المرجنة مسعر وحماد بن ابی سليمان والنعمان وعمرو بن مرة
وهذا العزيز بن ابی رواد و ابو معاوية وعمرو بن ذر و سرد جماعة قلت
الارجاء مذهب لعدة من جملة العلماء لا ينهی التحامل علی قائله"

(میزان الاعتدال ج ۲ ص ۱۶۲)

قول سليمان کا اعتبار نہیں کہ مسعر اور حماد اور نعمان اور عمرو بن مرہ اور عبدالعزیز اور

ابو معاویہ اور عمرو بن ذر و غیرہ مرجئی تھے۔ ان کی طرف اس کی نسبت کرنی غلط ہے۔ اہل
سے وہی ار جا مراد ہے جو ملعون فرقہ کا اعتقاد ہے۔ امام ذہبی فرماتے ہیں۔ ار جا،
بڑے بڑے علماء کی ایک جماعت کا مذہب ہے۔ لہذا اس کے قائل پر تحامل مناسب
نہیں اسی سے وہی ار جا مراد ہے جو صحابہ کرام کا طریق تھا۔ صدر اول میں فرقہ معز
اہل سنت کو مرجہ کہتا تھا۔ پس اگر کسی نے امام کو مرجہ کہا تو اس سے کوئی نقصان نہیں
کیوں کہ یہ اقوال معزلہ کے ہیں جو اہل سنت کے بارے میں استعمال کرتے تھے
نواب صدیق حسن خاں نے کشف التباس میں تصریح کی ہے کہ ائمہ اربعہ نے
مقلدین ہی اہل سنت والجماعت میں منحصر ہیں اور اہل سنت کا انحصار مقلدین اہل
اربعہ میں ہے۔ پس وہ حدیث جو مؤلف رسالہ نے ترمذی سے نقل کی ہے جو ابی
عباسؒ سے مرفوعاً مروی ہے۔ وہ امام صاحب اور حنفیہ پر کسی طرح منطبق نہیں
سکتی ورنہ صحابہ کرام اور اجلہ علماء بھی اس سے عبارات بالافحش نہیں کہتے اور پھر اس کا
کچھ نتیجہ ظاہر ہے۔

اعتراض نمبر ۲۱:

اب سنئے ثبوت۔ (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

اب ثبوت کی ضرورت نہیں کیوں کہ ان اقوال کا اعتبار نہیں۔

اعتراض نمبر ۲۲:

ابن قتیبہ دینوری نے کتاب المعارف میں فہرست اسمائے مرجہ کی یوں کتابت
کی ہے۔

جواب:

جس کا جواب امام ذہبی میزان الاعتدال میں دے چکے ہیں اس کو ملاحظہ فرمائیں۔
جواب بھی میں نقل کر چکا ہوں۔ اس کے بعد جامع الاصول کی عبارت کو ملاحظہ فرمائیں۔

مطل کوٹ ہو چکی۔ اس کے بعد تمہید کی عبارت کو غور سے دیکھیں۔ پھر فقہ اکبر کی عبارت کو اٹھائیں کھول کر دیکھیں اور کتاب المناقب پر سرسری سی نظر ڈال لیں تو تمام مرحلے ٹپ ہو جائیں گے۔ ابن قتیہ دینوری کی اگر فہرست گننانے سے یہ غلط ہے کہ یہ طہرات فرقہ ضالہ گمراہ میں داخل ہیں تو عقل و نقل دونوں کے اعتبار سے غلط ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ مرحہ مرحومہ میں داخل ہیں جو اصحاب رسول کریم ﷺ اور اہل سنت والفرقہ ہے تو کوئی عیب نہیں ورنہ اس کی دلیل ہونی چاہیے۔ علاوہ ازیں ایک اور مصیبت یہ ہے کہ اگر ابراہیم حمیمی، عمرو بن مرہ، مسعر بن کدام، خارجہ بن مصعب، ابو یوسف وغیرہ بقول مؤلف رسالہ مرجئی ہیں۔ اور مرجئی بزعیم مؤلف مسلمان نہیں ہوتا تو تصریح کی ہے کہ (مطلب یہ ہے کہ مسلمان نہیں) تو امام ابو حنیفہ کے بارے میں ان حضرات کی جرح جو بزعیم مؤلف کافر ہیں کیوں کر قابل قبول ہوگی کیوں کہ اگر انہیں طہرات کو جارحین امام میں بھی مؤلف نے شمار کیا ہے اس کا جواب مؤلف صاحب الارواح سمجھ کر دیں۔

اے چشم اشک بار ذرا دیکھنے تو دے
ہوتا ہے جو خراب وہ میرا ہی گھر نہ ہو

اعتراض نمبر ۲۳:

چاروں کے چاروں مرحہ ہیں اور مرحہ کی بابت حدیث اوپر سنائی گئی، یہ لطف پر لطف ہے۔ (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)
جواب:

پہلے ار جاء کے معنی کی لغوی و اصطلاحی تحقیق کیجیے اس کے بعد مرحہ کی تقسیم دیکھیے اس کے بعد ائمہ رجال اور محققین کے اقوال ملاحظہ فرمائیں اور اپنے فہم و شعور اور افترا بہتان سے توبہ کرے تاکہ قیامت میں نجات کی صورت ہو۔ ورنہ مشکل پر مشکل ہے۔
اعتراض نمبر ۲۴:

اور یہی وجہ ہے کہ حضرت پیران پر شیخ عبدالقادر جیلانی نے تمام خفیوں کو مرحہ لکھا

ہے۔ دیکھو غنیۃ الطالبین ص ۲۷۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

اس کے متعلق میں ابتدا میں کچھ لکھ چکا ہوں۔ شیخ نے کہیں نہیں لکھا کہ تمام مرجعہ ہیں جو اس کا دعویٰ کرتا ہے اس کو دلیل بیان کرنی ضروری ہے۔ لیکن وہ رستے ہیں کٹھن ایک اس طرف ایک اُس طرف۔
بھران یہ خود تصریح فرماتے ہیں:

”اما الحنفیۃ لہم بعض اصحاب ابی حنیفۃ النعمان بن ثابت رحمہ
ان الایمان ہو المعرفة الخ“

لیکن حنفیہ پس اس سے بعض اصحاب امام ابی حنیفہ مراد ہیں کہ انہوں نے یہ طے کیا ہے کہ ایمان صرف معرفت الہی کا نام ہے۔ یہ عبارت صریح اس بارے میں ہے کہ حنفیہ مرجعہ نہیں اور وہ بعض بھی غسان جیسے حضرات ہیں جن کا مذہب مرجعہ ہے حقیقت میں حنفی نہیں ظاہر میں ابو حنیفہ کی طرف اپنے آپ کو منسوب کرتے ہیں اس شیخ کی تصریح موجود ہے تو ان کے مجمل قول کو ان کے خلاف منشا پر حمل کرنا جاہلوں کا مؤلف جیسے عقل مندوں کا کام ہے۔

اعتراض نمبر ۲۵:

اب تمام حنفیوں کی بابت یہ کہنا بے جا نہ ہوگا۔

لیس لہم فی الاسلام نصیب کما ودر فی الحدیث فاللہم ارا
تعجلوا۔ (المرح علی ابی حنیفہ ص ۱۵-۱۶)

جواب:

جب ناظرین کو پوری کیفیت معلوم ہو چکی کہ حنفی اس سے بری ہیں یہ ان پر تمسہ ہے تو مؤلف رسالہ کا یہ قول کیوں کر صحیح ہو سکتا ہے بلکہ یہ کہنا بے جا نہ ہوگا کہ مؤلف جیسے حضرات کو اسلام میں کچھ حصہ نہیں ہے کیوں کہ یہ ان لوگوں میں سے ہیں جن کے

۱۔ میں نبی کریم ﷺ فرماتے ہیں: "لا يتجاوز القرآن عن حناجرهم
محلون من الدين كما يمرق السهم من الرمية" صحیح حدیث ہے، صحاح
۱ میں موجود ہے۔

اعراض نمبر ۲۶:

اب تصریح امام صاحب کے استادوں کے متعلق نیچے۔

(البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

کتاب:

اگر ان میں کلام کیا جائے گا تو صحاح ستہ کی حدیثوں سے ہاتھ دھو بیٹھے کیوں کہ جن
میں آپ جرح کر رہے ہیں وہ صحاح کے رواۃ ہیں۔ لہذا آپ کی کیا مجال ہے کہ آپ
"میں کلام کریں۔ اس کے متعلق میں پہلے بھی عرض کر چکا ہوں اور اب پھر خدمت
لے کو تیار ہوں۔

اعراض نمبر ۲۷:

امام صاحب کے مشہور استاد دو ہیں: (۱) حماد بن ابی سلیمان، (۲) سلیمان بن
ہر ان الاکلی کوئی اعمش۔ (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۶)

کتاب:

گالنا آپ نے اپنے گھر کی شہرت مراد لی ہے۔ ورنہ فقہا اور محدثین کے نزدیک تو
ہے امام صاحب کے مشائخ ہیں۔ چنانچہ پہلے بھی عرض کر چکا ہوں۔ عطاء، نافع،
مہد الرضی بن ہرمل الاعرج، سلمہ بن کہیل، ابو جعفر محمد بن علی، قتادہ، عمرو بن دینار، ابو
احمال یہ نام تو حافظ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں ذکر کیے ہیں۔ اور اس کے بعد یہ کہا
ہے کہ امام ابو حنیفہ خلق کثیر سے روایت حدیث کرتے ہیں۔ موسیٰ بن ابی عائشہ، ابن
لہب زہری، نکرمة مولیٰ، ابن عباس، ساک بن حرب، عون بن عبد اللہ، علقمہ بن
رمح، علی بن اقر، قایوس بن ابی طہیان، خالد بن علقمہ، سعید بن مسروق، شداد بن

عبدالرحمن، ربیعہ بن عبدالرحمن، ہشام بن عروہ، یحییٰ بن سعید، ابوالترکیم المکی، السائب، منصور بن المعتمر، حارث بن عبدالرحمن، محارب بن دثار، معن بن عہد، قاسم مسعودی۔ یہ اٹھائیس نام تہذیب الکمال میں امام صاحب کے مشائخ کے ہیں۔ کل ملا کر تیس تو یہی ہو گئے اگر یہ امام صاحب کے اساتذہ نہیں ہیں تو کون کون کتابوں کے مصنفین نے ان کو امام صاحب کے استاذوں کی فہرست میں شمار کیا؟ دو وہ ملا لیں تو بتیں ہو جاتے ہیں۔ شاید آپ کو رسالہ لکھتے وقت کچھ ذہول ہو گیا، اتنی موٹی بات تو ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ یہ ائمہ علما جھوٹ نہیں بولتے اور کسی قسم کا آپ کے ساتھ نہیں رکھتے کہ یہ آپ کے خلاف صدا بلند کر رہے ہیں۔

تمہیں منصف بنو خدا کے لیے
کیا ہمیں ہیں فقط جفا کے لیے

امام صاحب کے استادوں کو معلوم کرنا ہو تو تمہیں الصوید، تنویر الصوید، اصح، مقاتب منیہ، تہذیب، تذہیب التہذیب، تہذیب الاسماء، خیرات الحسان، عقلمان، طبقات حنفیہ، تذکرۃ الحفاظ وغیرہ کتابوں کو ملاحظہ فرمائیں اور اگر فہرست کی معلوم کرنی ہو تو کتاب المناقب موفق بن احمد کی جلد اول کے صفحہ ۲۷ ملاحظہ فرمائیں۔

اسی طرح کتاب المناقب بزاری کردری کے جلد اول کے صفحہ ۷۷ سے ملاحظہ فرمائیں۔ سینکڑوں مشائخ آپ کو امام صاحب کے ملیں گے حتیٰ کہ شمار کر کے آپ چار ہزار استاذوں تک پہنچ جائیں گے۔ یہاں پر ان کی فہرست شمار کر لی اہل ہے اس لیے کتاب کا حوالہ مع صفحہ لکھ دیا ہے تاکہ ملاحظہ فرمائیں۔ آپ کے اہل غلط ثابت کرنے کے لیے یہ جیسے ہی کافی ہیں۔

اعتراض نمبر ۲۸:

حماد کی بابت تقریب التہذیب ص ۶۴ میں لکھا ہے ”رمی بالارحاء“

(الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱)

جواب:

پوری عبارت تقریب کی ص ۶۴ میں یہ ہے:

"حماد بن ابی سلیمان مسلم الاشرعی مولاہم ابو اسمعیل الکوفی
لہ صدوق لہ اوہام من الخامسة رمی بالارجاء مات سنة عشرين او
لہا"

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں صدوق ہیں بعض اوہام بھی ان کے ہیں۔ ارجاء کی طرف
ان کی نسبت کی جاتی ہے۔ اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حافظ کے نزدیک بھی مرجئی
ہے۔ نیز ان کی طرف ارجاء اور وہم کی نسبت کرنی محال اور عصیت پر مبنی ہے جو
احادیث حماد روایت کرتے ہیں ان کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ ان دونوں امر
میں وہ بری تھے۔ ان کی روایات مسلم، ابوداؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ، مسند امام
اعظم، مؤطا امام محمد وغیرہ کتب میں موجود ہیں۔

ابن حضرات نے ان کی روایات کا مطالعہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتے ہیں کہ ان
کا روایات ارجاء کے داغ کو ان سے مٹاتی ہیں۔ وہ فقیہ، عادل، ضابطہ، حافظ،
مکرم، صادق تھے۔ اسی بنا پر حافظ ذہبی یہ فرماتے ہیں اگر ابن عدی ان کو ذکر نہ کرتے
تو میں بھی ان کے ثقہ ہونے کی وجہ سے اپنی کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔ رواق حدیث
میں اگر بالفرض ارجاء تسلیم کر لیا جائے تو جرح نہیں ہے کیوں کہ صحیحین کے روایات میں
مستند سے راوی رافضی عالی اور خارجی ہیں جیسے عدی بن ثابت وغیرہ۔ پس اگر ارجاء
مستند رساں ہو تو رافضی ہونا بطریق اولیٰ نقل فی الروایۃ ہوگا۔ چہ جائے کہ غلو فی
الرفض کیوں کہ رفض مطلق کے اعتبار سے ارجاء کا مرتبہ کم ہے۔ نیز محققین کے نزدیک
اسلم ہے کہ اہل بدعت کی روایت مقبول ہوتی ہے۔ جب تک کوئی داعی نہ ہو اور نہ وہ
مستند ان کی بدعت کی تائید و موافقت کرتی ہو تو جوار جہاں کے ساتھ منسوب ہو اس کی
روایت نہیں نہ مقبول ہوگی۔ علاوہ ازیں جب کہ یہ معلوم ہو چکا ہے کہ مرجئہ کی دو
قسمیں ہیں: مرجئہ ملعونہ۔ تو یہ کس طرح معلوم ہوا کہ وہ فرقہ ملعونہ میں داخل ہیں

اس کے واسطے دلیل کی ضرورت ہے۔ امام حماد کی روایات اور اقوال جو ان سے منقول ہیں وہ صریح اس امر میں ہیں کہ وہ فرقہ ملعونہ میں کسی طرح داخل نہیں۔ پھر کمال کلام کی ایسی تاویل کیوں کی جاتی ہے جو اس کی منشا کے خلاف ہے۔ نیز ابن عدی، چکے ہیں کہ سلیمانی کے قول کا اعتبار نہیں کہ حماد مرجم تھے لہذا ان تمام امور پر نظر اٹھائے ہوئے کون عاقل ان پر جرح کرنے کی قدرت رکھتا ہے۔

اعتراض نمبر ۲۹:

اور میزان الاعتدال جلد اول ص ۲۳۶ میں ہے ”تکلم فیہ بار جاء“
(الجرح علی ابي حماد)

جواب:

یہاں بھی وہی مجہول کا صیغہ ہے۔ امام ذہبی کے نزدیک امام حماد مرجئی نہیں تھے اسی بنا پر وہ فرماتے ہیں:

”حماد بن سليمان ابو اسماعيل الاشعري الكوفي احد الائمة
الفقهاء سمع انس بن مالك وتفقه باهراهم النخعي روى عنه سفيان
وشعبة وابو حنيفة وخلق تكلم فيه للارجاء ولولا ذكر ابن عدى لم
كامله لما اورنه“ (میزان جلد اول ص ۲۲۹)

حماد بن سليمان جن کی کنیت ابو اسماعیل ہے جو اشعری کوفی ہیں۔ ائمہ فقہاء امام فقیہ ہیں۔ حضرت انس رضی اللہ عنہ سے احادیث سنیں ہیں۔ ابراہیم نخعی سے فتنہ مائل ہے۔ روایت حدیث میں سفیان، شعبہ، امام ابو حنیفہ اور ایک جماعت محدثین کی ہے۔ شاگرد ہے۔ ارجاء کی وجہ سے ان میں کلام کیا گیا ہے۔ اگر ابن عدی اپنے کمال ان کو ذکر نہ کرتے تو میں بھی اپنی اس کتاب میں ان کو ذکر نہ کرتا۔

”لما ذكره لفظه“ (میزان ج ۱ ص ۲) کیونکہ یہ ثقہ ہیں۔

اگر بالفرض حماد مرجئی ہوتے اور بزم علم مؤلف رسالہ مرجمہ مسلمان نہیں ہیں تو ان اور شعبہ وغیرہ غیر مسلم سے روایت کیوں کرتے۔ اس سے تو ان حضرات کی

اھی ساقط ہوگئی اور ان کی روایات درجہ اعتبار سے گر گئیں کیوں کہ نعوذ باللہ یہ لوگ کافر
نے شاکر ہوئے اور اسی کافر کی روایتیں کتب حدیث میں موجود ہیں۔

امام ذہبی مسعر بن کدام کے ترجمہ میں فرماتے ہیں:

”ولا عبرة بقول السليمان كان من المرجنة مسعر وحماد بن ابی سليمان“

(میزان ج ۲ ص ۱۶۲)

سنبھل کر پاؤں رکھناے کدہ میں شیخ حنی صاحب

یہاں پکڑی اچھلتی ہے اسے سے خانہ کہتے ہیں

اب اس عبارت نے بالکل مطلع صاف کر دیا۔ اب اور سنئے:

”قال ابن معين حماد ثقة وقال ابو حاتم صدوق وقال العجلي كوفي

ثقة وكان ثقة اصحاب ابراهيم وقال النسائي ثقة“ (تهذيب التهذيب)

”وفی الکاشف کان ثقة امام مجتهدا کریم جواداً“

(تنسيق النظام وتعليق مجدد)

یعنی بن معین کہتے ہیں حماد ثقہ ہیں۔

ابو حاتم کا قول ہے کہ صدوق ہیں۔

عجلی کہتے ہیں کوئی ثقہ ہیں۔

اصحاب ابراہیم میں ثقہ ہیں۔

امام نسائی فرماتے ہیں ثقہ ہیں۔

کاشف میں ہے کہ حماد ثقہ، امام، مجتہد، جواد، کریم ہیں۔

ناظرین! ان اقوال کو ملاحظہ فرما کر مؤلف رسالہ کو داد دیں کہ کتنے حق پرش اور حق

مفسر ہیں۔

اعتراض نمبر ۳۰:

دلوں عبارتوں کا ماحصل یہ ہوا کہ حماد مرجحہ تھے۔ (البحر علی ابی حنیفہ)

جواب:

میں بھی اقوال نقل کر چکا ہوں ان کو ملاحظہ فرمائیں۔ اگر بالفرض ار جاء ثابت ۱۱
مرجہ مرحومہ کی فہرست میں داخل کیے بغیر چارہ کار نہیں۔ نیز ار جاء ثابہت کے معنی
نہیں ورنہ سفیان وغیرہ ثقہ نہیں رہتے اور ان کی روایت پر سے امان اٹھ جائے گا ۱۲
ابن معین، ابو حاتم، نسائی، عیسیٰ، ابن عدی، حافظ ذہبی، حافظ ابن حجر وغیرہ بقول مولانا
رسالہ اسلام سے خارج ہوں گے کیوں کہ یہ ائمہ اسلام بزم مؤلف ایک کافر کی اہم
تعریف و مدح سرائی کر رہے ہیں اور اس کی روایات کو معتبر سمجھتے بلکہ اپنا دلیلا ۱۳
مجتہد وغیرہ مانے ہوئے ہیں۔ عجب ہے۔

میں الزام ان کو دیتا تھا قصور اپنا نکل آیا

ناظرین یہ ہے ان حضرات کی تحقیق اور ان کا مبلغ علم

نہ تنجز اٹھے نہ نکوار اُن سے یہ بازو مرے آزمائے ہوئے ہیں

اعتراض نمبر ۳۱:

اب سنو اعمش کے بابت جو دوسرے استاد امام صاحب کے ہیں۔

(البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۱۹)

جواب:

سنائیے اور اپنی جہالت کی داد ناظرین سے وصول کرئیے پھر میں بھی وہ جواب دے
کروں جس کو آپ کے ہم نوا پرکھ لیں پرکھالیں اور مصرین کو دکھالیں۔

اعتراض:

میزان الاعتدال جلد اول ص ۳۸۰ میں ہے:

”قال ابن المبارك انما السد حديث اهل الكوفة ابو اسحق

والاعمش وقال احمد في حديث الاعمش اضطراب كثير وقال ابو

المديني الاعمش كان كثير الوهم انتهى ملخصاً“

اب:

لہائے دیتے ہیں تم کو گواہ کرتے ہیں ہٹو فلک کے تلے سے ہم آہ کرتے ہیں
المرین یہ اعمش وہی ہیں جو صحاح ستہ کے رواد میں داخل ہیں۔ ہمارا کچھ حرج
نہیں۔ اگر یہ ضعیف ہو جائیں سب سے زیادہ مصیبت کا سامنا اہل حدیث کو اور
خصوصاً مؤلف رسالہ کو ہوگا۔ کیوں کہ یہ اعمش بخاری، مسلم کے راوی ہیں۔ یہ دونوں
اہل ثنائیں ہیں جن پر غیر مقلدین خصوصیت کے ساتھ ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اور
ہماری کاتو مرتبہ صحت میں قرآن شریف کے بعد سمجھتے ہیں اس لیے ہماری بلا سے اگر
ضعیف ہو جائیں لیکن پھر بھی مؤلف رسالہ کی خاطر سے وہ اقوال پیش کرتے ہیں
نہیں سے روز روشن میں مؤلف رسالہ نے اپنی آنکھیں امام ابو حنیفہ کی عداوت کی وجہ
سے بند کر لی ہیں۔

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:

”سليمان بن مهران الاسدي الكاهلي ابو محمد الكوفي الاعمش
هو حافظ عارف بالقراءة ورع لكنه بدلس من الخامسة“

(تقریب ص ۷۹)

سليمان بن مهران اسدي کاہلی جن کی کنیت ابو محمد ہے جو کوفہ کے رہنے والے ہیں
ان کا لقب اعمش ہے ثقہ حافظ ہیں۔ قرأت کے ماہر و عارف ہیں۔ پرہیزگار ہیں۔
انہیں تہ لیس کرتے ہیں۔ طبقہ خاسرہ میں داخل ہیں۔ حافظ ابن حجر نے ان پر صحاح ستہ
خبر داد کی علامت لکھی ہے اور مرتبہ ثانیہ میں ان کو داخل کیا ہے۔ اور مرتبہ ثانیہ میں وہ
ضعیف حافظ کی اصطلاح میں داخل ہوگا جس کی محدثین نے تاکید کے ساتھ مدح کی
ہے۔

ہاتھ خود فرماتے ہیں

”الغاية من اكد مدحه اما بالفعل كاتولي الناس او بتكرير الصفة لفظا
لفظا او معنى كصفة حافظ“ (تقریب ص ۷)

مرتبہ ثانیہ میں وہ لوگ ہیں جن کی مدح تاکید کے ساتھ کی گئی یا تو اصل تفصیل کا یہ استعمال کیا گیا ہو جیسے اوثق الناس۔ یا لفظوں میں صفت کو مکرر کر دیا جائے جیسے ثقہ۔ یا معنوں میں مکرر کر دیا جائے جیسے ثقہ حافظ۔

ناظرین نے تقریب کی عبارت ملاحظہ فرمائی ہے کہ حافظ ابن حجر نے ان کی طرح میں ثقہ حافظ اور عارف ورع الفاظ ذکر کیے ہیں۔ لہذا ان کے ثقہ حافظ ورع میں تو کوئی شک و شبہ ہی نہیں۔ ہاں جن کی آنکھوں پر عداوت و تعصب کی پٹی دھائی ہوئی ہے۔ وہ بے شک نہیں دیکھ سکتے کیوں کہ اندھے ہیں وہی منہ اٹھا کر کہہ سکتے ہیں کہ سلیمان مجروح ہیں ان کی مثال بعینہ یہ ہے

اس سادگی پہ کون نہ مرجائے اے خدا لڑتے ہیں اور ہاتھ میں تلوار بھی نہیں اب امام ذہبی جو فرماتے ہیں ان کو سنئے "ابو محمد احد الانمة اللسان عداہ فی صفات التابعین ما نقموا علی الا التدلیس"

(میزان جلد اول ص ۱۶۶)

سلیمان بن مہران جن کی کثرت ابو محمد ہے ائمہ ثقات میں سے ایک ثقہ امام ہیں۔ شمار صفار تابعین میں ہے۔ سوائے تدلیس کے اور کوئی عیب ان میں محذوم نہیں ہے۔

ناظرین اگر کوئی بات ہوتی تو امام ذہبی اس طرح نہ کہتے۔ "ما نقموا علیہ الا التدلیس"

امام ذہبی عبد اللہ بن مبارک وغیرہ کا قول نقل کر کے جواباً لکھتے ہیں:

"كانه عنی الروایة عن من جاء والا فالاعمش عدل صادق صاحب سنة وقران بحسن الظن بمن یحدثه ویروی عنه ولا یحکم بان یقطع علیہ بانہ علم ضعف ذلك الذی بدلسه فان هذا حرام"

(میزان جلد اول ص ۱۶۶)

گویا ان کی مراد وہ حضرات ہیں جن سے انہوں نے روایت کی ہے ورنہ خود امام

مال، صادق، مثبت، صاحب سنت و قرآن ہیں۔ جن محدثین سے یہ روایت حدیث
راتے ہیں ان کے بارے میں اعمش کا نیک خیال ہے ہم کو مجال نہیں کہ ہم قطعی طور
پر اعمش پر حکم لگا دیں کہ جس سے یہ تالیس کرتے ہیں اس کے ضعف کا ان کو یقینی علم
ہے۔ لیونکہ یہ امر حرام ہے لہذا اعمش جیسے شخص سے کبھی یہ ممکن نہیں ہو سکتا کہ وہ اس
طرح کریں اور ابن مدینی نے جو کثیر الوہم کہا ہے تو اس کے آگے اتنا جملہ اور ہے فی
احادیث هؤلاء الضعفاء۔

الغرض ناظرین نے مولف رسالہ کی دیانت داری دیکھ لی کہ حقیقت حال اور حق کے
پہلو کی کتنی کوشش کی ہے۔ اللہ تعالیٰ ان کو آخرت میں اس کا بدلہ دیں۔
اعتراض نمبر ۳۲:

اب دیکھو امام صاحب کے استاد کے استاد کی بابت یعنی ابراہیم نخعی جو حماد اور اعمش
دونوں کے استاد ہیں۔ (الجرح علی ابی حنیفہ ص ۱۶)
جواب:

ناظرین کو ان کے متعلق بھی ابتداء میں معلوم ہو چکا ہے کہ ابراہیم کے حجت ہونے پر
محدثین مستقر ہیں۔ لہذا اس سے قبل مولف نے کون سے تیر مارے ہیں۔ جواب
ابراہیم نخعی کے متعلق تیر ماریں گے۔
اعتراض نمبر ۳۳:

لقد اعمش ان کے شاگرد کہتے ہیں "ما راہت احدا روی بعدہ لم یسمعه
من ابراہیم النخعی"۔ (الجرح علی ابی حنیفہ)
جواب:

اول تو تقریب کی عبارت نیچے حافظ ابن حجر فرماتے ہیں:
"ابراہیم بن یزید بن لیس بن الاسود النخعی ابو عمران الکوفی
الغنی ثقة الا انه برسل کثیرا من الخامسة مات سنة ست و تسعين

لہو عن غیر واحد“ (تہذیب التہذیب)

امش کہتے ہیں میں نے ابراہیم نخعی سے کہا کہ عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی روایت مجھ سے سند بیان کرے تو انہوں نے جواب دیا کہ جب کسی واسطے سے عبد اللہ سے روایت کروں تو میں نے اسی شخص سے وہ روایت سنی ہوتی ہے اور جب یہ کہوں کہ ابن مسعود نے یہ فرمایا ہے تو پھر بہت سے مشائخ کے واسطے سے وہ روایت مجھ کو پہنچی ہوتی ہے۔ اس لیے اس میں کسی قسم کا شک نہیں ہوتا جو آپ نے میزان سے امش کا قول نقل کیا ہے وہ جرح نہیں ہے اور نہ انہوں نے بطریق جرح بیان کیا۔ ورنہ انہیں کے اہل کے متعارض ہوگا جو تہذیب سے نقل کر چکا ہوں۔

مافلذابن حجر فرماتے ہیں: ”مفنی اهل الكوفة كان رجلا صالحا فقهيا“

(تہذیب التہذیب)

کوز کے مفتی اور صالح فقیہ تھے

”وجماعة من الائمة صححو امراسله“ (تہذیب التہذیب)

الہ کی ایک جماعت نے ان کے مراسیل کی تصحیح کی ہے۔

”وقال الشعبي ما ترك احدا اعلم منه“ (تہذیب التہذیب)

شعی کہتے ہیں ابراہیم نخعی نے اپنے بعد اپنے سے زیادہ کوئی عالم نہیں چھوڑا۔

ابن حبان نے ثقات تابعین میں ابراہیم نخعی کو ذکر کیا ہے۔

مافلذابن حجر فرماتے ہیں:

”قلت واستقر الامر على ان ابراهيم حجة“ (میزان ص ۲۵)

کہ اس امر پر اتفاق ہو چکا ہے کہ ابراہیم نخعی حدیث میں حجت ہیں اسی بنا پر صحاح کے رواۃ میں داخل ہیں۔ اگر ثقہ عادل نہ ہوتے تو امام بخاری جیسا شخص جس پر ہر مقلد ایمان لائے ہوئے ہیں۔ اپنی کتاب صحیح میں ان کی روایات نقل نہ کرتے۔

مطہرین یہ ہے تحقیق مؤلف کی ہمارا کچھ حرج نہیں۔ اگر وہ ضعیف ہو جائیں لیکن کہ بخاری مسلم کے راوی ہیں یہ کتابیں پھر صحیح نہیں رہنے کی۔ غیر مقلدوں کو

زیادہ پریشانی ہوگی انہیں خود اس کا انتظام کرنا چاہیے۔
اعتراض نمبر ۳۴:

امام ذہبی کہتے ہیں "کان لا یحکم العربیۃ" یعنی ابراہیم نخعی کو عربی کا علم تھا۔
تھا۔

جواب:

اس جملہ کے یہ معنی نہیں بلکہ امام ذہبی کی اس سے فرض یہ ہے کہ بولتے وقت کبھی کبھی اعراب میں تغیر و تبدل ہو جاتا تھا۔ جو حدیث دانی میں کوئی عیب پیدا نہیں کرتا اور نا سے ثقاہت و عدالت میں کوئی فرق آتا ہے اس وجہ سے حجت ہیں اس مطلب کو کے بعد والا جملہ رہما لحن متعین کرتا ہے کیوں کہ لحن اعراب ہی میں غلطی کرنے کا ہے۔ اسی وجہ سے مؤلف رسالہ نے اس جملہ کو نقل ہی سے اڑا دیا تاکہ اپنا مطلب ہو جائے گا۔ اگر ایسے امور کسی قسم کا عیب یا راوی میں جرح پیدا کرتے ہوتے تو ان کبھی بھی ان کی تعریف میں احد الاطلام اور حجت کا لفظ استعمال نہ کرتے۔ حافظ ابن حجر ان کو رجل صالح نہ کہتے۔ اعمش ماں کو خیرانی الحدیث کے لقب سے یاد نہ کرنے ابن حبان ثقات میں شمار نہ کرتے۔

"قال المحاربی حدثنا الاعمش قال ابراهیم النخعی ما اکتلم
اربعین لیلة الاحبة عنہ" (کاشف)

اعمش کہتے ہیں ابراہیم نخعی بیان کرتے تھے کہ چالیس روز سے سوائے ایک اگر نہ اور کچھ میں نے نہیں کھایا ہے۔

"وقال النعمی وکان ابراهیم عابدا صابرا علی الجوع الدائم
(تہذیب التہذیب)

ابو اسامہ نخعی کہتے ہیں ابراہیم عابد اور دائمی بھوک پر صبر کرنے والے تھے ذرا کوئی لم
مقلد ایسا مجاہدہ نفس اور ریاضت کرے تو سبب خصوصاً مؤلف رسالہ کر کے دکھلائے
معلوم ہو۔

ناظرین نے ملاحظہ فرمایا کہ امام ابوحنیفہ کی عداوت میں بڑے بڑے ائمہ میں جو بھاری مسلم کے راوی کہلاتے ہیں مؤلف رسالہ جرح کرنے بیٹھ گئے۔ یہ خیال نہ کیا کہ اس کا نتیجہ کیا ہوگا۔ اور اس کا اثر کہاں تک پہنچے گا۔ خیر کالائے بد پریش خاوند۔
اعتراض نمبر ۳۵:

یہاں تک تو ناظرین امام صاحب اور ان کی شامگردان اور ان کے استادوں کا حال معلوم ہو گیا ہوگا۔

جواب:

بس کی ناظرین نے پوری کیفیت معلوم کر لی صرف انصاف کی ضرورت ہے۔
اعتراض نمبر ۳۶:

لیکن ہم ایک مزے دار بات سنانا چاہتے ہیں۔

جواب:

اس سے بجز اس کے کہ آپ کی ہٹ دھرمی اور عداوت و تعصب ظاہر ہو اور کیا ظاہر ہو گا۔

اعتراض نمبر ۳۷:

وہ یہ ہے کہ امام صاحب کے اعلیٰ شامگرد یعنی امام ابو یوسف انہوں نے اپنے استاد امام صاحب کے جہمیہ اور مرجہ ہونے کی کن صاف لفظوں میں تصدیق کی ہے کہ اللہ اللہ چنانچہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے۔ (البحر علی ابی حنیفہ)

جواب:

مگر کیا نامح نے مجھ کو تید اچھایوں سہی

یہ جنون عشق کے انداز چھٹ جائیں گے کیا

ناظرین ار جاہ اور مرجہ کے متعلق گزشتہ صفحات میں معلوم کر چکے ہیں۔ اس کے اعادہ کی ضرورت نہیں۔ یہاں پر مؤلف رسالہ کی ایک اور فراست و دانائی کی بات کا

www.besturdubooks.com

”اعلم انه لم يقصد الا جمع ما قيل في الرجل على عادة المورخين
 ولم يقصد بذلك تنقيصه ولا حط من لبعه بدليل انه قدم كلام
 المادحين واكثر منه ومن نقل ماله لم عقبه بذكر كلام القادحين
 وما بدل على ذلك ايضا ان الامام عبد الله ذكرها للقدح لا بخلو
 فالبها من متكلم فيه او مجهول ولا يجوز اجماعا لم عرض مسلم
 بسئل ذلك فكيف بامام من ائمة المسلمين“

(خيرات الحسان فصل ۴۹)

مورخین کے طریق پر کسی شخص کے بارے میں جو اقوال ملے خطیب نے ان کو جمع
 کر دیا۔ اس سے امام کی تنقیص شان اور مرتبہ کا کم کرنا مقصود نہیں کیوں کہ اول خطیب
 نے مادحین کے اقوال کو نقل کیا اس کے بعد جو جرح کرنے والے ہیں ان کا کلام نقل کیا
 جو اس امر کی دلیل ہے کہ تنقیص مقصود ہی نہیں۔ اور اس پر ایک اور بھی قرینہ قویہ ہے کہ
 جن روایات کو جرح کے طور پر ذکر کیا ہے ان میں سے اکثر کی سند میں مجہول اور ضعیف
 لوگ موجود ہیں اور ائمہ کا اس امر پر اجماع ہے کہ ان جیسی روایات سے کسی ادنیٰ
 مسلمان کی آبروریزی کرنی جائز نہیں۔ چہ جائیکہ ایک مسلمانوں کے امام و پیشوا کی
 ہف کرنی بطریق ادنیٰ حرام ہوگی۔ ابن حجر مکی نے اس فصل میں خطیب کی جرح کے
 جواب دیتے ہیں۔ حافظ ابن حجر مذہب کے شافعی ہیں۔ مؤلف رسالہ کو اس پر غور کرنا
 چاہیے کہ یہ مخالفین مذہب امام ابو حنیفہ کیا کہہ رہے ہیں۔
 اس فصل میں آگے فرماتے ہیں:

”وبعض صحة ما ذكره الخطيب من القدح عن قائله بعد به فانه ان
 كان من غير القران الامام فهو مقلد لما قاله او كتبه اعداءه وان كان
 من اقرانه فكذلك لما مر ان القول بالقران بعضهم في بعض غير
 مطبول“ (خيرات الحسان)

اور اگر بالفرض یہ بھی مان لیں کہ جو قول خطیب نے جرح میں نقل کیے ہیں۔ وہ صحیح

ہیں تو اب اس کی دو صورتیں ہیں یا تو وہ اقوال امام صاحب کے ہم زمانہ کے ہیں یا
عصروں کے نہیں ہیں۔

اگر دوسری صورت ہے تو اس کا اعتبار ہی نہیں کیوں کہ یہ جو کچھ دشمنوں نے لکھا
ہے اس کی تقلید کرتے ہیں۔ اور ظاہر ہے کہ دشمنوں کا قول معتبر نہیں اور اگر پہلی صورت
ہے کہ یہ جرح امام صاحب کے ہم عصروں سے صادر ہوتی ہے تو اس کا بھی اہتمام
کیوں کہ بعض ہم عصر کا قول دوسرے ہم عصر کے حق میں مقبول نہیں۔ چنانچہ حافظ
حجر عسقلانی اور حافظ ذہبی نے اسی کی تصریح کی ہے۔ لہذا جمیہ یا مرجع ہو لے لے
روایت ہے خواہ کسی کی بھی ہو اور صحت کے درجہ پر پہنچی ہوتی ہو درجہ قبول اور حد
سے ساقط ہے

”قالا لا سيما اذا لاح انه لعداوة او لمذهب اذا لحسد لا ينجر منه الا
من عصمه الله قال الذهبي وما علمت ان عصر اسلم اهل من ذلك الا
عصر النہین والصدیقین“

دونوں حافظ فرماتے ہیں خصوصاً اس وقت تو بالکل ہی وہ جرح مردود ہے جب
ظاہر ہو جائے کہ یہ عداوت یا مذہب کی وجہ سے ہے کیوں کہ حسد ایک ایسا مرض ہے
سوائے انبیاء اور صدیقین کے اور کوئی اس سے محفوظ اور بچا ہوا نہیں۔

وقال التاج السبکی ينبغي لك ايها المسترشد ان تسلك مسلك
الادب مع الائمة الماضين وان لا تنظر الى كلام بعضهم في بعض الا
اذا اتى بهرمان واضح ثم ان قدرت على التاويل وحسن الظن قبل الله
والا فاضرب صفحا الى ما جرى بينهم

امام سبکی فرماتے ہیں اے طالب ہدایت تیرے لیے یہ مناسب ہے کہ ائمہ گزشتہ
ساتھ ادب و لحاظ کا طریق ہاتھ سے جانے نہ دینا اور جن بعض نے بعض میں کلام
ہے اس کی طرف نظر اٹھا کر بھی تو نہ دیکھنا جب تک وہ دلیل روشن اور برہان قوی اس
پیش نہ کرے پھر اگر تجھ کو قدرت تاویل و حسن ظن کی ہے تو اس پر عمل کرو ورنہ ان

ہو آپس میں جاری ہوئے اور پیش آئے پس پشت ڈال دے۔ اس میں مشغول ہونے سے کچھ فائدہ نہیں۔ بیش بہا اوقات ضائع ہوتے ہیں۔

فانك اذا استغلت بذلك وقعت على الهلاك فالقوم المة اعلام ولا
لو الهمة محامل ورد بها لم نفهم بعضها فليس لنا الا العراضى
والسكوت عما جرى بينهم كما لفعل فيما جرى بين الصحابة اه
اگر تم ان امور کے درپے ہو گے تو ہلاکت میں پڑو گے کیوں کہ یہ لوگ ائمہ اعلام
ہیں۔ اور انکے اقوال محامل حسنہ پر محمول ہیں۔ بسا اوقات ہم بعض امور کو سمجھ ہی نہیں
سکتے۔ لہذا سوائے سکوت اور رضا مندی ظاہر کرنے کے اور کچھ ہم کو اختیار نہیں دہی
طریق اسلم ہے جو صحابہ علیہم السلام کے واقعات و معاملات میں ہم نے اختیار کیا ہے۔ مرآة
الایمان کی عبارت پہلے منقول ہو چکی ہے کہ خطیب سے یہ تعجب خیز امر نہیں کیوں کہ ان
کی عادت ہے کہ وہ ائمہ میں کلام کیا کرتے ہیں اور ان کو اپنے طعن کا نشانہ بناتے
ہیں۔

ولیس العجب من الخطیب بانہ یطعن فی جماعۃ من العلماء (مرآة
الزمان) پس ان تمام عبارات سے یہ ظاہر ہے کہ یہ روایات خطیب قابل اعتبار نہیں
اور امام ابو یوسف پر یہ الزام اور بہتان ہے۔

ولا عبرة لكلام بعض المتعصبين فی حق الامام (الی ان قال) بل
كلام من يطعن فی هذا الامام عند المحققين يشبه الہذیانات (میزان
کبریٰ شعرائی ص ۸۱) یہ عبارت بھی منقول ہو چکی ہے لیکن ضرورتاً یاد دہانی کے
طور پر پیش کیا ہے۔

ذكر الامام الثقة ابو بكر محمد بن عبد الله بن نصر الزعفرانی
بإعداد قال ان الرشيد استوصف الامام من ابي يوسف فقال قال الله
تعالى ما يلفظ من قول الا لديه رقيب عتيد كان علمي به انه كان شديد
الذب عن المحارم شديد الورع ان ينطق في دين الله تعالى بلا علم

يجب ان يطاع الله تعالى ولا ينافس اهل الدنيا فيما في ايديهم طره
الصمت دائم الفكر مع علم واسع لم يكن مهذارا ولا ثلارا ان
عن مسئلة ان كان له علم بها اجاب والا قاس مستغنيا عن العام
يحمل الا طمع ولا يذكر احدا الا بخير فقال الرشيد هذه احدا
الصالحين فامر الكاتب فكتبها لم اعطاها لابنه وقال احفظها

(مناقب كروى جلد اول ص ۱۱۹)

ناظرین اس واقعہ سے کاغذ میں نصف النہار ثابت ہے کہ امام ابو یوسفؒ
اور بہتان ہے کہ وہ امام ابو حنیفہؒ کو بھی یا مرجئی کہتے تھے ورنہ جس وقت خلیفہؒ
رشید نے امام ابو حنیفہؒ کے اوصاف ان سے دریافت کیے تھے تو ضرور وہ ان امور کو
ذکر کرتے جو دشمنوں کا خیال ہے انہوں نے تو ایسے اوصاف بیان کیے کہ جو ایک
سنت والجماعت کے ہونے چاہیں اور ایک پیشوائے قوم اور مقتدائے وقت کے
لازم اور ضروری ہوں۔ جس کا خلیفہؒ نے بھی اقرار کر کے یہ کہہ دیا کہ بے شک
اخلاق صالحین کے ہوتے ہیں۔ اگر کوئی عیب یا جرح وغیرہ ہوتی تو فوراً خلیفہؒ وقت اس
کو ذکر کرتا اور ابو یوسفؒ کو روکتا کہ تم جو یہ باتیں بیان کر رہے ہو یہ غلط ہیں بلکہ وہ
مرجئی تھے یا جمعی تھے وغیرہ ذلک لیکن اس نے کچھ نہ کہا جو ظاہر دلیل ہے کہ امام
ابو یوسفؒ پر تہمت غی تہمت ہے۔

کتاب المناقب للموفق کے جلد اول صفحہ ۲۶۰ میں بھی اس واقعہ کو نقل کیا ہے اس
طرہ یہ ہے کہ امام ابو یوسفؒ اپنا علم اور یقین ظاہر کر رہے ہیں اور اس سے قبل قرآن کی
آیت شہادت میں پیش کر رہے ہیں۔ تاکہ یہ ثابت رہے کہ میں جو کچھ امام کے
میں بیان کر رہا ہوں یہی حق ہے کیوں کہ میں جانتا ہوں جو کچھ زبان سے نکلا ہے
نامہ اعمال میں مکتوب ہو جاتا ہے۔ اللہ اللہ ایسی تصریحات کے باوجود بھی کوئی بیجا
انصاف سے دیکھنا نہیں چاہتا اور دعویٰ اپنی عداوت کی پٹی آنکھوں پر باندھے ہوئے
ہے۔ "من كان في هذه اعمى فهو في الآخرة اعمى"

الطرافىء نمبر ۳۸:

۱۔ لکھو ابو یوسف نے تو اپنے استاد کی یہ گت کیا۔

● 11

میں کو ناظرین نے معلوم کر لیا۔ مؤلف رسالہ کو چاہیے کہ پہلے اردو بولنا سکھے پھر کچھ لکھ۔ اگر جواں مردی ہے تو امام ابو یوسف کے قول کو سند کے ساتھ پیش کرے پھر اہل بیت کے کیا گل کھلتے ہیں۔

المقراض نمبر ۳۹:

۱۱۔ امام محمد نے یہ گت کیا کہ امام مالک کو ہر بات میں ابو حنیفہ پر فضیلت دے دی۔
(البحر علی ابی حنیفہ)

۱۰۰

امام محمد کے اس قول کو نقل کرے جس میں انہوں نے امام ابو حنیفہ پر امام مالک کو ہر احد میں فضیلت دی ہے۔ یہ تو آپ کا زبانی جمع خرچ ہے جس کا کوئی اعتبار نہیں اگر امام محمد صاحب کے نزدیک ہر امر میں امام مالک افضل ہوتے تو امام ابو حنیفہ کے مہربان کی ترویج اور ان کے مطابق تصنیف و تالیف نہ کرتے بلکہ امام مالک ہی کے مہربان کو رواج دیتے۔ جس نے کتب ظاہر روایت کا خصوصاً اور ان کی دیگر تصانیف کا محو مطالعہ کیا ہے وہ اچھی طرح جانتا ہے کہ امام محمد کے نزدیک امام ابو حنیفہ کا کیا مرتبہ

-4-

وقال اسماعيل بن ابي رجاء رايت محمدا في المنام فقلت له ما فعل
الله بك فقال غفر لي ثم قال لو اردت ان اهلك ما جعلت هذا العلم
لك فقلت له فابن ابي يوسف قال فوالا بل رجعت قلت فابن حنيفة قال
مهاجرات ذاك في اعلى عين (دو مختار ص ۳۶)

اسامیل بن ابی رجاؤ کہتے ہیں کہ میں نے امام محمد کو خواب میں دیکھا تو ان سے پوچھا

کہ اللہ تعالیٰ نے تمہارے ساتھ کیا معاملہ کیا تو انہوں نے فرمایا مجھ کو بخش دیا اور ہا کہ اگر میرا ارادہ عذاب دینے کا ہوتا تو تمہارے اندر یہ علم دین امانت نہ رکھنے پوچھا کہ امام ابو یوسف کہاں ہیں تو انہوں نے جواب دیا ہم سے دور ہے اور ہا مقام ہے۔ میں نے کہا ابو حنیفہ کہاں ہیں تو امام محمد فرماتے ہیں ان کا کیا پوچھنا ہا علمین میں ہیں۔ اللہ تعالیٰ نے ان کو بڑے مراتب عطا کیے ہیں۔

گو یہ واقعہ خواب کا ہے لیکن اس سے اتنا ضرور معلوم ہوتا ہے کہ امام محمد صاحب دل میں امام ابو حنیفہ کی کیا وقعت تھی۔ امام محمد صاحب کی جتنی کتابیں کبیر کے نام مشہور ہیں ان میں امام ابو حنیفہ سے بغیر واسطہ روایت کی ہے اور جو صغیر کے موسوم ہیں ان میں بواسطہ امام ابو یوسف کے امام صاحب سے روایت کرتے ہیں اگر امام مالک ہر امر میں امام ابو حنیفہ پر فضیلت رکھتے تھے تو امام محمد کو چاہیے تھا کہ مالک سے روایات بواسطہ اور بے واسطہ جمع کرتے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ بات نامہ بر کی بتائی ہوئی سی ہے

و ذکر الامام ظہیر الانعمۃ المحدثی الخوارزمی انہ قال ملحد و ملحد الامام و ابی بکر ثم عمر ثم عثمان ثم علی بن ابی طالب واحد

(منالکب کروری ج ۲ ص ۱۹۹)

امام محمد صاحب فرماتے ہیں میرا اور امام ابو حنیفہ اور ابو بکر و عمر اور عثمان و علی علیہ السلام مذہب ایک ہی ہے۔ اس سے بھی امام صاحب کی عزت و توقیر جو امام محمد کے دل میں ثابت ہے۔ اگر ابو حنیفہ سے امام مالک افضل تھے تو امام محمد نے ایک افضل کو ہر کر مفضول کے ساتھ اپنے مذہب کی کیوں توحید بیان کی۔ فرض یہ سب حوام کو ہا میں ڈالنے کی باتیں ہیں۔ مؤلف رسالہ کا مقصود اظہار حق نہیں بلکہ سلف کو برا بھلا ہے۔ اللہ کے یہاں انصاف ہے۔

اعتراض نمبر ۴۰:

لو صاحبو کچھ اور بھی سنو گے۔ آؤ ہم تو اور بھی سناتے ہیں امام صاحب رحمہ اللہ

تھے۔ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں لکھا ہے۔ الخ (الجرح علی ابی حنیفہ)

جواب:

ناظرین کو خطیب بغدادی کی روایات کے متعلق مفصل معلوم ہو چکا ہے لہذا اس کا اعادہ کرنا تحصیل حاصل ہے کیوں کہ محققین نے ان کا اعتبار ہی نہیں کیا اور ایک لالچنی امر خیال کر کے ترک کر دیا "کان ابو حنیفہ یحسد وینسب الیہ ما لیس فیہ ویمتلق الیہ ما لا یملیق بہ" (کتاب العلم لابن عبد البر) امام صاحب کے حاسد بہت تھے اور ایسے امور ان کی طرف منسوب کیے جاتے تھے جو ان میں نہ تھے اور ایسی باتیں ان کے متعلق گھڑی جاتی تھیں جن کے شایان شان وہ نہ تھے۔

"قال الحافظ عبدالعزیز بن رواد من احب ابا حنیفہ فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع" (خیرات الحسان)
 "قلت قد احسن شیخنا ابو العجاج حیث لم یورد شیئا یلزم منه الضعیف" (تلخیص)

ذہبی کہتے ہیں ہمارے شیخ ابو العجاج حری نے بہت ہی اچھا کام کیا کہ اپنی کتاب میں امام صاحب کے بارے میں کوئی لفظ بیان نہیں کیے۔ جن سے ان کی تصحیف ہوتی ہو۔

"وقد جهل كثير ممن تعرضوا للسهام الفضيحة وتحلوا بالصفات الفبيحة القطيعة على ان يحطوا من مرتبة هذا الامام الاعظم والحبر المقدم الى قول له نما قلنروا على ذلك ولا يفيد كلامهم فيه"

(خیرات الحسان)

بہت سے جاہل جو اوصاف قبیحہ سے آراستہ ہیں اس بات کے درپے تھے کہ اس امام اور جبر مقدم کے مرتبہ کو گھٹا دیں لیکن ان کو قدرت نہ ہوئی اور نہ ان کا کلام کچھ امام صاحب کے بارے میں اثر کر سکتا ہے۔ بلکہ وہ خود رسوا اور ذلیل ہوتے ہیں ان کو امام

ابو حنیفہ کے مرتبہ کی خبر نہیں۔

ناظرین جس کی ائمہ اتنی تعریف کرتے ہوں سینکڑوں کتابیں اس کے مناقب و
لکھی ہوں۔ سینکڑوں اس کے شاگرد ہوں۔ سینکڑوں کتابیں اس کے مذہب کی
میں پھیلی ہوئی ہوں۔ لاکھوں اس کی تقلید کرتے ہوں۔ جن میں علما، صلحا، شہداء،
بھی قسم کے لوگ موجود ہوں۔ حافظ حدیث، مجتہد، فقیہ، عادل، صالح، امام الائمہ
جاتا ہو۔ کیا وہ شخص یہ جتنے بھی گزرے ہیں سب ہی کے لیے یہ حکم لگایا جاسکتا ہے؟
بھی اس فہرست میں محدود ہو جائیں گے۔ مؤلف رسالہ نے یہ بھی لکھا ہے کہ ان
توبہ دو مرتبہ کرائی گئی گویا اس کے نزدیک امام ابو حنیفہ زندقہ کا فرد غیرہ تھے۔ نعوذ باللہ
من ذالک۔

ناظرین کے اطمینان قلب کے واسطے یہاں پر ایک واقعہ کو نقل کرتا ہوں جس سے
زندہ حقیقت اور کافریت کی حقیقت سے پردہ اٹھ جائے گا اور معلوم ہوگا کہ اصلیت یہ
ہے اور دشمنوں نے اس کو کس صورت میں پیش کیا ہے۔

اخبرنا الامام الاجل رکن الدین ابو الفضل عبدالرحمن بن محمد
الکرمانی انا القاضي الامام ابو بکر عتيق بن داود اليماني قال حكى ا
الخوارج لما ظهروا على الكوفة اخلوا ابا حنيفة فقبل لهم هذا
شبههم والخوارج يعطون تكفير من مخالفهم فقالوا تب يا شيخ من
الكفر فقال انا نائب من كل كفر فخلوا عنه فلما ولي قبل لهم انه نائب
من الكفر وانما يعني به ما ائتم عليه فاسترجعوه فقال راسهم يا شيخ
انما تب من الكفر وتعني به ما نحن عليه فقال ابو حنيفة ايظن لفرل
هذا ام بعلم فقال بل بظن فقال ان الله تعالى يقول ان بعض الظن اله
وهذه خطيئة منك وكل خطيئة عندك كفر فتب انت اولاً من الكفر
فقال صدقت يا شيخ انا نائب من الكفر فتب انت ايضاً من الكفر فقال
ابو حنيفة يعني انا نائب الى الله تعالى من كل كفر فخلوا عنه فلهذا قال

صماء استیتب ابو حنیفہ من الکفر مرتین فلبسوا علی الناس وانما
ہوں بہ استتابہ الخوارج. (کتاب المناقب للموفق ص ۱۷۷ ج ۱)

اب کوفہ بر خوارج کا غلبہ ہوا تو انہوں نے امام ابو حنیفہ کو پکڑا۔ کسی نے خارجیوں سے
کہہ دیا کہ یہ شخص کوفہ والوں کا شیخ و پیشوا ہے۔ خارجیوں کا یہ اعتقاد ہے کہ جو ان کی
حالت کرے وہ کافر ہے۔ انہوں نے امام صاحب سے کہا اے شیخ کفر سے توبہ کر
امام صاحب نے فرمایا کہ میں ہر قسم کے کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ خارجیوں نے امام
صاحب کو چھوڑ دیا۔ جب امام صاحب وہاں سے جانے لگے تو خارجیوں سے مؤلف
، مالہ جیسے شخص نے کہا کہ انہوں نے اس کفر سے توبہ کی ہے جس پر تم جئے ہوئے ہو تو
لہذا امام صاحب کو واپس بلایا اور ان کے سردار نے امام صاحب سے کہا آپ نے تو
اس کفر سے توبہ کی جس پر ہم چل رہے ہیں۔ امام صاحب نے جواب دیا یہ بات تو
کسی دلیل سے کہتا ہے یا صرف تیرا ظن ہے۔ اس نے جواب دیا کہ ظن سے کہتا
ہوں۔ کوئی یقینی دلیل اس کی میرے پاس نہیں ہے۔ امام صاحب نے فرمایا اللہ تعالیٰ
لہماتے ہیں بعض ظن گناہ ہوتے ہیں اور یہ خطا تمھ سے صادر ہوئی اور ہر خطا تیرے
اعتقاد کے مطابق ہے پس اول تمھ کو اس کفر سے توبہ کرنی چاہیے۔ اس سردار نے
جواب دیا بے شک آپ نے سچ فرمایا۔ میں کفر سے توبہ کرتا ہوں۔ آپ بھی توبہ کریں
لہذا امام صاحب نے فرمایا: میں تمام کفریات سے اللہ کے سامنے توبہ کرتا ہوں۔ انہوں
نے امام صاحب کو چھوڑ دیا۔

اس واقعہ کی بنا پر امام صاحب کے دشمن کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ سے دوسرے توبہ کرائی
گئی۔ انہوں نے لوگوں کو دھوکہ دیا ہے کیوں کہ خارجیوں کے جواب میں امام صاحب
نے یہ لفظ فرمائے تھے۔

ما ظرین دشمنوں نے اس کو امام صاحب کے کفر پر محمول کر کے روز روشن میں لوگوں
کی آنکھوں میں خاک ڈالنے کی کوشش کی ہے مگر تاڑنے والے قیامت کی نظر رکھتے

اعتراض نمبر ۴۱:

اسی بنا پر کہا جاتا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا اے قولہ
ایں خیال است و محال است جنوں۔

جواب:

آپ کو خبر ہی نہیں کہ کس بنا پر پر کہا جاتا سنو اور غور سے سنو اور اگر آنکھیں ہوں
دیکھ بھی لو۔ صحیح مسلم ص ۳۱۲ میں ہے۔

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ ﷺ اللہین عند الثریا للہب بہ
رجل من فارس او قال من ابناء فارس حتی يتاولہ

(صحیح مسلم ص ۱۹۲)

ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں: آنحضرت ﷺ نے فرمایا اگر دین ثریا کے پاس بھی ہو
ایک شخص المل فارس میں کا اس کو ضرور حاصل کر لے گا۔ اس حدیث کو بخاری وغیرہ نے
بھی بالفاظ مختلفہ روایت کیا ہے۔ فارس سے مراد عجم ہے (خیرات الحسان)

اس حدیث کا مصداق علانے امام صاحب کو بتایا ہے۔ چنانچہ امام جلال الدین
سیوطی شافعی فرماتے ہیں۔

”هذا اصل صحيح يعتمد به عليه في البشارة بابي حنيفة وفي
الفصلة النامة“ (تبيين الصحیفة)

یہ حدیث اسکی اصل صحیح ہے جس پر امام ابو حنیفہ کی بشارت اور فضیلت نامہ کے لیے
اعتماد کیا جاسکتا ہے۔ امام جلال الدین سیوطی کے شاگرد رشید علامہ محمد بن یوسف دمشقی
شافعی فرماتے ہیں:

”وما جزم به شیخنا من ان ابا حنيفة هو المراد من هذا الحديث
ظاهر لا شك فيه لانه لم يبلغ من ابناء فارس في العلم مبلغه احد“

(حاشیہ علی المواہب)

جو ہمارے استاد نے کہا ہے کہ اس حدیث سے امام ابو حنیفہ ہی مراد ہیں یہی ظاہر ہے،

کے ہیں۔ اس میں کسی قسم کا شک و شبہ نہیں کیوں کہ ایمائے فارس میں کوئی شخص بھی علم میں امام ابو حنیفہ کے مرتبہ پر نہیں پہنچا۔ اسی طرح حافظ ابن حجر کی شافعی اور عبد الوہاب نعمانی شافعی وغیرہ نے بھی امام ابو حنیفہ کو اس حدیث کا مصداق بتایا ہے پس ان سے بڑے اماموں کے مقابلہ میں کسی کا قول قابلِ سماعت نہیں۔ نواب صدیق حسن دہلوی نے اپنی بعض تالیفات میں اس بحث کو چھیڑ کر بخاری وغیرہ کو اس بشارت میں داخل کیا ہے اور امام ابو حنیفہ کو خارج کر دیا ہے۔ یہ سراسر تعصب اور ہٹ دھرمی پر مبنی ہے کیوں کہ ائمہ مذکورین نے تصریح کی ہے کہ عجم میں کوئی بھی امام ابو حنیفہ کے مرتبہ کا ملکہ ہوا۔ بخاری، اجتہاد، تفسیر، حفظ، امامت، عدالت، ریاضت، عبادت، زہد، علم، تقویٰ، مجاہدہ نفس وغیرہ میں امام ابو حنیفہ کے شاگردوں کے برابر بھی نہیں چھوٹا بلکہ امام صاحب کے اوصاف مذکورہ میں شرکت کریں۔ انہیں امور کی وجہ سے ہم ان کی تقلید کرتے ہیں ان کو اپنا پیشوا جانتے ہیں بلکہ تابعی ہونے کی وجہ سے تمام ائمہ کا عمل سمجھتے ہیں۔

یہ تو نعمان بن خورشید ظلم ہے واللہ

مہر تاباں ہمیں آج ایسا دکھائے کوئی

میں جھوٹی تعریف کرنے کی ضرورت نہیں۔ خود مخالفین امام صاحب کے علم و فضل

کا قائل ہیں اور لوہا مانے ہوئے ہیں۔ چنانچہ ماسبق میں مفصل ظاہر ہو چکا۔

اعراض نمبر ۳۲:

لو اور غور سے سنو رسول اللہ ﷺ نے خود امام ابو حنیفہ کی فقہ سیکھنے سے منع کیا ہے۔

(البحر علی ابی حنیفہ)

اب:

میری سنو جو گوش نصیحت نبوش ہو

میرا کہا کرو جو تمہیں کچھ بھی ہوش ہو

اب کوئی اور صورت نہیں رہی جو خواب کے واقعات سے استدلال ہونے لگا۔

اچھا یہی ہے تو دیکھو اور غور سے آنکھیں کھول کر دیکھو:

”عن ابی معانی فی الفضل بن خالد قال رأیت النبی ﷺ رسول اللہ ما نقول فی علم ابی حنیفۃ فقال ذلک علم یحتاج الیہ“

فضل بن خالد کہتے ہیں میں نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو میں نے ابا
ابو حنیفہ کے علم کے بارے میں آپ سے دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ یہ ایسا علم
جس کی لوگوں کو حاجت ہے۔ کہیہا اجازت دی یا منع فرمایا۔ اور غور سے دیکھیے
”بے شائبہ تکلف و تعصب گفتہ سے شود کہ نورانیت ایں مذہب خفی بنظر کشی ۱۱
دریائے عظیم سے نماید و سایر مذاہب در رنگ حیاض و جداول بنظر سے در آید ۱۲
ہم کہ ملاحظہ نمودہ سے آید سواد اعظم از اہل اسلام متبعان ابی حنیفہ اند“

(مکتوبات مجدد الف ثانی جلد ثانی مکتوب پنجاہ و ہجتم)

غور فرمائیے کہ مجدد الف ثانی رحمۃ اللہ علیہ نے کیا فرمایا۔ یہ مجدد صاحب دینی ہیں جن کے
بارے میں نواب صدیق حسن خان قزوینی کہتے ہیں۔ علوم مرتبہ کشف ہائے مجدد الف
ثانی دریافت باید کرد کہ از سرچشمہ محو سرزدہ دگا ہے مخالف شرع بیفتادہ بلکہ بیشتر اشرار
مؤید است (ریاض الرضا ص ۲۱) کہ مجدد صاحب کے کشف کبھی بھی شریعت نے
مخالف نہیں ہوئے بلکہ اکثر کی شریعت نے تائید کی ہے۔ اس لیے ان کے کشف
مراتب تو بہت ہی بالاتر ہیں۔ وہ مجدد صاحب یہ فرماتے ہیں کشفی نظر میں مذہب مثالی
نورانیت ایک دریائے ناپیدا کنار معلوم ہوتی ہے اور باقی مذاہب چھوٹی چھوٹی ٹالیاں
اور حوضوں کی طرح معلوم ہوتے ہیں۔

اور لیجیے استاد البند حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:

”عرفنی رسول اللہ ﷺ ان فی المذہب الحنفی طریقۃ البقیۃ ہی اول
الطرق بالسنة المعروفة التي جمعت ونضجت فی زمان البخاری
واصحابہ“ (فیوض الحرمین)

شاہ صاحب کو آنحضرت ﷺ نے تعلیم کی ہے کہ مذہب حنفی سنت معروفہ کے ساتھ زیادہ موافق ہے اور غور سے دیکھو نواب صدیق حسن خاں معاذ رازی کے ترجمہ میں لکھتے ہیں۔ ”معاذ رازی گفت پیغمبر ﷺ را در خواب دیدم گفتند این اطلبک فرمود عند علم ابی حنیفہ“ (تفصیل)

معاذ رازی فرماتے ہیں: میں نے آنحضرت ﷺ سے خواب میں پوچھا کہ آپ کو کہاں تلاش کروں تو آنحضرت ﷺ نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کے علم کے پاس مجھے تلاش کرنا وہیں میں تم کو ملوں گا۔

رای بعضی النما الحناہلہ النبی ﷺ قال فقلت لہ یا رسول اللہ حدثنی عن المذاہب فقال المذاہب ثلاثہ فوقع فی نفسی انہ ینخرج مذهب ابی حنیفہ لتمسکہ بالرای فابتداء وقال ابو حنیفہ والشافعی واحمد لہ قال ومالك اربعة (خبروات الحسان)

بعض ضعیلی مذہب کے ائمہ نے آنحضرت ﷺ کو خواب میں دیکھا تو آپ سے مذہب کے بارے میں دریافت کیا۔ آپ نے فرمایا کہ مذہب تین ہیں۔ وہ کہتے ہیں پھر دل میں خطوہ گزرا کہ امام ابو حنیفہ کے مذہب کو آپ بیان نہ فرمائیں گے کیوں کہ امام صاحب رائے سے استدلال کرتے ہیں۔ لیکن جب آپ نے ابتداء فرمائی تو فرمایا مذہب امام ابو حنیفہ اور امام شافعی اور احمد کا ہے۔ پھر اس کے بعد فرمایا اور امام مالک۔ یہ چار مذہب ہیں۔

اس واقعہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیں چاروں مذہبوں سے پہلے آنحضرت نے امام ابو حنیفہ ہی کا نام ذکر فرمایا کہ یہ مذہب حق ہے۔ اس کے بعد اوروں کو ذکر کیا۔ نیز اس سے یہ بھی ظاہر ہو گیا کہ حق مذہب چار ہی ہیں۔

مؤلف رسالہ نے جو مذہب اختیار کر رکھا ہے وہ آنحضرت ﷺ کے فرمان کے مطابق ہے۔ وہ حقانیت سے دور ہے۔ کہیے صاحبواب تو معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ کا علم اور ان کا مذہب کس مرتبہ کا ہے۔ جس کی تصدیق آنحضرت ﷺ نے بھی فرمادی۔

آپ نے نام گنائے ہیں کہ انہوں نے خنئی مذہب کو چھوڑ دیا اس سے یہ لازم نہیں کہ خنئی مذہب حق نہیں یہ اپنی اپنی سمجھ ہے۔ بہت سے ایسے ہیں۔ جنہوں نے شاملی مالکی، حنبلی مذہب کو چھوڑ کر خنئی مذہب اختیار کیا ہے۔

اعتراض نمبر ۴۳:

اسی طرح بہت سے لوگوں نے اس مذہب کو چھوڑ دیا جب ان کو امام صاحب نے مزے دار مسائل سے واقفیت ہوئی جن کو ہم مختصر اذیل میں بیان کر کے ان لوگوں سے نام بالترتیب بتلا دیں گے۔ جنہوں نے خنئی مذہب کو چھوڑ دیا۔ (البحر علی ابی حنیفہ) جواب:

ناظرین میں بھی چند نام بتلاتا ہوں جنہوں نے دوسرے مذاہب کو چھوڑ کر مثل مذہب کو اختیار کیا ہے۔ امام ابو جعفر طحاوی پہلے یہ شافعی تھے پھر خنئی ہو گئے۔

"كان تلميذ المزني فانتقل من مذهبه الى مذهب ابي حنيفة"

(انساب سمعانی) اسی طرح مرآة البیان اور کتاب الارشاد اور تاریخ ابن خلکان وغیرہ میں ہے۔ دوسرے امام احمد بن محمد بن محمد بن حسن تقی حننی پہلے مالکی تھے پھر مثل مذہب کو اختیار کیا۔ چنانچہ طحاوی نے ضوء لامع میں ذکر کیا ہے۔ فوائد یہ ص ۲۸ میں ان کا ترجمہ نقل کیا ہے۔ تیسرے علامہ عبد الواحد بن علی التکمری اول یہ حنبلی تھے اس کے بعد خنئی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ امام جلال الدین سیوطی نے بغیۃ الوعاة میں بیان کیا ہے۔ "وكان حنبلي فصار حنفي" اسی طرح کفوی نے اپنے طبقات میں ذکر کیا ہے۔ فوائد یہ ص ۱۱۳ میں دونوں کتابوں سے نقل کیا ہے۔ چوتھے علامہ یوسف بن فرغی البغدادی سبط ابن الجوزی پہلے حنبلی مذہب رکھتے تھے۔ پھر خنئی مذہب اختیار کیا۔ چنانچہ کفوی وغیرہ نے ذکر کیا ہے اور ان کے ترجمہ کو فوائد یہ ص ۲۳۰ میں نقل کیا ہے۔ غرض نمونہ کے طور پر چار عالم جو اپنے وقت کے امام سمجھے جاتے تھے۔ میں نے پیش کیے ہیں۔ جنہوں نے مذہب شافعی، مالکی، حنبلی کو چھوڑ کر مذہب مثل اختیار کیا۔ اگر کتب طبقات و رجال پر نظر ڈالی جائے تو بہت سے ایسے ائمہ کلین گے

انہوں نے دوسرے مذاہب کو چھوڑ کر خفی مذہب کو اختیار کیا ہے۔ لیکن یہاں ان کی
 اہمیت شمار کرنی مقصود نہیں۔ صرف مؤلف رسالہ کی بے ہودہ بکواس کے جواب میں
 دارالمرین کی تسلی قلب کے واسطے نقل کیا ہے۔ ورنہ ضرورت نہ تھی۔ حرے دار مسائل
 امام وقت آئے گا ہم ان کے جواب کے واسطے تیار ہیں آپ کی کج فہمی اور بے عقلی
 اعلیٰ از بام کردیا جائے گا۔

اعراض نمبر ۳۳:

ہم کو ایک بہت بڑا تعجب تو یہ ہے کہ امام صاحب کا حائفہ جیسا کچھ تھا ہم نے اوپر
 مان لیا ہے۔ (البحر علی ابی حنیفہ ص ۱۸)

اب:

میں کی مفصل کیفیت اور شرح ناظرین ملاحظہ کر چکے ہیں اعادہ کی ضرورت نہیں۔
 اعراض نمبر ۳۵:

انہیں پھر بھی امام صاحب کی نسبت کس خوش اعتقادی سے کہا جاتا ہے کہ "صلی
 ابو حنیفہ صلوٰۃ الفجر ہو ضوء العشاء اربعین منۃ" الی قولہ یہ گپ علی
 لکپ نہیں تو اور کیا ہے۔ ان کو بھلا اپنا وضو کیونکر یاد رہتا تھا۔

اب:

یہ امام صاحب آپ کی طرح سے مجنون اور دیوانے نہ تھے بلکہ ذی ہوش،
 صاحب عقل و احساس تھے۔ اس لیے ان کو اپنا وضو یاد رہتا تھا۔ وضو تو اس شخص کو یاد نہ
 مانا جس کے حواس قحط ہو گئے ہوں ورنہ نماز عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھنے
 کہا ورنہ رہنے کے کیا معنی ہیں۔ یہ خفیوں کے ہی اقوال نہیں ہیں۔ بلکہ دوسرے
 امام کے لوگوں نے اس کی تصدیق کی اور تسلیم کر لیا ہے۔ جو امور حد تو اتار کو پہنچے
 اس ان کو گپ شمار کرنا مؤلف رسالہ جیسے کا کام ہے جس کو اپنا وضو یاد نہیں رہتا۔

اعتراض نمبر ۳۶:

کیوں کہ امام صاحب اگر عشاء پڑھ کر سو رہے تھے تو وضو نہ ارد۔

(البحر ح علی ابی حنیفہ ص ۱۱۹)

جواب:

عشا کی نماز پڑھ کر سوتے نہیں بلکہ رات بھر عبادت میں مشغول رہتے تھے اس کا وضو باقی رہتا تھا۔

اعتراض نمبر ۳۷:

اور اگر جانتے رہے برابر فجر تک تو دن کو سوتے یا نہیں۔

جواب:

جب چالیس برس تک عشاء کے وضو سے فجر کی نماز پڑھی ہے تو پھر کون عقل مند ہو چھ سکتا ہے کہ رات میں سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن میں آرام کرتے ہوں تو اس میں کون سا احتمال ہے جو نوم کو مفہمی الی الغفلت ہو وہ نہیں پائی جاتی تھی جیسا کہ مؤلف رسالہ کی الٹی سمجھ رہی ہے۔

اعتراض نمبر ۳۸:

اگر دن کو سوتے تو یہ غفلت عبادت شب کے مناقص اور عبادت شب بے سود ہے۔

(البحر ح علی ابی حنیفہ ص ۱۱۸)

جواب:

ناظرین عجب منطوق ہے رات کو کوئی شخص عبادت کرے اور دن میں کسی وقت آرام کرے تو یہ آرام عبادت شب کے مناقص ہے۔ آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام کو بھی اس کا علم نہ ہوا کہ جو آپ قیلولہ دن میں فرمایا کرتے تھے۔ یہ عبادت شب کے مناقص ہے اور رات کی عبادت اس قیلولہ کی وجہ سے بالکل بیکار اور بے فائدہ ہو جاتی ہے صرف مؤلف رسالہ کی یہ سمجھ آیا۔

ہزار تف ایسی عقل و سمجھ پر

ناظرین مؤلف رسالہ یہ سمجھا کہ میری طرح امام صاحب بھی دن بھر سوتے رہتے
 ۱۱ گے۔ پھر دن میں سونا غفلت کو کس طرح مستلزم ہے اس کے واسطے ملازمت بیان
 کرنے کی ضرورت ہے۔ اسی طرح عبادت شب کے بے سود ہونے اور دن کو سونے
 میں لڑوم بیان کرنا ضروری ہے۔ اسی طرح مؤلف کو یہ بیان کرنا چاہیے کہ امام صاحب
 لڑے لے کر عشاء تک برابر سوتے رہتے تھے تاکہ عبادت شب کا بے سود ہونا اس پر
 مروج ہو۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ رات بھر عبادت کرتے تھے۔ اسی طرح قمیم داری اور
 سعید بن جبیر رات بھر عبادت کیا کرتے تھے اور ایک رات میں ایک قرآن ختم کرتے
 تھے تو کیا کوئی عقل کا دشمن یہ کہہ سکتا ہے کہ یہ حضرات دن کو سوتے تھے یا نہیں۔ اگر دن
 کو سوتے تھے تو یہ غفلت عبادت شب کے منافی اور عبادت شب بے سود ہے اور اگر
 دن میں بھی نہیں سوتے تھے تو ان حضرات کا برابر جاگنا محال کیوں کہ لوم طبی کے ضائع
 ہونے سے حیات کی امید نہیں۔ اور اگر عشاء پڑھ کر سو رہے تھے۔ تو شب بھر جاگنا اور
 بھر باقی رہنا محال عقلی و شرعی ہے۔ پس جو اس کا جواب ہے وہی جواب امام صاحب
 کی طرف سے سمجھنا چاہیے۔ اگر مفصل بحث اس کے متعلق دیکھنی ہو تو کتاب "الکلمۃ
 الجمعہ فی ان الاکتلار فی التعمد لیس ببدعة" دیکھنی چاہیے، جو اسی بحث میں
 مہوط کتاب ہے۔

حدثنا سليمان بن احمد ثنا ابو يزيد القراطيسي نا اسد بن موسى نا
 سلام بن مسكين عن محمد بن سيرين قال قالت امرأة عثمان حين اطا
 لوابه يريدون قتله ان تقتلوه او تتركوه فانه كان يحيى الليل كله في
 ليله يجمع القرآن فيها (حلية الاولياء لابی نعیم)

اور شیخ: "وبه الى الخطيب هذا انا الخلال انا الحريري ان النخعي
 عدلهما ابنا ابراهيم بن مخلد البلخي ابنا ابراهيم بن رستم المرودي
 سمعت خارجة بن مصعب يقول سمع القرآن في الكعبة اربعة من

الائمة عثمان بن عفان و تميم الداری و سعيد بن جبير و ابو حبه
(مناقب مولف احمد مکی ص ۲۳۷ ج ۱ مناقب ہزازی ج ۱ ص ۱۲۸۲)

(قومی جی اے)

غرض یہ روایات آنحضرت ﷺ اور صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی ہیں ان پر عمل کر جواب دیں اور اس کے بعد کوئی بکواس کریں ورنہ سب سے بہتر خاموشی ہے۔ ناظرین یہاں پر جواب ختم ہو جاتا ہے۔ رسالہ کا کچھ حصہ باقی رہ گیا ہے۔ میرے پاس نہیں ہے چنانچہ شروع میں، میں عرض کر چکا ہوں۔ اگر انصاف اور نظر سے دیکھا جائے گا تو ان اوراق میں مؤلف رسالہ کے تمام اعتراضات کا ملے گا۔ مؤلف رسالہ نے کوئی علمی تحقیق نہیں کی صرف گالیاں اور بکواس سے بھرا ہوا ہے۔ اس لیے ان امور کے جوابات کی بھی ضرورت نہیں۔ اگر کسی صاحب پاس ہو تو اس کے آگے جوابات کی زیادتی کر کے پورا کر دیں۔ اگر میرے پاس نہ ہوں تو نئے سرے سے جواب لکھ کر ثواب دارین حاصل کریں۔ والسلام خیر فاعلم

تہذیب:

میں شروع میں کسی مقام پر عرض کر چکا ہوں کہ امام ذہبی نے امام ابوہلہؒ
 ”میزان“ میں جو تضعیف کی ہے اس کے متعلق میں کسی جگہ پر تحقیق کروں گا۔ ۱۱۱
 میں اس وعدہ کو پورا کر کے جواب ختم کرتا ہوں۔

”میزان الاعتدال“ جلد ثالث کے صفحہ ۲۳ میں امام صاحب کے بارے میں عبارت ہے: ”النعمان بن ثابت بن زوطی ابو حنیفۃ الکوفی امام الراۃ ضعیفۃ النسائی من جهة حفظه وابن عدی وآخرون وثروہ الخلیل فی فصلین من تاریخہ واستوفی کلام الثریقین علیہ ومضعفہ“

یہ وہ عبارت ہے کہ جس کی وجہ سے غیر مقلدین زمانہ خصوصاً مولف رسالہ ۱۹۹۹ء

کو دیکھنا کرتے ہیں کہ ذہبی نے امام صاحب کو ضعیف کہا ہے اور امام صاحب کی تصنیف میزان میں موجود ہے۔ لیکن ناظرین جس وقت تحقیق و تنقیح کی جاتی ہے۔ اس وقت حق، حق اور باطل، باطل ہو کر رہتا ہے۔ غور سے ملاحظہ فرمائیں کہ یہ ترجمہ امام صاحب کا میزان میں کسی دشمن و معاند نے لاحق کر دیا ہے خود امام ذہبی کا نہیں ہے۔ اس کی دلیل روشن یہ ہے کہ امام ذہبی نے میزان الاحوال کے دیباچہ میں خود تصریح کی ہے کہ ائمہ متبوعین کو اس کتاب میں ذکر نہیں کروں گا۔

پتا نہ فرماتے ہیں: ”وما كان في كتاب البخاري وابن عدي وغيرهما من الصحابة لاني اسقطهم لجلالة الصحابة ولا اذكرهم في هذا المصنف اذا كان الضعف انما جاء من جهة الرواة اليهم وكذا لا اذكر في كتابي من الائمة المتبوعين في الفروع احد الجلالتهم في الاسلام وعظمتهم في النفوس مثل ابي حنيفة والشافعي والبخاري“

(میزان ج ۱ ص ۴)

کتاب بخاری اور ابن عدی وغیرہ میں جو صحابہ کا بیان ہے میں اپنی اس کتاب میں ان کی طالب شان کی وجہ سے ذکر نہ کروں گا۔ کیوں کہ روایت میں جو ضعف پیدا ہوتا ہے وہ ان کے پیچھے کے روایات کی وجہ سے نہ صحابہ کی وجہ سے لہذا ان کے تراجم ساقط کر دیئے۔

اسی طرح ان ائمہ کو بھی اس کتاب میں ذکر نہ کروں گا جن کے مسائل فرعیہ اجتہاد یہ میں تقلید و اتباع کی جاتی ہے۔ جیسے امام ابوحنیفہ، امام شافعی، امام بخاری کیوں کہ یہ حضرات اسلام میں طویل القدر بڑے مرتبہ والے ہیں۔

دوسری دلیل یہ ہے کہ امام ذہبی نے اپنی عادت کے مطابق امام کی کنیت بھی باب الہی میں نہیں ذکر کی۔ علامہ عراقی نے شرح الفیہ الہدیٰ میں اور امام جلال الدین سیوطی نے تدریب الراوی میں بھی اقرار کر لیا ہے کہ ذہبی نے صحابہ اور ائمہ متبوعین کو میزان میں ذکر نہیں کیا۔ ”الا انه لم يذكر احدا من الصحابة والائمة المتبوعين“ (تعلیق الحسن ص ۸۸ حاشیہ آثار السنن)

غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہوا کہ یہ ترجمہ امام ذہبی نے امام صاحب کا کلام بلکہ کسی متعصب نے لاحق کر دیا ہے لہذا اس کا اعتبار نہیں۔ نیز میزان کے نسخوں میں یہ عبارت موجود ہی نہیں۔ بعض نسخوں کے حاشیہ پر یہ عبارت پائی جاتی تھی۔ اس کو متن میں داخل کر دیا ہے۔

”قلت هذه الترجمة لم توجد في النسخ الصحيحة من الميزان وما يوجد على هو امش النسخ مطبوعة نقلا عن بعض النسخ المكممة فانما هو الحاق من بعض الناس وقد اعتلوا الكاتب وعلق عليه هذه العبارة ولما لم تكن هذه الترجمة في نسخة وكانت في امره اوردتها على الحاشية“ (التعليق الحسن ج ۱ ص ۸۸)

اسی بنا پر کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے کاتب نے بھی عذر بیان کیا اور حاشیہ پر یہ لکھ دیا کہ بعض نسخوں میں یہ ترجمہ نہیں ہے اور بعض میں ہے اس لیے اس کو میں حاشیہ پر لکھے ہوں۔ غرض ان جملہ امور سے یہ ثابت ہے کہ یہ ترجمہ الحاقیہ ہے صاحب میزان کا۔ لہذا عبارات تنادی باعلی صوت ان ترجمہ الامام علی ما فی ہم النسخ الحاقیہ جدا“ (تعلیق الحسن ص ۸۸)

پس خلاصہ کلام یہ ہے کہ امام ابوحنیفہ، ثقہ، عادل، ضابط، متقن، حافظ حدیث، فاضل ورع، امام، مجتہد، زاہد، تابعی، عالم، عامل، مجتہد ہیں۔ ان کے زمانہ میں ان کے عالم، عامل، فقیہ، عبادت گزار کوئی دوسرا نہ تھا۔ کوئی جرح مفسر نقاد ان رجال سے کے حق میں ثابت نہیں۔ ابن عدی دارقطنی وغیرہ متعصبین کی جرح مع بہم ہونے سے مقبول نہیں۔ دشمنوں اور حاسدوں کے اقوال کا اعتبار نہیں۔ جو اوراق گزشتہ میں معلوم ہو چکا ہے۔

والحمد لله أولا وآخر والصلوة والسلام على رسوله محمد وآله وصحبه
اتباعه دائما ابدا.

کتبہ السید مہدی حسن مغرلہ شاہ جہان پوری

السيفُ الصَّارِمُ

لِمُنْكَرٍ

شَانِ الْإِمَامِ الْأَعْظَمِ

مؤلفہ

مولانا فقیر محمد جمالی

تفہیم

میراجی سید مشتاق علی شاہ

ناشر

میراجی کتب خانہ ۸ گویند گڑھ کالج روڈ گوجرانوالہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

لحمده ونصلی علی رسولہ الکریم

پہلے عرصہ سے لکھنؤ سے ایک رسالہ موسومہ اہل الذکر تحصب گستاخ غیر مقلد نے شائع کرنا شروع کیا ہے جس کا اہم مقصد (جیسا کہ اس کے مضامین سے ظاہر ہے) حضرت امام الائمہ سراج الائمہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی توہین اور مسلمانوں کے سواوا عظیم (گروہ کثیر) حنفیوں کی دلازاری ہے۔ مجھے ایک دوست کے ذریعہ اس کے چند لہرات دیکھنے کا اتفاق ہوا۔ میں نے کسی نمبر میں بھی کوئی علمی یا اخلاقی مضمون نہیں دیکھا۔ بجز اس کے کہ ہر ایک نمبر میں حضرت امام ہمام کی شان والا میں بے ہودہ اور بے جا حملے کیے گئے اور حنفی مسلمانوں کو پانی پی پی کر کوسا گیا ہے۔ ایڈیٹر اہل الذکر کی طرز تحریر اور روش بحث سے ظاہر ہے کہ غیبت سے وہ بالکل بے بہرہ ہے اور تہذیب سے اس کو مطلق انس نہیں اور یہی وجہ ہے کہ رسالہ اہل الذکر پبلک کی نگاہ میں نفرت و لالین کا مستحق سمجھا گیا ہے اور اس کے لہر اور دل آزار مضامین سے ہر طبقہ کے مسلمانوں نے بیزاری اور ناراضگی کا اظہار کیا ہے اہل الذکر کی گستاخ اور بے ادبانہ لہرات سے نہ صرف حنفی ہی مسلمانوں بلکہ اس کے ہم مذہب اہل حدیث مسلمانوں نے بھی دل کانپ اٹھے ہیں اور اگر حنفی مسلمان صبر و حوصلہ سے کام نہ لیتے اور عدالت کو بت پہنچتی تو اہل الذکر کا مدیر کب کا واصل جیل ہو گیا ہوتا اور اب بھی اندیشہ ہے کہ اگر یہی سلسلہ جاری رہا تو آخر عدالت تک لو بت پہنچے گی۔ اہل الذکر کے دل آزار اور قس مضامین کی نسبت جو رائے اس کے ہم مذہب اہل حدیث نے ایک کثیر الاشاعت اخبار میں شائع کرائی ہے وہ قابل غور ہے جس کو ہم بعد میں دیکھنا ضرور کرتے ہیں:

روزانہ "پیہ اخبار" لاہور مطبوعہ ۱۶ نومبر ۱۹۰۸ء میں اہل حدیث امرتسر نے اہل الذکر کے مضامین کی نسبت اپنی منصفانہ رائے یوں درج کرائی کہ:

امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ پر اعتراضات کے جوابات

”ہم اہل حدیث کسی خاص امام کے معتقد نہیں۔ لیکن ہم کو کسی خاص بزرگ سے خاص بحث نہیں اور نہ کسی خاص بزرگ سے عداوت ہے۔ ہماری نظر میں تمام مجتہدین اور تمام محدثین بڑے متقی اور واجب الکریم بزرگ تھے۔ اس لیے“
مضامین سے نفرت رکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔
الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں جس قدر برے الفاظ سے کام لیا شروع کیا
اس سے ہمارے دل کانپ اٹھے ہیں پس کسی ایمان دار اہل حدیث کا یہ حوصلہ نہیں
کہ اہل الذکر کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہوں سے دیکھے۔“

اہل حدیث امرتسر کی تحریر بالا بالخصوص اس حصہ عبارت سے جس پر ہم نے غصا کیا ہے امور ذیل کا صریح فیصلہ ہو گیا ہے:

۱..... اہل حدیث مسلمان بھی خفی مسلمانوں کی طرح ایسے مضامین کو بخار و طعن کی نگاہ سے دیکھتے ہیں جو ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے جائیں۔

۲..... اہل الذکر کے مضامین ائمہ مجتہدین کی توہین کے لیے لکھے گئے ہیں اور اس لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کو خفی مسلمانوں کی طرح سخت نفرت ہے۔

۳..... اہل الذکر نے ائمہ مجتہدین کی شان میں سخت برے الفاظ سے کام لیا شروع کیا ہے اور اس لیے ان سے اہل حدیث مسلمانوں کے دل بھی خفیوں کی طرح کانپ اٹھے ہیں۔

۴..... کسی ایمان دار مسلمان (اہل حدیث ہو یا خفی) کا یہ حوصلہ نہیں کہ اہل الذکر کے مضامین کو بظہر اتحسان دیکھے۔

۵..... جو شخص برخلاف اس کے، اس کے مضامین کو پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھے ایمان دار نہیں۔

ہم خیال کرتے ہیں کہ رسالہ ”اہل الذکر“ کے مضامین کی نسبت اہل حدیث امرتسر کی اس زبردست شہادت کے بعد کسی مزید بحث کی ضرورت باقی نہیں رہتی اور خانہ شخص کے لچر مضامین قابل جواب ہو سکتے ہیں جن کو نہ بیگانے بلکہ اپنے ہی ہٹکار

ہے۔ لیکن تاہم بقول فقہ

خدا بیچ انگشت یکساں کرد

لیکن ہے کہ کوئی ناواقف مسلمان اہل الذکر کے بے ہودہ مضامین کی وجہ سے مغالطہ
 میں پڑ جائے یا خود اہل الذکر کا ایڈیٹر اس بات پر مغرور ہو کر ہمیشہ کے لیے گمراہ رہے
 اس کے کسی مضمون کا کسی نے جواب نہیں لکھا۔ ہنساء علیہ ہم صرف ابتداء
 لہر صفا اللہ اپنا یہ فرض سمجھتے ہیں اس لیے اُن کے باطل کا قرار واقعی تعاقب کر کے
 اس کے پورے دلائل کا قلع و قمع کر کے حضرت الامام الائمہ سراج الامت ابو حنیفہ رحمۃ
 اللہ علیہ کے مسائل مسلمہ بیان کریں اور ثابت کریں کہ بے شک حضرت امام ہمام رحمۃ
 اللہ علیہ شریعت تھے اور ان کا مخالف دشمن دین وہ اندھا ہے جو نور آفتاب کا منکر ہے۔

والشمس شمس ولو لہ یومہ ضریو

گر نہ بیند بروز شہرہ چشم چشمہ آفتاب را چہ گناہ

اس وقت میرے سامنے رسالہ اہل الذکر کا وہ نمبر ہے جو بابت ماہ رمضان ۱۴۲۶ھ
 قلع کیا گیا تھا اور جس میں ابتداء سے انتہا تک خفیوں اور ان کے امام رحمۃ اللہ علیہ کو بے
 ہودہ گالیاں دی گئی ہیں لیکن ہم اس کی گالیوں سے قطع نظر کر کے صرف اس کے دو
 مطالبین کا جواب لکھیں گے۔

پہلا مضمون وہ ہے جس کا عنوان مہذب ایڈیٹر اہل الذکر نے یوں لکھا ہے:

کیا لہابی اہل بدعت ذریعت شیطان نہیں؟

اور دوسرا مضمون جس کا ہیڈنگ ”امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اور ان کا اجتہاد“ رکھا گیا ہے۔

پہلے مضمون کا جواب:

سواضیح ہو کہ پہلے مضمون میں جس کا عنوان پہلے لکھا گیا ہے۔ بے ادب اور غیر
 مہذب ایڈیٹر اہل الذکر نے ہمارے مقتدی حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو جن کی مدح و
 تہریف میں جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔ تمام ائمہ مجتہدین رحمۃ اللہ علیہ اور محدثین کرام رحمۃ
 اللہ علیہ اللسان ہیں اور جن کے تابع نہ صرف مسلمانان ہند و پنجاب کا گروہ عظیم ہے جن

کے مقابلہ میں غیر مقلدین آٹے میں نمک بھی نہیں (بلکہ خود والی ملک عرب و
 حرمین شریفین سلطان روم خلد اللہ ملکہ اور اس کی رعایا پر ایسا ارض عرب وغیرہ کی
 والی ہے۔) نعوذ باللہ شیطان کا خطاب دیا گیا ہے۔ (والی اللہ المستجلی) اور
 مسلمانانِ حنفیہ کرام کفر ہم اللہ کو جن میں بڑے بڑے بزرگ اولیاء اور صلحاء و علماء
 اہل باطن ہو گزرے ہیں اور موجود ہیں ذریت شیطان کہا گیا ہے اور کوئی دہوتہ
 ہنک کا باقی نہیں چھوڑا گیا۔ ایڈیٹر اہل الذکر کی اس گستاخی اور بے ادبی کا اثر
 حقیقی کے ہاں ہے جس نے قرآن کریم میں فرما دیا ہے:

إِنَّا مِنَ الْمُجْرِمِينَ مُنْتَظِمُونَ

البتہ ہم کو ایڈیٹر اہل الذکر کی اس جرأت پر سخت تعجب ہے کہ اس نے کس طرح
 قصہ کو چھپا کر ایک غلط روایت کی بنا پر کہہ دیا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو امام
 صادق رحمہ اللہ نے معاذ اللہ ایسا خطاب دیا ہے۔ ہم مناسب سمجھتے ہیں کہ اہل الذکر
 اصل عبارت کو جو اس نے اس بارہ میں لکھی ہے پہلے نقل کر دیں اور پھر اس کا جواب
 لکھیں۔ گستاخ اہل الذکر عنوان مذکورہ بالا لکھ کر یوں گہرا فحاشی کرتا ہے۔
 سوال ہے "اس کا جواب جو ہم دیتے ہیں وہ اپنی طرف سے نہیں۔ بلکہ وہ جواب
 ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے استاد امام جعفر صادق رحمہ اللہ کے ایک قول کا مفہوم ہے اس سے
 پر روشن ہو جائے گا کہ لہا ہیوں کو ذریت شیطان کا خطاب کب ملا ہے اور کس
 ہے اور کیوں دیا ہے اور کیسا ٹھیک دیا ہے اور کیسے معقول الفاظ میں دیا ہے۔
 الجمع ان میں ہے:

قال ابن شہرمة دخلت انا و ابو حنیفة علی جعفر بن محمد
 الصادق رحمہ اللہ فقلت هذا الرجل فقیہ العراق فقال لعلہ یقوی الدین
 وهو نعمان بن ثابت ولم اعرف اسمه الا ذلک الیوم فقال ابو حنیفة
 نعم انا ذاک اصلحك الله فقال له جعفر الصادق اتق الله ولا تظلم
 الدین برایک فان اول من قاس ابلیس اذ قال: "اَنَا خَيْرٌ مِنْهُ خَلَقْنِي"

نَا وَخَلَقْتَهُ مِنْ طِينٍ حُمْرٍ ۖ فَاعْطَاءَ بِقِيَاسِهِ وَضَلَّ اِلَىٰ اَنْ قَالَ لَانَا تَقْفُ وَمَنْ صَالَفْنَا لِنَقُولَ قَالَ اللهُ وَقَالَ رَسُولُ اللهِ ﷺ وَتَقُولُ اَنْتَ وَاصْحَابُكَ صَمَعْنَا وَرَاٰنَا فَيَفْعَلُ اللهُ بِنَا وَبِكُمْ مَا شَاءَ

میں کہتا ہوں کہ اگر اہل الذکر کے ایڈیٹر کی نظر کسب دیکھ پر ہوتی تو وہ کبھی حیات النہ ان ایک گنام کتاب (۱) کے حوالہ سے ابن شبرمہ کی بے اصل یہ روایت لکھ کر حضرت امام ہمام سنیہ کی توہین کی جرأت نہ کرتا۔ معلوم ہوتا ہے کہ ایڈیٹر مذکور یا تو لب دیکھ سے محض نااہل ہے اور یا تعصب کی پٹی اس نے آنکھوں پر مضبوطی سے باندھ رکھی ہے۔ بہر حال ایڈیٹر مذکور کی یہ حرکت نہایت نازیبا ہے کہ اس نے اصل قصہ کو چھپا دیا اور تراش خراش کر کے ابن شبرمہ کی روایت کو پبلک کے سامنے پیش کر کے لوگوں کو مغالطہ میں ڈالنے کی کوشش کی ہے۔

۱۔ ہم تمہیں بتائیں کہ اس قصہ کی اصلیت کیا ہے اور اس قصہ سے حضرت امام سنیہ کی مدح ثابت ہوتی ہے یا ذم؟ سو واضح ہو کہ امام جعفر صادق سنیہ اور سفیان ثوری سنیہ وغیرہ کا اصل قصہ بقول ابو مطیع (جو فقہ اور زہد و عبادت میں مشہور امام ہیں اور جنہوں نے چار ہزار مسئلہ امام ابو حنیفہ سنیہ سے امتحاناً استفسار کے لیے جمع کیا تھا۔ جیسا کہ امام کروری کے جمع کردہ مناقب کے صفحہ ۱۸۳ میں مصرح ہے) میزا اشعرانی کے صفحہ ۷۲، ۷۳ میں اس طرح پر لکھا ہے:

وكان ابو مطيع يقول كنت عند الامام ابي حنيفة في جامع الكوفة فدخل عليه سفیان الثوري ومقاتل بن حیان وحماد بن سلمة وجعفر الصادق وغيرهم من الفقهاء فكلّموا الامام ابا حنيفة وقالوا قد بلغنا اليك تكثير من القياس في الدين وانا نخاف عليك منه فان اول من

(۱) جس زمانے میں یہ مضمون لکھا گیا تھا یہ اس زمانے کی بات ہے کیوں کہ ہر صغیر میں حیات النہ ان کچھ عرصہ سے شائع ہوئی ہے۔

قاس ابلیس فناظرهم الامام من بكرة نهار الجمعة لى الزوال و
عليهم ملهه وقال انى اقدم العمل بالكتاب ثم بالسنة ثم
الصحابته مقدما ما انفقوا عليه على ما اختلفوا فيه وحينئذ ليس
كلهم وقبلوا يده وركبته وقالوا له انت سيد العلماء فاعف عنا
معنى منا من وقيعتنا فيك بغير علم فقال غفر الله لنا ولكم اجمعين
يعنى ابو مطيع فرماتے ہیں کہ میں کوفہ کی جامع مسجد میں حضرت امام ابوحنیفہ رحمہ
پاس بیٹھا تھا کہ سفیان ثوری اور متاعل بن حیان اور جعفر صادق اور دیگر فقہاء
کے پاس آئے اور امام ابوحنیفہ رحمہ سے گفتگو کرنے لگے اور کہا کہ ہم کو یہ علم
کہ آپ دینی امور میں زیادہ کام قیاس سے لیتے ہیں اور یہ بات آپ کے دل
خوف ناک ہے کیوں کہ پہلا شخص جس نے صرف قیاس سے کام لیا ابلیس تھا
حضرت امام نے روز جمعہ کی صبح سے وقت زوال تک ان سے مناظرہ کیا اور اہل
ان کو بتایا اور کہا کہ میں سب سے پہلے قرآن پر عمل کرتا ہوں پھر حدیث پر اور پھر
کرام کے فیصلوں پر اور ان کے متفق علیہ فتوؤں کو مختلف فیہ پر مقدم رکھتا ہوں
کے بعد قیاس سے کام لیتا ہوں پھر سب فقہاء اٹھ کر حضرت امام کے ہاتھ اور
چومنے لگے اور کہنے لگے کہ آپ تو سید العلماء ہیں ہم نے آپ کے بارہ میں لاطل
وجہ سے جو کچھ کہا اس سے معافی مانگتے ہیں۔ آپ نے فرمایا خدا ہم تم سب کو
دے۔

حضرات ناظرین اس قصہ کو پڑھ کر انصاف کریں کہ اس میں حضرت امام امام
کہاں تک بزرگی ثابت ہوتی ہے اور اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کی کیسی تراہل
ہوتی ہے حضرت امام کا اپنا مذہب یہ بتانا کہ سب سے پہلے میرا عمل قرآن پر ہے
حدیث پر اور پھر صحابہ کرام علیہم السلام کے متفقہ فتوؤں پر اور ان سب کے بعد قیاس سے کام
لیا جاتا ہے کہاں تک مخالفین کا مسکت جواب ہے اور پھر تمام جلیل القدر فقہاء کا
میں سفیان ثوری اور حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ بھی تھے اپنے غلطی کا اعتراف کرے

۴۔ امام سے معافی مانگنا اور ان کے دست و پا کو چومنا اور سید العلماء کا خطاب دینا
یہاں تک حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی فضیلت کو ظاہر کرتا ہے۔

۱۔ اصل قصہ جو متعصب اور خائن اہل الذکر نے چھپا کر ابن شبر مہکا اور اقوال نقل کیے۔ حضرت امام بیہقی کی توہین کی جرأت کی ہے اسی طرح ایک دوسرے واقعہ کا بیان آپ معتبرہ دینیہ میں موجود ہے اور اس سے بھی حضرت امام بیہقی کی فضیلت ثابت ہوتی ہے۔ چنانچہ امام کردری کی کتاب (ج ۱ ص ۲۰۸) اور علامہ ابن حجر مکی کی کتاب "خیرات الحسان" (ص ۵۶) میں ابن مبارک اور امام احمد اہل حدیث چمروی ہے:

عن عبد الله بن المبارك قال حج الامام ابو حنيفة فلقى في المدينة
محمد بن علي بن الحسين بن علي الباقر فقال انت الذي خالفت
احاديث جدي عليه السلام بالقياس فقال معاذ الله عن ذلك اجلس فان
لك حرمة كحرمة جدك عليه السلام علي اصحابه فجلس وجلس ابو
حنيفة بين يديه وقال اسألك عن ثلاث مسائل فاجبني فقال الرجل
اصف ام المرأة فقال المرأة فقال كم سهم المرأة قال سهم المرأة
نصف سهم الرجل قال لو قلت بالقياس لعكست الحكم والثاني
الصلوة افضل ام الصوم فقال الصلوة فقال لو قلت بالقياس لقلت
الحائض تقضي الصلوة لا الصوم الثالث البول الفحش ام النطفة قال
البول قال لو قلت بالقياس لقلت لا غسل من المني انما الغسل من
البول معاذ الله ان اقول على خلاف الحديث بل اخدم قوله فقام وقبل
وجهه.

یعنی عبداللہ بن مبارک سے مروی ہے کہ امام ابوحنیفہ نے حج کیا اور مدینہ میں محمد بن یحییٰ بن علی بن حسین بن علی رضی اللہ عنہ سے ملاقات کی۔ انہوں نے کہا کیا تو ہی وہ شخص جس نے میرے ناہن کو ظلم کی احادیث کی مخالفت کی ہے قیاس کی بنا پر ابوحنیفہ

روایات بالا سے اصلیت قصہ کی تو ظاہر ہو گئی اب دیکھنا یہ ہے کہ ابن شبرمہ کی روایت جو اہل الذکر نے نقل کی ہے۔ اس کی اصلیت کیا ہے سوال ہم بڑی دلچسپی سے کہتے ہیں کہ ابن شبرمہ کی روایت کو اہل الذکر نے پورا نقل نہیں کیا ہے۔ اصلیت ظاہر ہو جاتی۔ لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ حَتَّىٰ تَغُضُّوا أَعْيُنَكُمْ ۚ وَتَذَكَّرُوا

کرنا اہل الذکر اور اس کے ہم خیالوں کا مذہب ہے۔ چنانچہ پچھلے سال کا ذکر ہے کہ ایڈیٹر اہل حدیث امرتسر نے اپنے ۷ فروری ۱۹۰۸ء کے اخبار میں تمام حنفیوں کو فرقہ مرہبیہ میں قرار دینے کی غرض سے غیۃ الطالبین جیسی مشہور اور متداول کتاب میں سے اپنے مطلب کی عبارت نقل کرتے ہوئے لفظ بعض کا عہد او قصدا ترک کر دیا تھا جس کا نقاب سراج الاخبار مطبوعہ ۱۸ فروری ۱۹۰۸ء میں ایسے طور سے کیا گیا تھا کہ جس کی شرمساری ان کو عمر بھی نہ بھولے گی خیر یہ معاملہ تو ایک سال کا ہے لیکن اب ایسی ہی بلکہ اس سے بھی بڑھ کر ایک متعصبانہ خیانت کی حرکت خود بدولت ایڈیٹر اہل الذکر ہی سے ماہ محرم ۱۳۲۷ھ کے رسالہ نمبر ۱۰ صفحہ ۱۱ میں حنفی مذہب کے رواج اور کثرت کا سبب ہوالہ کتابستان الحمد شین ابن حزم کا قول مندرجہ صلیہ..... اس طرح پر نقل کرنے میں سرزد ہوئی ہے۔

”قاضی ابو یوسف قضاة كل ممالك بدمت آورده از طرف او قضاة می رفتند پس بر هر قاضی شرط می کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابو حنیفہ نمایند“

حالانکہ اصل عبارت بستان الحمد شین کی اس طرح پر ہے:

ابن حزم در جائے نوشتہ است کہ این دو مذہب در عالم ازراہ رہاست و سلطنت رواج و امتیاز گرفتہ اند مذہب ابو حنیفہ و مذہب مالک زیرا کہ قاضی ابو یوسف قضائے كل ممالك بدمت آورده از طرف او قضاة میرفتند پس بر هر قاضی (شرط) می کرد کہ عمل و حکم بمذہب ابو حنیفہ نمایند و در اندس یحییٰ بن یحییٰ رانزد سلطان آن وقت بحدی مکت و جاہ حاصل گشت کہ هیچ قاضی و حاکم بے مشورہ او منصوب نمیشد پس اور غیر از یاران و ہمدان خود را متولی نمی ساخت. التہی

دیکھو آپ کو چونکہ حنفی مذہب کے رواج اور اس کی کثرت کی مقصد اور مالکی مذہب

کی عظمت و جلالت ثابت کرنی مد نظر تھی۔ اس حالت میں اگر آپ ابن حزم کا ہر قول نقل کرتے تو امام مالک کے مذہب کی اشاعت پر بھی وہی اعتراض آتا جو حنفی مذہب کی کثرت پر آپ ثابت کرنا چاہتے تھے کیونکہ مالکی مذہب کے حامی یحییٰ بن یحییٰ کہیں سلطان وقت کے پاس اس کا مشیر ہونے کی وجہ سے ایسا مرتبہ حاصل تھا کہ قاضی ابو یوسف کو بوجہ ایک ملازم ہونے کے خواب و خیال میں بھی میسر نہ ہو سکتا تھا۔ اس لیے آپ نے بڑے شہد و مد سے ابن حزم کا قول اس قدر تو لکھ دیا جو حنفی مذہب کے متعلق تھا اور مالکی مذہب کے متعلق حصہ کو بالکل چھوڑ دیا اور اشارہ تک نہ کیا۔ پس جب آپ نے ایک ایسی متداول کتاب میں سے جس کے وجود سے شاذ و نادر ہی کسی حنفی عالم غیر مقلد مولوی کا کتب خانہ خالی ہوگا۔ اصل عبارت کے نقل کرنے میں اس قدر خیانت کی ہے کہ تو کیا حیات النجیہ ان کتاب میں سے پوری عبارت کے نقل کرنے میں آپ نے خیانت نہ کی ہوگی۔ پس اس سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا کہ آپ نے محسن فیہ قصہ مذکور میں ابن شبرمہ کا صرف پہلا حصہ جس سے آپ کا مدعا ثابت ہو جاتا تھا لکھ دیا ہے اور اس کا آخری حصہ جس سے آپ کے مدعا کی تردید ہو جاتی تھی ضرور ہی ترک کر دیا ہے۔

دوم اگر ہم فرض کر لیں کہ ابن شبرمہ نے ہی آخری حصہ حذف کر دیا ہے تو بھی یہ موجودگی دوسری معتبر روایات کے ابن شبرمہ کی اس روایت کی کیا وقعت ہو سکتی ہے بالخصوص جب اس امر کی طرف خیال کیا جائے کہ ابن شبرمہ حضرت امام ابو حنیفہ کے ہم عصر اور ہم وطن تھے اور حضرت امام کی وجہ سے ابن شبرمہ اور اس کے دیگر معاصر فقہاء کی بالکل کساد بازاری ہو گئی تھی اور اس وجہ سے ہر وقت دل میں حسد رکھتے تھے۔ کہ کتاب موفق (ج ۲ ص ۴۱) میں یحییٰ بن آدم سے جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شہداء میں سے ہیں اس طرح پرمروی ہے:

سمعت یحییٰ بن آدم یقول کانت الکوفة مشحونة بالفقہاء فقہاء کثیرة مثل ابن شبرمة وابن ابی لیلیٰ والحسن بن صالح وشریکہ

وامثالہم فکسدت القلوبلہم عند الاوائل ابی حنیفۃ وسیر بعلمہ الی البلدان وقضی بہ الخلفاء والائمة والحکام واستقر علیہ الامر۔

یعنی یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ کوفہ اہل فقہ سے بڑھا۔ فقہاء اس میں کثرت سے تھے جیسا کہ ابن شبرمہ اور ابن ابی لیلیٰ اور حسن بن صالح اور شریک وغیرہ لیکن ان سب کے اقادیل امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اقادیل کے مقابلہ میں بچ ہو گئے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے علم کی تمام بلاد میں شہرت ہو گئی اور آپ کے فتویٰ پر تمام بادشاہوں اور اماموں اور حکام کا عمل درآمد ہو گیا پھر اگر ابن شبرمہ کوئی روایت حضرت امام کے برخلاف بھی لکھ دیں تو ہم عصرانہ عداوت و حسد پر محمول ہوگا خصوصاً جب دوسری معتبر روایات اس کے برخلاف موجود ہوں۔

سوم بعض روایتوں سے ثابت ہے کہ قصہ مذکورہ کے بعد حضرت امام جعفر نے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی ملاقات کے وقت ان کی بڑی عزت کی اور جب وہ چلے گئے تو پیچھے تعریف کر کے ان کو افتخار اہل بلدہ کا خطاب دیا۔ چنانچہ علامہ موفق احمد کی نے مناقب امام کے (ج ۲ ص ۳۳) میں عبد الحزیز بن ابی رواد سے جو سنن اربوعہ کے شیوخ میں سے ہیں اس طرح پر روایت کی ہے:

قال کنا مع جعفر بن محمد جلوساً فی الحجرة فجاء ابو حنیفۃ فسلم وسلم علیہ جعفر وعانقہ وسأله حتی سأله عن الخدم فلما قام قال له بعض اہلہ یا ابن رسول اللہ ما اراک تعرف الرجل فقال ما راہت احمق منک اسأله عن الخدم وتقول تعرف فلما ابو حنیفۃ من الفقه اہل بلدہ

یعنی ”ہم امام جعفر رحمۃ اللہ علیہ کے پاس حجرے میں بیٹھے تھے کہ یکایک ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ آ گئے اور سلام دیا۔ امام نے ان کے سلام کا جواب دیا۔ اور بغل گیر فرما کر حراج پری کی۔ یہاں تک کہ ان کے خدام تک کو پوچھا۔ جب ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اٹھ کر چلے گئے تو امام کے اہل میں سے کسی نے پوچھا کہ کیا آپ اس شخص کو جانتے تھے۔ آپ نے فرمایا کہ تو بڑا ہی احمق ہے اگر میں اس کو نہیں جانتا تھا تو اس کے خادموں کی خبریت کیسے پوچھتا۔ یہ

ابو حنیفہ ہے جو اپنے شہر کے فقہاء میں سے افقہ ہے۔
 دیکھو اس روایت سے بھی صاف ظاہر ہے کہ اگر حسب روایت ابو مطیع کے فقہاء
 کوفہ نے جن میں امام جعفر رحمہ اللہ بھی شامل تھے۔ بعد متاخرہ کے امام ابو حنیفہ رحمہ
 سے اپنے ماضی خیالات کی اصلاح نہ کر لی ہوتی اور ان کی متفقہ جماعت نے ان کا
 العلماء کا خطاب نہ دیا ہوتا تو اس کے بعد امام موصوف بقول محدث عبد الصخر بن ابی
 رواد کے امام ابو حنیفہ کی اس قدر عزت محض ان کی فضیلت کی وجہ سے کیوں کرتے؟
 ان کے چلے جانے کے بعد ان کو فقہائے کوفہ سے افقہ ظاہر فرما کر افقہ العلماء کا سب
 سے معزز خطاب کیسے دیتے؟ پس ثابت ہوا کہ ابن شبرمہ کی روایت کو یا تو اہل بدال
 الذکر نے پورا پورا نقل نہیں کیا یا مصنف حیات النجاشی ان سے ہی اس کا آخری
 جھوٹ گیا ہے یا خود ابن شبرمہ ہی نے کسی وجہ سے اس قصہ کو پورا بیان نہیں کیا۔

حنفی مذہب کی کثرت اشاعت کے اسباب

آخر میں ہم گئے ہاتھوں اس اعتراض کی بھی قلعی کھول دیتے ہیں جو ایڈیٹر اہل اللہ
 نے حنفی مذہب کی کثرت اشاعت پر کیا ہے اور اس کو نمبر ۱ جلد ۲ کے ص ۱۰ میں ص ۱۱
 (حنفی مذہب کے بارے میں امام ابن حزم کی رائے) سے معنون کیا ہے جس میں
 پہلے محی الدین ابن عربی کے کشف سے بڑے فخر کے ساتھ ابن حزم کو آسمان پر چڑھا
 ہے۔ پھر اس کا وہ قول ادھر نقل کیا ہے جو بستان المحمد ثین کے ص ۱۱ میں درج ہے
 چونکہ ہم وہ قول بتامہ پیچھے درج کر آئے ہیں اس لیے اس کے مکرر یہاں لکھنے کی کوئی
 حاجت نہیں۔ صرف اس کے جواب پر ہی اکتفا کرتے ہیں اور کہتے ہیں اول تو ابن
 حزم کی یہ رائے کہ حنفی مذہب صرف امام یوسف کی قضاۃ کی وجہ سے مروج ہوا ہے کہ
 وہ قاضیوں کو امام ابو حنیفہ کے مذہب پر فتویٰ دینے کی شرط مقرر کر کے بھجا کرتے تھے
 آپ کے نزدیک بھی مسلم نہیں ہے۔ کیوں کہ امام مالک رحمہ اللہ کے مذہب کی اشاعت
 کی نسبت بھی ابن حزم کی یہی رائے ہے کہ وہ یحییٰ بن یحییٰ شاگرد امام مالک کی وجہ سے
 مروج ہوا ہے۔ جن کا سلطان وقت کے دربار میں اتنا رسوخ اور مرتبہ و اختیار حاصل تھا

کہ کوئی قاضی ان کے مشورہ کے بغیر مقرر نہ ہوتا تھا اور حضرت یحییٰ وہی قاضی مقرر کرتے تھے جو ان کا ہم دم وہم مذہب ہوتا تھا دوسرے مذہب کا آدمی مقدمات لہلوں کے لیے ہرگز قاضی نہ ہو سکتا تھا۔ پس جب کہ آپ نے امام مالک رحمہ اللہ مذہب کی حمایت کرتے ہوئے اس طرح لکھا ہے: ”مگر خدا کا شکر ہے کہ اس دین اسلام کی پر نور روشنی پھیلانے کے لیے ہر زمانہ میں اہل حدیث کے آثار و مآثر کو طالع ہی رکھا، یعنی امام مالک، شافعی، احمد، بخاری، مسلم، ابن تیمیہ، حزم رحمہ اللہ سے لے کر حضرت شاہ اسماعیل شہید اور نذیر حسین محدث دہلوی تک اور زمانہ میں بھی۔“

تو اس سے اظہار من القس ہے کہ ابن حزم کی خفی مذہب کی نسبت رائے مذکور آ کے نزدیک بھی مسلم نہیں اور بالکل غیر معتبر ہے اور آپ نے خفیوں کو محض الزام و کی غرض سے یہ دھوکہ دے کی کارروائی کی ہے۔ ورنہ خفی مذہب کی نسبت تو اس کی را سے سند پکڑ کر اعتراض کرنا اور مالکی مذہب کی نسبت بالکل انماض کر جانا کیا معنی ہے؟

دوم: اگر آپ نے ابن حزم کی بزرگی، ابن عربی کے کشف سے ثابت کرنی ہے مگر علمائے شریعت کے نزدیک اس کی رائے کی کچھ وقعت نہیں اور وہ محض اس تعصب مذہبی اور اس حسد پر مبنی ہے جو اس کو ائمہ مجتہدین خصوصاً امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ امام مالک رحمہ اللہ اور ان کے مذہب سے تھا کیوں کہ یہ شخص پہلے امام شافعی رحمہ اللہ کا تھا۔ پھر داؤد ظاہری کا حلقہ ہوا۔ آخر میں اس نے ربیعہ تقلید سے بھی نکل کر خود بجا مقتدی بننے کی ہوس میں چھوٹا منہ بڑی بات بڑے بڑے دعوئے اور اختراع شرعہ یہ دعوئے میں کر کے اپنی اڑھائی ایستادگی کی مسند معین علیہ قائم کرنے اور انہار کی تقلید سے لوگوں کو منحرف کرنے کی غرض سے ایسی ایسی باتیں ان کی طرف منسوب کرنی شروع کیں جو انہوں نے کبھی نہ کہیں جس کا نتیجہ حسب شکل مشہور ”چاہا راہادر پیش“ یہ ہوا کہ لوگوں نے خود اس کے حال میں اس طرح پر لکھا ہے:

كان من بادية اشيلية يعرف باين حزم نشاء وتعلق بمذهب الفلاس
ثم انتسب الى داود ثم خلع الكل واستقل بنفسه وزعم انه امام الاما
يضع ويرفع ويحكم ويشرع ينسب الى دين الله ما ليس فيه ويقول
عن العلماء ما لم يقولوا تنهيرا للقلوب عنهم.

پھر صفحہ ۳۳۸ پر اس طرح پر لکھا ہے:

وقد امتحن هذا الرجل وشدد عليه وشرعن وطنه وجرت عليه أمور
لطول لسانه واستغفاله بالكبار ووقعه في الحمة الاجتهاد بالفح عاراً
والفظ محاوره وامنع رد

اور نواب صدیق حسن کی کتاب اشعار النبلاء کے ص ۳۲۱ میں بھی اس کی تائید
ہوں لکھا ہے:

”وہود کثیر الوقوع در علمائے متقدمین نزدیک نیست کہ هیچ یکی از زبانہائے سالم مانند ازہی جہت دلہا از دیے گریخت و هدف ظہانی وقت شد و ہر بعض او میل کردند و قول اورار و نمودند و اجماع کردند بر تہلیلش و تشنیع نمودند بروے و تحلیل کردند سلاطین را از فتنہ اد و نہی نمودند عوام را از نزدیک شدن بروے و اخذ کردن از دیے لہذا ملوک احرار انداختند و از بلاد ہنر کردند“

دیکھو جب کہ ابن حزم کی عداوت و شرارت اور حسد کا ائمہ مجتہدین کی نسبت یہ حال تھا تو پھر اس کی رائے نسبت اشاعت مذہب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ و امام مالک رحمۃ اللہ علیہ جو بالکل خلاف واقع ہے کس طرح قابل التفات ہو سکتی ہے۔

سوم: ابن حزم اور اس کے قبیضین کی پیدائے عقل و نقل کے بھی خلاف ہے اور تمام لا کی تواریخ اس امر کی شاہد ہیں کہ کبھی کوئی مذہب محض سلطنت و سیاست سے مسلم، مروج نہیں ہوا۔ اور مشہور قول: "العباس علی دین ملوکھہ" مذہب کے متعلق بھی ہے بلکہ وہ صرف طرز تمدن اور فیشن کے متعلق ہے۔

چہارم: امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی تقلید تو ان کی حیات ہی میں شروع ہو گئی تھی اور زمانہ کے حالات بھی اسی امر کے مقتضی تھے کہ ان کی تقلید فوراً شروع ہو جاتی۔ کیوں کہ جس زمانہ میں امام ہمام نے نشو و نما پایا تھا اس وقت علم کی حالت ایک دریائے ناپید اکنار کی مثال تھی۔ احادیث و روایات کے سلسلہ کے صرف زبانی یاد ہونے سے ان کے ضائع ہو جانے کا اندیشہ لگ رہا تھا۔ علمائے نامدار اور فقہائے اعمار استثناء کے وقت جب اپنی اپنی یادداشتہ روایات سے کام نہ لے سکتے تھے، تو اجتہاد سے فتویٰ دیتے تھے۔ مگر اجتہاد و استنباط کا کوئی قاعدہ نہ تھا اور نہ ہی صحیح و ضعیف، مانع و منسوخ، عام و خاص، محکم و مشکابہ اور ماکل روایات کی شناخت کا کوئی معیار مقرر تھا۔ اس پر جب امام ابو حنیفہ نے ۱۲۰ ہجری میں بعد وفات اپنے استاد امام حماد کے اہل کوفہ کی التجاء سے مسند تدریس و التاء پر جلوس فرمایا تو آپ نے اپنے ایک جم غفیر اصحاب کے مشورہ و امداد سے پہلے پہل جس امر کی طرف اپنی ہمت کو مصروف کیا وہ یہی تدریس علم اور اصول فقہ و حدیث کی کاروائی تھی۔ جس نے دوسرے ائمہ کو بھی بیدار کر دیا۔ اور انہوں نے آپ کی تقلید میں تدریس حدیث وغیرہ شروع کر دی۔ چنانچہ حافظ جلال الدین سیوطی شافعی نے بعض الصحیفہ کے ص ۳۰ میں امام ابو حنیفہ کی نسبت اس طرح پر لکھا ہے:

انه اول من دون علم الشريعة ورتبه ابوابها ثم تابعه مالك بن انس في ترتيب المؤطا ولم يسبق ابا حنيفة احد لان الصحابة يروون والتابعين لم يضعوا في علم الشريعة ابوابا متبوته ولا كتباً مرتبة وانما كانوا يعتمدون على قوة حفظهم فلما رائى ابو حنيفة العلم منتشراً اوخاف عليه الضياع وونه فجعله ابواباً وبداء بالطهارة ثم بالصلاة ثم بساتر العبادات ثم بالمعاملات ثم ختم الكتاب بالمواريث وانما بدأ بالطهارة والصلاة لانهما اهم العبادات وانما ختم الكتاب بالمواريث لانها آخر احوال الناس وهو اول من وضع كتاب الفرائض وكتاب الشروط ولهذا قال الشافعي رحمه الله الناس عيال على ابي حنيفة في الفقه .

اور غایۃ الاوطار ترجمہ در مختار میں بحوالہ مسند خوارزمی سیف الائمہ سائل ہے۔
 طرح پر مردی ہے کہ "یہ بات مشہور ہے کہ حضرت امام نے علماء تابعین میں سے ۱۰
 ہزار اساتذہ کی شاگردی کی اور علم فقہ وحدیث کا حاصل کیا لیکن اپنے علم پر اپنی امانت
 سے لٹوئی نہ دیا۔ یہاں تک کہ جب انہوں نے اجازت دی تو آپ جامع مسجد کولہ میں
 مجلس کے اندر بیٹھے اور ایک ہزار شاگرد آپ کے پاس جمع ہوئے جن میں سے لاکھوں
 ترو بزرگ ترقی پائیں مفسر تھے جن کو اجتہاد کا رتبہ حاصل تھا سو ان کو آپ نے اپنا مظهر
 کر کے کہا کہ تم میرے راز دار و غمگسار ہو، میں نے اس فقہ کے گھوڑے کو تمہارے چال
 لگام دے کر اور زین کو گس کر تیار کر دیا ہے سو تم میری امداد کرو کیوں کہ لوگوں نے کہا
 جہنم کا پل بنایا ہے۔ غیر لوگ پار ہوتے ہیں اور بوجہ میری پیٹھ پر ہے یعنی لوگ تو کچھ
 سے نجات پالیں گے لیکن اگر عرق ریزی اجتہاد میں کچھ تساہل ہوگا تو اس کا مطالعہ
 مجھ سے ہوگا۔ پس امام کی عادت تھی کہ جب کوئی واقعہ پیش آتا تو مجتہد شاگردوں سے
 مشورہ اور مناظرہ و گفتگو کرتے اور ان سے پوچھتے اور جو احادیث و آثار ان کے پاس
 ہوتے ان کو سنتے اور جو آپ کو معلوم ہوتے وہ ان کو آگے بیان کرتے اور مہینہ مہینہ
 بلکہ زیادہ عرصہ تک رد و بدل اور مناظرہ کرتے یہاں تک کہ جب آخر کو ایک بات ظہور
 جاتی تو اس قول محقق کو امام ابو یوسف محفوظ کرتے یہاں تک کہ تمام مسائل فقہ کو اس
 طرح شوری کر کے ثابت کیا۔ امام اعظم اور اماموں کی طرح بذات خود حنفی رہے
 ہوئے۔ انھی

شامی شرح در مختار کے ص ۳۳ میں لکھا ہے کہ فقہیوں نے کہا ہے کہ فقہ کا کھیت مہلک
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے بویا اور علقمہ ابن قیس نے اس کو سینچا اور ابراہیم نخعی رضی اللہ عنہ نے اس کا
 کاٹا اور حماد بن سلیمان رضی اللہ عنہ نے اس کو ماٹا یعنی بھوسی سے اتاج جدا کیا اور امام
 حنیفہ رضی اللہ عنہ نے اس چسپا اور ابو یوسف رضی اللہ عنہ نے اس کو گوندھا اور محمد بن حسن رضی اللہ عنہ نے
 اس کی روٹیاں پکائیں اور باقی اس کے کھانے والے ہیں یعنی اجتہاد اور استنباط احکام
 طریقہ ابن مسعود رضی اللہ عنہ سے شروع ہوا اور فقہ کی ترقی ہوتی گئی یہاں تک کہ امام الامام

مرآۃ الامۃ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے کمال کو پہنچا کر مدون کیا اور بابوں میں مرتب کر کے کتاب الفرائض و کتاب الشروط تصنیف کیں اور آپ ہی کی بیروی امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے موطا میں کی اور محمد بن حسن رحمۃ اللہ علیہ نے آپ کی روایات کو جمع کر کے فروغ کو تنقیح کیا اور بس قول سے آپ نے رجوع کیا اس کو بیان کر دیا اور جو حوادث ان کے وقت میں ملتے ہوئے انہوں نے فقہ کو مدون کر کے اس قدر کتابیں تصنیف کیں کہ جس سے ایک عالم کو غیر محتاج کر دیا اور سب لوگوں کو ان سے فائدہ پہنچ رہا ہے۔ انہی ملاحظہ فرمائیے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے حسب تصریحات بالا اپنے چالیس اصحاب و تلامذہ کے مشورہ سے جن میں مجتہد، محدث، مفسر، ماہرین لغت، نحوی، عابد، زاہد، متورع سب قسم کے شامل تھے۔ اصول فقہ و حدیث کو مدون کیا اور قرآن و احادیث اور اقوال اصحاب جلیلہ و غیرہ میں کمال غور و تدبر سے بڑی کوشش اور عرق ریزی کے ساتھ اجتہاد کر کے مسائل و احکام کا استنباط کیا پھر اجتہاد بھی ایسا کہ بعض مسائل کی تحقیقات میں مہینہ مہینہ بھر بلکہ اس سے زیادہ بحث ہوتی رہتی تھی اور بعد قول فیصل کے اس کو امام ابو یوسف رحمۃ اللہ علیہ ضبط تحریر میں لاتے تھے۔ پھر ان روایات کو امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی کتب مبسوط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، سیر صغیر، سیر کبیر، کتاب الاचार، موطا وغیرہ وغیرہ میں بڑے اہتمام و انتظام سے جمع کر کے فروغ کو ایسے طور سے مطلع کر دیا کہ دنیا کسی اور مجتہد و عالم کی طرف رجوع لانے کی محتاج نہ رہی اور حقیقت میں اس طرز کی کوشش رسول اللہ ﷺ کے اس فرمان کے مطابق تھی جو طبرانی نے اوسط میں حضرت علی رضی اللہ عنہ سے ہائیں الفاظ روایت کیا ہے:

قال قلت يا رسول الله ﷺ ان نزل بنا امر ليس فيه بيان امر ولا نهي فما تأمرني قال نشاور والفقهاء والعابدين ولا تمطوا فيه راى خاصة
اس لیے یہ مذہب حنفیہ جو دراصل ایک کمیٹی کا مذہب تھا اور خبر صادق کے قول یہود
اللہ علی الجماعۃ سے موید تھا۔ ایسا مقبول خاص و عام ہوا کہ اس کے ظاہر ہوتے ہی
سب لوگ اس کے مقلد بنتے گئے یعنی قاضی و حاکم تو اس لیے اس کے پیرو ہوئے کہ

ان کو مقدمات اور حوادث کے پیش آ جانے پر فیصلہ کے لیے دلائل شریعہ میں غور کر کے اپنے اجتہاد سے حکم نکالنے اور سروردی کرنے کی حاجت نہ رہی۔ لکھایا مسئلہ مل گیا اگر صریح طور پر نہ ملا تو خود انہیں اصول اور قواعد میں ادلی کے فیصلہ کے لیے فوراً حکم نکال لیا اور چونکہ اس مذہب پر قاضیوں کے لئے ان وقتوں و مشکلات سے بھی سبکدوشی تھی جو اس سے پہلے بسا اوقات قاضیوں کے قاعدہ اجتہاد سے حکم میں اختلاف رائے کے وقت عامہ خلاف کے امن قائم رہتے۔ عائد ہو جاتی تھیں۔ اس لیے بادشاہان وقت نے بھی اسی مذہب کی تقلید کی۔ مخلوقات میں تو اس مذہب کا یہاں تک فروغ ہوا کہ عرب و عجم کے علاوہ تھوڑے عرصہ یعنی خیر القرون میں چین تک بھی جا پہنچا۔

چنانچہ دیگر تواریخ کے علاوہ خود مقتدائے غیر مقلدین نواب صدیق حسن خان صاحب اپنی کتاب ریاض الریاض و غیاض العربیاض کے صفحہ ۳۱۶ میں مدسکندریہ حال بیان کرتے ہوئے اس طرح پر لکھتے ہیں:

در کتاب مسالك الممالك نوشته واثق عباسی خواست نادر حلیہ مد آگاہی یا بددرسند دو صد بست (۲۲۸) و هشت سلام نام ترجمان راہا پنجاہ (۵۰) نصر باز ادوراحلہ بہ تفحص آن فرمسادهار سامرہ وارمینہ و بلاد الان و ترخان گزشتہ بسر زمینی رسیدہ کہ ازان ہونے ناخوش مے آمد دہ روز دیگر رفتند و بسر زمینی ہوسند کوہے بنظر ایشان آمد و قلعه کہ جمعی دران نشستہ بودند امام آبادی نشانی نداشت بست و هفت (۲۷) منزل دیگر طے کردہ بحصنی رسیدند نزدیک کوہی کہ مد باجوج در شعب آنجا اسہ اگرچہ بلادش اندک بود اما صحرا و اماکن بسیار داشت محالطام سدر کہ در آنجا بود نلحمہ دین اسلام داشتند و مذہب حنفی و راہ عربی و فارسی میگفتند۔ الخ۔

۱۔ امام حنفیہ پر اعتراضات کے جوابات

۱۔ لکھو اس سے مذہب حنفیہ کی قدامت اور اشاعت کا کیسا صریح پتہ ملتا ہے پھر یہ کہنا
 ۲۔ انصافی ہے کہ یہ مذہب سلطنت کی مدد سے رواج پذیر ہوا۔ یوں کیوں نہیں کہہ
 ۳۔ پتہ کہ اس مذہب نے اپنی ذاتی خوبیوں کی وجہ سے جن کا مفصل ذکر اوپر ہو چکا ہے
 ۴۔ ہ کو اپنا کرویدہ بنالیا تھا اور چارواک عالم میں اس کا ذکر کیا تھا۔ اب ایڈیٹر اہل
 ۵۔ لکھو انصاف سے بتائیں کہ حدود ملک چین میں سد سکندری کے پاس رہنے والے
 ۶۔ ملالوں کو کس صاحب سلطنت نے مذہب حنفیہ کا مقلد بنایا؟ کیا وہاں بھی امام ابو
 ۷۔ حنفی کی سیاست کا اثر پہنچ گیا تھا؟

الاصل:

۱۔ بحث تو درمیان میں جملہ معترضہ کے طور پر آگئی ہے اب ہم پھر اپنے اصلی مقصد کی
 ۲۔ طرف مود کر کے کہتے ہیں کہ غیر مقلدین حضرات کا یہ باتیں ہاتھ کا کرتب ہے کہ
 ۳۔ بات اور دھوکہ دہی سے عبارات میں تراش خراش کر کے ایسا حصہ تو لکھ دیتے ہیں
 ۴۔ جس سے عوام کو مغالطہ لگ سکے اور ایسے حصہ کو دانستہ حذف کر دیتے ہیں جس سے
 ۵۔ اصل صاف ہو کر ان کے اعتراض کی خود بخود تردید ہو جائے۔ پھر ہم کیوں نہ کہیں کہ
 ۶۔ بات الحیح ان والی عبارت میں ابن شبرمہ کی روایت میں بھی انہوں نے یہی چال
 ۷۔ اختیار کی ہے اور اگر بالفرض عبارت میں دست اندازی نہ ہونا بھی تسلیم کر لیا جائے اور
 ۸۔ ان لیا جائے کہ حیات الحیح ان میں ایسا ہی لکھا ہے تو حیات الحیح ان کا یہ حوالہ خصم کو کچھ
 ۹۔ فائدہ نہیں دے سکتا کیوں کہ اس کے متعلق پھر دریافت طلب امر یہ ہو گا کہ حیات
 ۱۰۔ الحیح ان کیسی کتاب ہے؟ معتبر ہے یا نامعتبر؟ اور کس زمانہ میں کس نے تصنیف کی
 ۱۱۔ ہے۔ سو واضح ہو کہ یہ کتاب شیخ کمال الدین محمد بن عیسیٰ الدمیری الشافعی متوفی ۸۰۸ھ
 ۱۲۔ لی تصنیف ہے۔ جس کے مسودہ سے ماہ رجب ۷۷۳ھ میں اس نے فراغت حاصل
 ۱۳۔ لی۔ پھر ایسی کتاب جو آٹھویں صدی میں تصنیف کی گئی اور جو کہ کوئی مسند بھی نہیں اس
 ۱۴۔ میں ابن شبرمہ کی روایت بلا سند بلفظ قال ابن شبرمہ لکھا جاتا اور منقول عنہ کا حوالہ تک نہ
 ۱۵۔ ہ مخالف کے لیے کون سی حجت ہو سکتی ہے علاوہ ازیں یہ کوئی معتبر کتاب نہیں ہے۔

بلکہ کشف الظنون میں اس کتاب کی نسبت لکھا ہے جامع بین الفہم والسمیع ۱۔
کتاب رطب و یابس کا مجموعہ ہے) پھر ایسے نامعتبر مجموعہ رطب و یابس کتاب ۱
روایات سے استدلال کرنا کیا فائدہ دے سکتا ہے۔ بلکہ کشف الظنون میں اس ۱۱
کی نسبت جو سخاوی کا یہ قول نقل کیا گیا ہے کہ ہو نفیس مع کثرة الاسطر ۱۱
وفیه من شیء الی شیء واتوهم ان فیہ ما ہو مدخول لما فیہ ۱۱
المناکہر

وہ اور بھی اس بات کو ثابت کرتا ہے کہ ابن شبرمہ کے بلا سند نقل کردہ قصہ میں ۱
کچھ نہ کچھ تصرف و دخل واقع ہوا ہے اور ضرور ہی اس کتاب میں کثرۃ الاسطر ۱۱
(چالبازی) کی طرز اختیار کی گئی ہے۔ پھر ایسے چالباز جامع رطب و یابس مصنف ۱
پُر از مناکیر کتاب کی روایات کا کیا اعتبار ہے بلا آخر ہم اس قصہ کی اصلیت دکھا ۱
کے لیے ایک ایسے بزرگ کا قول نقل کرتے ہیں جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور اس ۱۱
تمام غیر مقلد بھائی اپنا مقتدی سمجھتے ہیں وہ کون ہیں۔ نواب صدیق حسن خاں صاحب ۱۱
جو کتاب ”کشف الالتباس“ کے ص ۱۳۵ پر اس قصہ کی اصلیت بایں الفاظ لکھتے ۱۱
”یہ حکایت محمد بن نعمان طقب بہ شیطان الطاق کی ہے نہ نعمان بن ثابت ابو حنیفہ ۱۱
کی کیوں کہ یہ لوگ بسبب بے علمی کے عبارت ائمہ کو نہ سمجھتے تھے پس ترتیب کرنا ۱۱
شرعی کا اون سے ممکن نہ تھا اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور ابو حنیفہ ۱۱
وغیرہ کو بسلا حظہ کثرت علم و قوت اجتہاد اجازت دی ہے قیاس کی۔ چنانچہ کتب منہا ۱۱
رسائل فضائل اہل بیت میں اجازت صادق علیہ السلام کی ابو حنیفہ کے واسطے قیاس کی ۱۱
ہے۔

نواب مرحوم کا یہ قول دیکھ کر اب ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے بھائی بندوں کو چلتی ۱۱
پانی ڈال کر ڈوب مرنا چاہیے۔ کہ وہ کس طرح کھلے الفاظ میں ان کی تکذیب کرنا ۱۱
ہیں۔ انہوں نے تو فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ یہ قصہ جس کو ایڈیٹر اہل الذکر اور اس کے ۱۱
خیال حضرت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت سمجھے ہوئے ہیں۔ دراصل امام جعفر صادقؑ ۱۱

اور ایک شخص محمد بن نعمان کے مابین گزرا ہے جس کا لقب شیطان الطاق تھا۔ اور چونکہ وہ اور اس کے ہم خیال بوجہ بے علمی کے عبارات ائمہ اہل بیت کو سمجھنے کی اہلیت نہ رکھتے تھے اور باطل قیاس کرتے تھے اس لیے ائمہ نے ان کو قیاس سے منع فرمایا اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تو دریا علم اور قوی الاجتہاد تھے اس لیے ائمہ کرام بالخصوص حضرت امام جعفر صادق رحمہ اللہ نے خود ان کو قیاس کی اجازت بخشی ہوئی تھی۔ پس اب نواب صاحب کی اس تحقیقات سے ثابت ہوتا ہے کہ مصنف حیات الجمع ان سے بسبب بعد زمانہ کے سنی سنائی باتوں کی بنا پر یہ فاش غلطی ہوئی کہ اس نے بجائے محمد بن نعمان کے نعمان بن ثابت لکھ دیا اور ایسا ہی دخلست الہا و ابو حنیفہ کا لفظ غلط ایزاد کر دیا۔
تائے میاں اہل الذکر اب تم کیا کہتے ہو کیا نواب صدیق حسن مرحوم سچے یا تم سچے؟

کیا لطف جو غیر پردہ کھولے

جادو وہ جو سر پہ چڑھ کے بولے

الغرض نواب مرحوم کے اس قول سے ثابت ہو گیا کہ ابن شبرمد والے قصہ کا مصداق تو ایک دوسرا شخص ہے اور نیز معلوم ہوا کہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور امام جعفر صادق رحمہ اللہ کا صحیح قصہ وہی ہے جو میزان الشعرانی کے حوالہ سے ہم نقل کر چکے ہیں اور جس سے امام صاحب کی کمال فضیلت ثابت ہوتی ہے دیکھو امام شعرانی وہ محقق اور مستند بزرگ ہیں جن سے سرکردہ غیر مقلدین مصنف دراسات الملیب نے بھی جا بجا سندیں لی ہیں اور ان کے اقوال کو معتبر سمجھا ہے۔

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کا اجتہاد

دوسرے مضمون کا جواب:

اب ہم اہل الذکر کے اس مضمون کا جواب لکھتے ہیں جو اس نے رسالہ اہل الذکر ۱۳۲۶ھ میں عنوان بالا سے میاں عبدالعظیم حیدر آبادی کی طرف

سے شائع کیا ہے راقم مضمون نے اپنی دانست میں یہ بڑا مدلل اور لا جواب لکھا ہے۔
خاتمہ مضمون پرائیڈ میٹر اہل حدیث و شیعہ ہند سے بھی استدعا کی ہے کہ اس مضمون
بھی ضرور نقل کریں۔ غالباً یہ مضمون حیدر آبادی صاحب کا اندوختہ عمر ہے اور ۱۹۱۱ء
مستاع کر اس نمایہ سمجھ کر اپنے غیر مقلد بھائیوں کے سامنے پیش کر کے ان سے اللہ
چاہتا ہے اس مضمون نے اہل الذکر کے آٹھ صفحوں کو سیاہ کیا ہے۔

ہم نے جہاں تک اس مضمون پر غور کیا ہے اس کو از سر تا پا لغو و بے ہودہ پایا ہے۔
مضمون نگار اگر جہل مرکب کی مرض میں مبتلا نہ ہوتا اور اس کو اس مضمون کی لکھ
معلوم ہوتی تو اس کو شائع کر کے اپنی محنت نہ کراتا۔ کاش وہ خیال کرتا کہ مجھ سے
بے ہودہ کہنے سے اپنا منہ ٹوٹ ہوتا ہے اور پاک لوگوں کی شان میں گستاخی کر
سے اپنی ہی عاقبت خراب ہوتی ہے۔

چون خدا خواہد کہ پردہ کس درد میلش اندر طعنہ پاکان کند
مضمون نگار کی غرض و غایت اس مضمون کے لکھنے سے یہ ہے کہ وہ حضرت امام الہ
ابو حنیفہؒ کی نسبت یہ ثابت کرے کہ وہ نہ مجتہد تھے اور نہ محدث، نہ ان کی ماہ
علیت تھی اور نہ فقہا بہت۔ حالانکہ تمام اسلامی دنیا شرق سے غرب تک اس باطل
قائل ہو چکی ہے علم و فقہ اور اجتہاد و محدثیت میں کوئی امام بھی امام ممدوح کے پایہ کو نہیں
پہنچا۔ ہم چاہتے ہیں کہ اس مضمون پر بالاستیعاب بحث کر کے اس کی پوری تردید کریں
اور پہلے اس کی عبارت کا خلاصہ نقل کر کے پھر اس کا جواب بالترتیب دیں۔ چنانچہ
مضمون نگار معترض وہابی ہے اور راقم مجیب حنفی۔ اس لیے اس کی عبارت کے اوپر لکھا
وہابی اور اپنے جواب کی ابتداء میں حنفی لکھا جائے گا۔ اب ناظرین غور سے سنیں۔ (۱)
اعتراض:

پہلے یہ غور کرنا چاہیے کہ مجتہد جوان بزرگوں میں گزرے ہیں اور جن کو اب ہم مجتہد

ماتے ہیں ان کی شان نفس اجتہاد میں کیسی ہے ان کے اجتہاد کو محدثین وقت نے تسلیم کیا ہے یا نہیں؟ ہم اس اصول پر جہاں تک غور و نظر ڈالتے ہیں امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل، امام بخاری، امام مسلم بن الحجاج وغیرہ مجتہد مانے گئے ہیں ان کے اجتہاد میں کسی عالم محدث کو انکار نہیں۔ ان حضرات کے نفس اجتہاد پر کوئی اعتراض نہیں کر سکتا۔ مگر امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد پر اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا۔

-۴-

جواب:

فکر ہے کہ اس موقع پر ہمارے دوست وہابی نے ائمہ ثلاثہ کو تو مجتہد مان لیا ہے اگرچہ ان لوگوں کا اصول تو یہ ہے کہ ”من خود پدرم پدر راجہ کنم“ ہم خود مجتہد ہیں دوسرے کا اجتہاد کیوں مانیں۔ ہاں ہمارے مہربان حیدر آبادی کے نزدیک ائمہ اربعہ میں سے عین امام تو مسلم الا اجتہاد ہیں اور ان کے اجتہاد پر کوئی (خفی ہو یا وہابی) اعتراض نہیں کر سکتا۔ لیکن امام الائمہ ابو حنیفہؒ کو وہ مجتہد نہیں مانتا اور اس پر دلیل یہ گردانتا ہے کہ باقی ائمہ کے اجتہاد سے کسی امام یا محدث کو انکار نہیں، لیکن امام ممدوح کے اجتہاد پر اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے اس کا جواب ہم بجز اس کے کیا عرض کریں کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ہمیں تعجب ہے کہ گستاخ وہابی نے کس دلیری سے علی رؤس الاشهاد یہ جھوٹا جملہ لکھ دیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے اجتہاد پر محدثین اور ائمہ ثلاثہ کو اعتراض رہا ہے حالانکہ تمام محدثین اور ائمہ ثلاثہ امام ممدوح کی مدح و ثناء میں رطب اللسان ہیں اور موافق و مخالف آپ کے اجتہاد و فتاہت کی تعریف کرتے ہیں۔ اس بارہ میں مخالف کی تکذیب کے لیے ہم پہلے ائمہ ثلاثہ کے اقوال اور بعد ازیں کبار محدثین کی شہادتوں سے ثابت کریں گے کہ حضرت امام ہمام علم و فقہ، دین و زہد، اجتہاد و محدثیت میں سب سے بڑھ کر تھے۔

امام مالک رحمہ اللہ کی شہادت

امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم اور فقہ و اجتہاد کے بارہ میں امام مالک رحمہ اللہ کی رائے و ذیل تھی کتاب کروری (ج ۲ ص ۳۹) میں لکھا ہے: ذکر الصمیری باسنادہ
ابن المبارک قال كنت عند مالك اذ جاء رجل فرأه فلما خرج لا
اتدرون من هذا. هذا ابو حنيفة لو قال هذه الاسطوانة من ذهب لهدم
بحجته لقد وفق الله تعالى له الفقه حتى ما عليه كثير مؤلة لم قدم عليه
الثوري فاجلسه دونه فلما خرج قال هذا سفیان و ذکر فقه و ورعہ
یعنی محدثین کے پیشوا ابن مبارک فرماتے ہیں کہ میں امام مالک رحمہ اللہ کے پاس آیا
تھا کہ اچانک ایک شخص آیا۔ امام مالک رحمہ اللہ نے اس کو بلند جگہ پر جگہ دی جب ہلا گیا
کہا کہ کیا تمہیں معلوم ہے یہ شخص کون ہے؟ یہ امام ابو حنیفہ ہے (اس کی علیست کا یہ مال
ہے) کہ اگر مثلاً کہہ دے کہ یہ ستون سونے کا ہے تو دلیل سے اس دعوئی کو ہٹا
دکھائے۔ اللہ نے اس کو فقہ میں ایسی توفیق بخشی ہے کہ اس میں اس کو کوئی مشکل ماہ
نہیں ہوئی۔ پھر امام ثوری رحمہ اللہ آئے تو ان کو اس درجہ سے نیچے جگہ دی جب چلے گئے
تو کہا یہ سفیان ہے اور ان کی فتاہت اور تورع کا ذکر کیا۔

علامہ موفق بن احمد کی نے کتاب مناقب ابی حنیفہ رحمہ اللہ (ج ۲ ص ۳۳) میں لکھا ہے
حدثني اسحاق بن ابي اسرائيل سمعت محمد بن عمر الواقدي يقول
كان مالك بن انس كثيرًا ما كان يقول يقول ابي حنيفة ويظفده وان
لم يكن يظهره

یعنی اسحاق بن اسرائیل جو ابوداؤد و نسائی کے شیوخ میں سے ہیں روایت کرتے ہیں
کہ اسحاق بن عمر واقدی شاکر د امام مالک کہتے تھے کہ امام مالک رحمہ اللہ اکثر امام
حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کے مطابق حکم دیتے تھے اور ان کے قول کی تصحیح کرتے تھے خواہ
ظاہر نہ بھی کریں۔ پھر اسی صفحہ میں اسحاق بن محمد بن عبدالرحمن امیر القراء شاکر امام
مالک رحمہ اللہ سے اس طرح پر روایت کی ہے۔

لال کان مالک ربما اعتبر بقول ابي حنيفة في المسائل
یعنی امام مالک رحمۃ اللہ علیہ اکثر مسائل میں امام ابو حنیفہ کے قول کو معتبر سمجھتے تھے۔ دیکھو پہلی
روایت سے ثابت ہے کہ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ نے ملاقات کے وقت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی
طہارت کو ملحوظ رکھ کر اپنے سے بلند مرتبہ پر جگہ دی۔ پھر جب سفیان ثوری صاحب
انے تو ان کو ان سے نیچے بٹھایا اور پھر حاضرین کے رو برو امام صاحب کی قابلیت اور
امت استدلال کو اس مبالغہ سے بیان کیا کہ اگر آپ بالفرض ایک امر مستحکم الثبوت پر
امی دلیل قائم کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔ اور دوسری دو روایتوں سے ثابت ہے کہ امام
مالک رحمۃ اللہ علیہ باوجود مجتہد ہونے کے اکثر مسائل کے فیصلہ کے وقت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ
کے قول کی تلاش کرتے تھے اور اکثر دفعہ ان کے ہی قول پر فتویٰ صادر فرمایا کرتے تھے
ان روایات سے علاوہ اس کے بقول امام مالک رحمۃ اللہ علیہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی
کمال مدح و تعریف ثابت ہوتی ہے یہ بھی ثابت ہوتا ہے کہ امام کا رتبہ امام مالک سے
طہارت و کمال اور فقہ و اجتہاد میں برتر تھا، اور آپ واقعی امام اعظم تھے۔

امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کی شہادت

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے تو حضرت امام ہمام کی جا بجا تعریف و توصیف بیان
فرمائی۔ اور ان کی اعلیٰیت و اہمیت کا اعتراف کیا ہے۔ علامہ ابن حجر مکی شافعی نے اپنی
کتاب خیرات الحسان کے ص ۳۱ میں لکھا ہے:

عن الربيع قال قال الشافعي ان الناس عيال في الفقه على ابي حنيفة
ما رايت اى علمت احدا فقه منه.

یعنی ربیع بن سلیمان شاکر امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے فرمایا ہے
کہ تمام لوگ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے عیال ہیں۔ میں نے کوئی شخص بھی ابو
حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے افقہ نہیں دیکھا۔

انہی کی دوسری روایت میں ہے۔ من لہ ينظر في كتبه لہ يتبحر في العلم

ولا يطقه

یعنی جس شخص نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں میں نظر نہیں کی۔ وہ علم وفقہ میں کبھی تبحر حاصل نہیں کر سکتا۔

نیز کتاب مذکور میں حرمہ بن یحییٰ شاکر و امام شافعی سے روایت ہے:

قال الشافعي من اراد ان يتبحر في الفقه فهو عيال على ابي حنيفة اه
ممن وفق له الفقه یعنی امام شافعی فرماتے ہیں کہ جو شخص فقہ میں تبحر ہونا چاہے، امام ابو حنیفہ کا نمک خوار بنے کیوں کہ آپ ہی کو فقہ میں کامل توفیق ملی ہے۔
علامہ کروری نے اپنی کتاب (ج ۲ ص ۱۵۵) میں امام محمد رحمہ اللہ شاکر و امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ذکر میں لکھا ہے:

”ذكر الديلمي عن امام شافعي قال جالسته عشر سنين حملت من كلامه حمل جمل لو كان كلهم على قدر عقله ما فهمنا كلامه ولكننا كان يكلمنا على قدر عقولنا“

یعنی دیلمی نے امام شافعی رحمہ اللہ سے روایت کی ہے کہ انہوں نے فرمایا کہ میں نے اس سال امام محمد رحمہ اللہ کی صحبت کی اور ان کی تصنیفات اس قدر پڑھیں جن کو اونٹ اٹھا سکے۔ مگر امام محمد رحمہ اللہ اپنی عقل و فہم کے مطابق ہم سے کلام کرتے تو ہم ان کی کلام کبھی سمجھ نہ سکتے۔ لیکن وہ ہم سے ہماری عقل و فہم کے مطابق کلام کرتے تھے۔

نیز کتاب مذکور کے ص ۱۵۰ میں ہے: ”ذكر السمعاني عن البويطي عن الشافعي رحمه الله قال اعانني الله تعالى في العلم برجلين في الحديث باهر عينة وفي الفقه بمحمد“

یعنی امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ مجھے اللہ تعالیٰ نے علم میں دو شخصوں سے امداد دی۔ حدیث میں ابن عیینہ اور فقہ میں امام محمد سے۔

اور کتاب در مختار ص ۳۵ میں لکھا ہے: ”قال الامام الشافعي من اراد الفقه فليلزم اصحاب ابي حنيفة فان المعاني قد تبسرت لهم والله ما صرت“

لعلہا الا بکتب محمد بن الحسن

یعنی امام شافعی رحمہ اللہ کا قول ہے کہ جو فقہ حاصل کرنا چاہتا ہے وہ امام ابو حنیفہ کے اصحاب سے سکھے کیوں کہ معانی ان کو ہی میسر ہوئے ہیں بخدا میں امام محمد کی کتابیں پڑھ کر فقیہ بنائوں۔

روایات بالا پر غور کرنے سے معلوم ہو سکتا ہے کہ حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کے دل میں کس قدر عظمت حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے اصحاب کی تھی۔ آپ نے فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ فقہ میں تمام فقہاء اور محدثین حضرت امام محمد وح کی عیال ہیں اور جس کی نظر امام صاحب کی کتب میں نہ ہو وہ فقاہت یا تبحر فی العلم کا دعویٰ ہی نہیں کر سکتا۔ امام صاحب تو بجا خود حضرت امام محمد (جو امام صاحب کے شاگرد ہیں) کے علم کی نسبت امام شافعی صاحب کی یہ رائے (کہ اگر وہ اپنی علیت کے مطابق کلام کرتے تو امام شافعی جیسے امام مجتہد اس کو سمجھ بھی نہ سکتے اور کہ آپ نے جو کچھ سیکھا ان سے اور ان کی کتابوں سے سیکھا ہے) وہابیوں کو پڑھ کر اگر ذرا بھی شرم اور حیا ہو تو چھنی میں پانی اُل کر ذوب مرنا چاہیے۔ مگر شرم چہ کنی است کہ پیش مردان بیا نہ

امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی شہادت

حضرت امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ کی رائے امام صاحب اور ان کے شاگردوں کی نسبت روایات ذیل سے ظاہر ہوتی ہے۔

علامہ ابن حجر مکی شافعی رحمہ اللہ نے خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں لکھا ہے:

”قال احمد بن حنبل فی حق ابی حنیفۃ انه کان من العلم والورع

والزهد وایثار الاخرہ بمحل لا یدرکہ احد“

یعنی امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے امام ابو حنیفہ کی شان میں کہا ہے کہ آپ علم و ورع و اہدایار آخرت میں ایسے درجہ میں تھے جو کسی کو بھی نہیں ملا۔

علامہ کردری نے اپنی کتاب مناقب (ج ۲ ص ۲۵) میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ

(شاگرد امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ) کے ذکر میں لکھا ہے: "عن العباس بن محمد" احمد بن حنبل اول ما طلبت الحديث فذهبت اليه وطلبعته منه له كباها عن الناس"

یعنی عباس بن محمد سے جو سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں روایت ہے کہ امام احمد بن حنبل رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ میں سب سے پہلے طلب حدیث میں امام ابو یوسف رحمہ اللہ کے پاس گیا اور پھر اور لوگوں سے حدیث کو لکھا۔

اب ناظرین روایات بالا کو پڑھ کر حیدر آبادی مضمون نویس کی اس بکواس پر لا ڈالیں جو وہ لکھتا ہے کہ ائمہ ثلاثہ کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اجتہاد پر اعتراض رہا ہے، ثلاثہ تو یہی ہیں جن کی شہادتیں ہم نے مستند کتب سے ادھر لکھ دی ہیں وہ تو سب سے سب امام کے اجتہاد و تفقہ، علم و فضل، زہد و ورع کا اعتراف کر کے اپنے سے بڑھ کر ان کی شان بیان فرماتے ہیں اور ادھر میاں حیدر آبادی اور اس کے ہم خیال وہابی ہیں کہ کہتے ہیں کہ ہم امام صاحب کے اجتہاد کو نہیں مانتے اور اس پر دلیل یہ کہ ائمہ ثلاثہ ان کو مجھ نہیں مانتے کیا اب ہمیں یہ کہنے کا حق نہیں ہے کہ لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَاذِبِينَ

دیگر محدثین کی شہادتیں

ائمہ ثلاثہ کی شہادتیں گزر چکی ہیں اب ہم بطور نمونہ بعض اکابر محدثین کی شہادتیں لکھتے ہیں جنہوں نے حضرت امام اعظم رحمہ اللہ کی قنات و اجتہاد و غیرہ کی تعریف کی ہے۔ سب سے اول امام الحکیم شین حضرت سفیان ثوری کے جو بقول تقریب الحمد ہی، حافظ، فقیہ، عابد، امام مجتہد تھے اقوال لکھے جاتے ہیں جو کہ امام ہمام کے ہر عصر اور ہم وطن بھی تھے کہ انہوں نے امام صاحب کی عظمت کو کہاں تک تسلیم کیا ہے۔

(۱) سفیان ثوری رحمہ اللہ:

کتاب کردری (ج ۲ ص ۱۰) اور خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں بروایت عبد اللہ بن

مبارک بیٹے امام ضیفہ بیٹے کی نسبت حضرت سفیان الثوریؒ کا قول اس طرح پر مبنی ہے:

"وكان والله شديد الاخذ للعلم ذائبا عن المحارم لا يأخذ الا بما صح عنه عليه السلام شديد المعرفة بالناسخ والمنسوخ وكان يطلب احاديث الشقات والاخير من فعل النبي ﷺ وما ادرك عامة العلماء الكوفة في اتباع الحق اخذ به وجعله دينه وقد شنع عليه قوم فسكتا منهم بما نستغفر الله تعالى منه بل قد كان منا اللفظة بعد اللفظة قال قلت ارجو الله تعالى ان يضر لك ذلك"

(یعنی ابو ضیفہ بخدا علم کے اخذ میں سخت مستعد اور منہیات کا انسداد کرنے والے تھے، وہی حدیث لیتے تھے جو پاپہ صحت کو پہنچ چکی ہو۔ ناسخ و منسوخ کی پہچان میں قوی طاقت رکھتے تھے۔ ثقہ اصحاب کی احادیث اور آخری فصل رسول مقبول ﷺ کے متلاشی رہتے تھے حق کی پیروی میں جس بات پر جمہور علماء کوفہ کو متفق پاتے تھے۔ اس سے تمسک پکڑتے اور اسی کو اپنا دین و مذہب قرار دیتے تھے۔ قوم نے آپ پر بے جا طعن تشنیع کی اور ہم نے بھی خاموشی اختیار کی جس کی نسبت ہم خدا سے استغفار کرتے ہیں لہذا ہم سے بھی آپ کے حق میں بعض غلط الفاظ نکلے۔)

عبداللہ بن مبارک نے کہا ہے

"عن العسكري عن ثابت الزاهد قال كان اذا شكل على الثوري مسألة قال ما يحسن جوابها الا من حسدناه ثم يسأل عن اصحابه ويقول ما قال فيه صاحبكم فيحفظ الجواب ثم يفتأ به"

یعنی ثابت زاہد شاگرد ثوری جو امام بخاری و ترمذی کے روایات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ جب امام ثوری کو کسی مسئلہ میں کوئی مشکل پیش آتی تھی تو کہتے تھے کہ اس کا بہترین جواب وہی شخص دے سکتا ہے جس سے ہم حسد کرتے ہیں (یعنی امام ابو ضیفہ) پھر امام صاحب کے شاگردوں سے پوچھتے تھے کہ تمہارے امام نے اس بارہ میں کیا فتویٰ دیا

ہے پھر جواب کو یاد رکھتے تھے اور اس کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے۔

حافظ جلال الدین سیوطی رحمۃ اللہ علیہ (جو شافعی المذہب ہیں) کتب بیض الصحیفہ
ص ۱۴ میں لکھتے ہیں:

”روی الخطیب عن محمد بن المتشر قال كنت اختلف الى ام
حنيفة والى سفیان فأتني ابي حنيفة فيقول لي من اين جئت فاقول
عند سفیان فيقول لقد جئت من عند رجل لو ان علقمة والاسود حصص
الاحتاجا الى مثله فأتني سفیان فيقول من اين جئت فاقول من عند ام
حنيفة فيقول لقد جئت من عند ائمة اهل الارض“

یعنی محمد بن متشر جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ اور امام
سفیان دونوں کی خدمت میں میں مختلف اوقات میں جایا کرتا تھا جب امام ابو حنیفہ
پاس جاتا تھا تو پوچھتے تھے کہ کہاں سے آیا ہے؟ میں کہتا تھا سفیان کے پاس سے اس
آپ فرماتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے کہ اگر اسود اور علقمہ بھی اس
موجود ہوتے تو ایسے شخص کے دو محتاج ہوتے۔ پھر میں سفیان کے پاس جاتا تھا تو
پوچھتے تھے کہ تو کس کے پاس سے آیا ہے میں کہتا تھا کہ امام ابو حنیفہ کے پاس سے
ہوں۔ آپ کہتے تھے کہ تو ایسے شخص کے پاس سے آیا ہے جس سے بڑھ کر روئے زمین
پر کوئی فقیہ نہیں ہے۔

قلاند میں لکھا ہے: ”قال سفیان الثوري كنا بين يدي ابي حنيفة
كالعصافير بين يدي البازي وان ابا حنيفة سيد العلماء“

یعنی سفیان ثوری فرماتے ہیں کہ ہم ابو حنیفہ کے سامنے ایسے تھے جیسے باز کے سامنے
چڑیاں ہوتی ہیں۔ اور امام ابو حنیفہ سید العلماء ہیں۔

دیکھو امام سفیان ثوری کے یہ اقوال حضرت امام ہمام کی فضیلت، ثبات، قدامت
اجتہاد، تحر فی الحدیث کے کیسے زبردست گواہ ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ امام
حنیفہ کو صحیح و ضعیف، ناخ و منسوخ کے پرکھنے کا بہت بڑا ملکہ حاصل تھا اور آپ کا ہمسک

ان ہی احادیث سے تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور جن کے راوی ثقہ و عادل ہوں اور جن پر آخری فعل نبوی ﷺ کو صحابہ کرام علیہ السلام ثابت ہو اور کہ امام ثوری بیہودہ باوجود تبحر فی الفقہ والحدیث کے مشکل مسائل میں امام مدوح کی ہی تحقیق کو پسند کرتے اور ان کے ہی قول پر فتویٰ دیتے تھے اور آپ کو حجۃ اللہ فی الارض تسلیم کرتے اور آپ کے مقابلہ میں اپنے آپ کو ایسا سمجھتے جیسا کہ شہباز کے مقابلہ میں چڑیا ہوتی ہے کیا ان اقوال کو دیکھ کر غیر مقلدین شرمندہ نہ ہوں گے جو کہا کرتے ہیں کہ امام صاحب تو اہل ابراہائے تھے اور ان کے مذہب کی بناء احادیث ضعیفہ پر ہے اور ان کے اجتہاد میں اکثر مدہ ثین کو اعتراض رہا ہے۔ سچ ہے

چشم بد اندیش کہ برکنہ باد عیب نمایہ ہنرش در نظر
(۲) امام الاعمشؒ بیہودہ:

یعنی سلیمان بن مہران متوفی ۱۴۷ھ جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ”ثقہ، حافظ، عارف بالقراءۃ وورع“ کے الفاظ لکھے ہیں اور جو کہ ائمہ صحاح کی اعلیٰ درجات سے ہیں۔ خیرات الحسان کے ص ۳۴ میں ان کی شہادت امام اعظمؒ کے حق میں اس طرح پر لکھی ہے۔ ”وسئل الاعمش مسئلۃ فقال انما یحسن جواب هذا النعمان بن ثابت واطنه یورک له فی علمه“ یعنی امام اعمشؒ سے ایک مسئلہ پوچھا گیا تو آپ نے کہا اس کا اچھا جواب نعمان بن ثابت ہی دے سکتے ہیں اور میرے لیال میں خدا نے ان کے علم میں بڑی برکت بخشی ہے۔

پھر اسی کتاب کے ص ۶۷ میں لکھا ہے: ”وروی الخطیب عن ابی یوسف قال رکان عند الاعمش فسنل عن مسائل فقال لابی حنیفۃ ما تقول فاجابه قال من این لك هذا قال من احادیثك التي رويتها عنك ومرت له عدة احادیث بطرفها فقال الاعمش حسبك ما حدثتك به فی مائة يوم لحدثنی به ساعة واحدة ما علمت انك تعمل بهذا الاحادیث یا معشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصیادلة وانت ایها الرجل اخذت بكل

الطرفین“

یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ امام اعظم رحمہ اللہ کے پاس بیٹھے ہوئے تھے کہ ان سے ۱۱ مسائل کسی نے پوچھے۔ آپ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے فرمایا کہ آپ اس بارہ میں کیا کہتے ہیں جب آپ نے جواب دیا تو امام اعظم رحمہ اللہ نے کہا کہ آپ کو یہ مطالبہ کہاں سے حاصل ہوئی۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے کہا کہ ان احادیث سے جو میں آپ سے روایت کی ہیں پھر ان متعدد احادیث کو مع سلسلہ اسناد کے بیان کر رہا ہوں کیا۔ اس پر امام اعظم رحمہ اللہ نے فرمایا کہ آپ نے حد کر دی ہے جو احادیث میں ۱۱۰ ہیں آپ کو بیان کی تھیں وہ آپ نے ایک ساعت میں سنا دیں مجھے یہ علم نہ تھا کہ آپ ان احادیث پر عمل کر رہے ہیں۔ اے جماعت فقہاء آپ لوگ طیب ہیں اور ہم لوگ دوا فروش ہیں اور اے شخص تو نے تو دونوں طرف (فقہ و حدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا۔

دیکھو ان دور روایات سے امام اعظم رحمہ اللہ کی کمال فضیلت کی کیسی زبردست شہادہ ملتی ہے کہ امام اعظم رحمہ اللہ جیسے جلیل القدر امام حدیث ان سے مسئلہ دریافت ہوئے، یہ فرماتے ہیں کہ اس کا احسن جواب تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ دے سکتے ہیں۔ اللہ تعالیٰ ان کے علم میں عجیب برکت بخشی ہے اور پھر دوسری روایت میں امام صاحب کے اس کمال کی داد دیتے ہوئے کہ جو سو دن میں احادیث ہم نے بیان کیں آپ نے ایک گھڑی میں ان کا بیان کر دیا پہلے ترجیح فقہاء میں یہ فرماتے ہیں کہ یہ لوگ (فقہاء) اطباء ہیں اور ہم لوگ (محدثین) دوا فروش ہیں۔ پھر امام صاحب کو سید العلماء والمحدثین اس دلیل سے قرار دیتے ہیں کہ آپ تو ماشاء اللہ ہر دو کمال رکھتے ہیں بل دوا فروش (محدث) بھی اور طیب (فقہ) بھی۔ اللہ اکبر امام صاحب کی فضیلت، اس سے زبردست شہادت کیا چاہیے۔

آنچه خوبان همه دارند تو تنها داری

(۳) عبد اللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ:

متوفی ۱۸۱ھ جن کی تعریف تقریب میں ثقہ، لبث، فقیہ، عالم، جواد، مجاہد، جمعت فیہ خصال الخیر لکھی ہے اور صاحب الحاف النبلاء نے لکھا ہے کہ آپ نے امام مالک، سفیان الثوری، سفیان بن عیینہ رحمۃ اللہ علیہ وغیرہ وغیرہ چار ہزار شیوخ سے روایت کی اور علم اخذ کیا ہے۔ اور امام احمد رحمۃ اللہ علیہ ان کے شاگردوں سے ہیں۔ پھر یہ بھی لکھا ہے کہ آپ پہلے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے شاگردوں میں سے تھے ان کی وفات کے بعد مدینہ منورہ میں جا کر امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کی شاگردی کی اور ان سے فقہ حاصل کیا۔ آپ امام اعظم ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت اس طرح سے شہادت دیتے ہیں جو خیرات الحسان کے ص ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال ابن المبارك ليس احد احق ان يقتدى به من ابي حنيفة لانه كان اماما نقيا ورعا عالما فقيها كشف العلم كشفا لم يكشفه احد ببصر وفهم وفطنة ولفي“

یعنی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جائے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم فقیہ تھے جیسا انہوں نے علم کو اپنی بصارت، فہم، ادراک اور اتقاء سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔

دیکھو محدثین کے پیشوائے کس زور سے امام اعظم کی افضلیت کو دلائل سے ثابت کر کے ضمنا امام مالک رحمۃ اللہ علیہ متوفی ۱۷۹ھ پر بھی ان کو کامل ترجیح دی ہے حالانکہ امام مالک ان کے آخری استاد تھے اور دستور ہے کہ شاگرد اپنے آخری استاد کو ترجیح دیا کرتے ہیں مگر آپ نے انصاف کو نظر رکھ کر صاف صاف فرما دیا کہ کوئی شخص امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بڑھ کر اس بات کا مستحق نہیں کہ اس کی تقلید کی جائے۔ اب یہ شہادت دیکھ کر حیدر آبادی کو چاہیے کہ وہ چینی میں پانی ڈال کر مر جائے۔ مگر افسوس

شرم چہ کتی است کہ پیش مردان بیاید

(۴) عمر بن راشد (متوفی ۱۵۳ھ):

جن کو تقریب میں ثقہ، ثبت، فاضل کہا گیا ہے اور ترمذی وغیرہ کے لیے اعلیٰ رواد
سے ہیں تبیین الصحیفہ کے ص ۲۰ میں ان کی شہادت امام اعظمؒ کے حق میں
اس طرح پر لکھی ہے:

”روی خطیب عن عبدالرزاق قال كنت عند معمر وانا ابن المبارک
فسمعت معمرًا يقول ما اعرف رجلا يحسن التكلم في الفقه ويحسن
ان يقیس و يشرح الحديث في الفقه احسن معرفة من ابی حنیفة ولا
اشفق علی نفسه من ان یدخل فی دین الله شیئا من الشك مثل ابی
حنیفة“

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں معمر کے پاس تھا کہ عبداللہ بن مبارک ان کے پاس
آئے پھر معمر کہنے لگے کہ میں ایسے کسی شخص کو نہیں جانتا جو فقہ میں اچھی طرح سے ظلم
سکتا ہو اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ و حدیث کی شرح کی قدر
رکھتا ہو۔ جیسا کہ امام ابو حنیفہؒ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھے سوائے
حنیفہؒ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ
دین الہی میں کسی طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

دیکھو جب ایسی زبردست شہادت سے امام اعظمؒ کا نہ صرف فقیہ اور شارح
حدیث اور صاحب الرائے ہونا ہی بلکہ ان اوصاف میں بے مثل ہونا ثابت ہے اور
کہ آپ جیسا دینی امور میں محتاط اور خائف من اللہ دنیا بھر میں کوئی نہ تھا تو پھر مخالفین
امام ہمام کے برخلاف زبان طعن دراز کرنے سے بجز اپنی عاقبت خراب کرنے کے،
کچھ حاصل نہیں ہے۔

(۵) عمرو بن دینار الہکی (متوفی ۱۲۶ھ):

جو کہار تابعین سے ہیں اور ان کی تعریف میں صاحب تقریب نے حمید، عیسیٰ کے
الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ مساح کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ وہ امام ابو حنیفہؒ کی ابتداء

حالت میں جو عزت کرتے تھے ان کی نسبت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح لکھا ہے:

"وقال حماد بن زید کنا نأتي عمرو بن دينار فإذا جاز أبو حنيفة قبله وتركنا نسال أبا حنيفة فساله فحدثنا"

یعنی حماد بن زید جو ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں، کہتے ہیں کہ ہم عمرو بن دينار کے پاس جایا کرتے تھے پس جب کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ آتے تو آپ ان کی طرف مقبوض ہو جاتے اور اس بات پر ہمیں چھوڑ دیتے کہ امام صاحب سے ہم مسائل پوچھیں۔ پس ہم ان سے مسائل پوچھتے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہمیں بتاتے تھے۔

ایک عمر و بن دينار جیسے جلیل القدر فقیہ، محدث جو بقول امام ذہبی اپنے زمانہ میں اعلم الناس اور احفظ تسلیم کیے گئے تھے جب امام ہمام کے ابتدائی زمانہ میں ان کی اس قدر عزت کرتے تھے تو انتہائی زمانہ میں جب ہر طرح سے آپ کو کمال حاصل ہو گیا تھا۔ تو مردہ امام اعظم اور پیشوائے امت کیوں نہ تسلیم کیے جاتے۔

(۶) مسعر بن کدام رحمہ اللہ (متوفی ۱۵۳ھ):

جن کی تعریف تقریباً عہد یب میں محدث، مثبت، فاضل کے الفاظ سے کی گئی ہے اور اس صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی رائے لہذا الحسان کے ص ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے:

"وقال مسعر بن کدام من جعل أبا حنيفة بينه وبين الله رجوت ان لا يحاف ولا يكون في الاحتياط لنفسه وقيل له له تركت رائے اصحابه واحذت برأيه قال لصحة فأتوا باصبح منه لا رغب عنه اليه وقال ابن المبارك رأيت مسعرًا في حلقة أبي حنيفة يسأله ويستفيد منه وقال ما رأيت أفقه منه"

یعنی مسعر بن کدام نے کہا کہ جس شخص نے اپنے اور خدا کے درمیان امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کو واسطہ گردانا۔ امید ہے کہ اس کو کچھ خوف و خطر نہ ہوگا۔ ان سے کہا گیا کہ آپ

نے اپنے اصحاب کی رائے کو چھوڑ کر ان کی رائے کو کیوں اختیار کیا تو کہا اس لیے کہ ان کی رائے صحیح ہے تم اس سے زیادہ صحیح دکھلاؤ تو میں اس کو اختیار کر سکتا ہوں۔ (میں ان کی رائے سے زیادہ صحیح رائے ملتا محال ہے) ابن مبارک کہتے ہیں کہ میں نے مسر کو امام ابوحنیفہؒ کے حلقہٴ درس میں بیٹھا: یاد دیکھا کہ ان سے مسائل پوچھتا: استفادہ کرتا تھا اور کہتا کہ میں نے آپ سے افتد کوئی نہیں دیکھا۔

کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۲۳۹) میں لکھا ہے: "عن ابی اسحاق الخوارزمی قاضی خوارزم قال مر مسعر بن کدام باہی حنیفۃ واصحابہ فوجدہم قد ارتفعت اصواتہم لما قام ملبا ثم قال هؤلاء الفضل من الشهداء والعباد والمتہجدین هؤلاء یجہدون فی احیاء سنت النبی ﷺ و یجہدون فی اخراج الجہال من جہلہم هؤلاء الفضل الناس"

یعنی ابو اسحاق قاضی خوارزم کہتے ہیں کہ ایک روز مسعر بن کدامؒ امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب کی مجلس کے پاس سے (جب کہ وہ اپنے آواز نہ اکرہ مسائل لاؤ میں بلند کر رہے تھے) گزرتے ہوئے کچھ دیر کے لیے ٹھہر گئے۔ پھر کہا یہ لوگ شہیدوں، عابدوں، تہجد پڑھنے والوں سے افضل ہیں۔ یہ لوگ سب رسول کریم ﷺ کے زندہ کرنے میں مشغول ہیں اور جاہلوں کو جہل سے نکالنے میں کوشش کر رہے ہیں۔

اللہ اکبر!! دیکھو اہل حدیث کے پیشوا حضرت مسعر بن کدامؒ کو امام اعظم کی نسبت کس قدر حسن اعتقاد تھا کہ جو شخص اللہ تعالیٰ اور اپنے درمیان امام ابوحنیفہؒ کو پہلا گردان لے اس کو کوئی خوف و خطر نہیں ہوگا اور یہ کہ امام ابوحنیفہؒ اور ان کے اصحاب احیائے سنت رسول اللہ ﷺ کی وجہ سے شہداء اور عابدوں وغیرہ سے افضل ہیں اور یہ کہ اجتہاد اور فقہیت سب اعمال صالحہ سے افضل ہے اور یہ کوئی عمل اس کے رتبہ کو نہیں پہنچ سکتا۔

(۷) عبد الملک بن عبد العزیز بن جریج مکی (متوفی ۱۵۰ھ):

جن کی تعریف میں تقریب احمدیہ میں ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ استعمال کیے گئے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔

خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کا قول اس طرح پر لکھا ہے:

”عن ابن عیینہ قال ابن جریج لما بلغه من علمه وشدة ورعه وصيانته لدينه وعلمه احسبه سيكون له في العلم شان عجب وذكر عنده يوم لقال اسكروا انه لفقیه انه لفقیه“

یعنی ابن جریج کو جب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی علم و ورع اور استقامت دین کا حال معلوم ہوا تو کہنے لگے عنقریب اس شخص کا علم کے بارہ میں عجیب شان ہوگا۔ ایک روز آپ کے سامنے امام ممدوح کا ذکر ہوا کہنے لگے خاموش رہو یا تحقیق وہ اقیہ ہے۔

پھر اسی کے ص ۶۹ میں لکھا ہے: ”لما بلغ ابن جریج فقیہ مکة وشیخ شیخ الشافعی موته استرجع وقال ای علم ذهب“

یعنی جب ابن جریج فقیہ مکہ کو جو امام شافعی رحمہ اللہ کے شیخ اشخ ہیں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی موت کی خبر پہنچی تو آپ نے استرجاع کے بعد کہا: آج علم کا ایک بڑا ہماری نشان کم ہو گیا۔

(۸) داؤد الطائی رحمہ اللہ (متوفی ۱۶۰ھ):

جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، فقیہ، فاضل کے الفاظ لکھے ہیں اور امام نسائی کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”وذكر عند داؤد الطائي فقال ذاك نجم يهتدى به الساري وعلم لقلبلة قلوب المؤمنين“

یعنی داؤد طائی کے پاس امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ذکر ہوا تو آپ نے کہا کہ وہ ایک روشن

ستارہ ہیں جس کی روشنی میں سب ہدایت پاتے ہیں۔ آپ ایسے عالم ہیں کہ تمام مومنوں کے دل آپ کو قبول کرتے ہیں۔

(۹) محمد بن اسحاق امام المغازی رحمۃ اللہ علیہ (متوفی ۱۴۳ھ):

جن کو امام بخاری بیہودہ امیر المحدثین کے لقب سے پکارتے ہیں۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت جو ان کو حسن ظن تھا۔ اس کا حال کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۳۳) ۴ اس طرح پر لکھا ہے:

”عن يونس بن بكير يقول قدم محمد بن اسحاق الكوفة فكنّا نسمع منه المغازي وربما زار ابا حنيفة فيما بين الايام ويطيل المكث عنده ويجاريه في مسائل تنويه“

یعنی یونس بن بکر جو ائمہ صحاح کے روات سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ محمد بن اسحاق بہت کوفہ آئے تو ہم لوگ اکثر ان سے ذکر غزوات سنا کرتے تھے اور وہ ان دنوں بہا اوقات امام ابو حنیفہؒ کی زیارت ان کے مقام پر جا کر کیا کرتے تھے اور بہت عرصہ آپ کے پاس ٹھہرتے تھے اور مسائل پیش آمدہ کا ان سے استفادہ کرتے تھے۔ دیکھو یہ وہی محمد بن اسحاق ہیں جن کی حدیث پر مسئلہ قاتحہ خلف الامام کا دار و مدار ہے اور جو بقول امام بخاریؒ امیر المحدثین ہیں۔ ان کا امام ابو حنیفہؒ کی زیارت کو اپنی اقامت کے دنوں میں بار بار جانا اور مسائل پیش آمدہ کی نسبت آپ سے استفادہ کرنا امام صاحبؒ کی فضیلت پر ایسی زبردست دلیل ہے کہ جو مخالفین پر اتمام الحجت ہے کیوں کہ جب وہ محمد اسحاقؒ کو بڑے پایہ کا محدث مانتے ہیں اور ان کے فعل سے امام صاحبؒ کی اعلیٰ فضیلت کی شہادت ملتی ہے تو پھر غیر مقلدین امام صاحبؒ کی فضیلت سے کس طرح انکار کر سکتے ہیں۔ سچ ہے: **والفضل ما شهدت به الاعداء**

(۱۰) شعبه بن الحجاج بنید (متوفی ۱۶۰ھ):

جن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ، حافظ، متقن کا انثوری بقول

هو امير المؤمنين في الحديث کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روا
ے ہیں۔ امام ابوحنیفہؒ کی نسبت ان کی رائے کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۶)
میں اس طرح پر لکھی ہے:

”عن يحيى بن آدم قال كان شعبة إذا سئل عن أبي حنيفة اطلب
مدحه وكان يهدى اليه في كل عام طرفه“

یعنی یحییٰ بن آدم فرماتے ہیں کہ جب کبھی امام ابوحنیفہؒ کی نسبت حضرت ش
عبہؒ پر چھا جاتا تھا تو وہ بہت بڑی تعریف ان کی کرتے تھے اور ہر سال نیا تختہ
ابوحنیفہؒ کو بھیجا کرتے تھے۔

اور خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں اس طرح پر لکھا ہے: ”وقال شعبة كان و
حسن الفهم جيد الحفظ حتى شنعوا عليه بما هو اعلم به منهم و
سئلون عند الله“

یعنی شعبہؒ فرماتے ہیں کہ اللہ کی قسم امام ابوحنیفہؒ نہایت عظیم اور تیز حافظہ
لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا۔ جن کو ان سے وہ زیادہ جانتے وا
تھے۔ آخر انہوں نے خدا سے ملنا ہے یعنی اس بد گوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا۔

پھر اسی کے ص ۶۹ میں لکھا ہے: ”فلما بلغ شعبة موته استرجع وقال ط
عن الكوفة نور العلم اما انهم لا يرون مثله ابدا“

یعنی ”جب شعبہؒ کو آپ کی وفات کی خبر پہنچی تو استرجاع کے بعد کہنے لگے آج کو
میرا علم گل ہو گیا۔ اور اب اہل کوفہ کو قیامت تک اس کی نظیر ملنا محال ہے۔“

(۱۱) محمد بن میمونؒ (متوفی ۱۶۷):

جو ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور تقریب میں ان کی نسبت وقعت فاضل
الفاظ لکھے ہیں۔ امام اعظمؒ کے شان میں ان کی شہادت خیرات الحسان
ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھی ہے: ”وقال الحافظ محمد بن میمون لم ي
في زمن أبي حنيفة أعلم ولا أروع ولا أزهد ولا أعرف ولا أفقه“

تَالله مَا سَرَنِي بِسَمَاعِي مِنْهُ مِائَةُ الْفِ دِينَارٍ“

یعنی حافظ الحدیث محمد بن میمون کہتے ہیں کہ امام ابو حنیفہؒ کے زمانہ میں علم اور زہد میں کوئی شخص ان سے بڑھ کر نہ تھا۔ اور نہ کوئی شخص علم و فقاہت میں ان سے مساوی تھا۔ اللہ کی قسم مجھے ان سے ایک حدیث سن لینے کی خوشی ایک لاکھ دینار کے مل جانے سے بھی زیادہ ہوتی تھی۔

دیکھو محدثین امام ابو حنیفہؒ سے احادیث رسول اللہ ﷺ کے سننے کے کس قدر مشتاق تھے اور ان سے سنی ہوئی حدیث کی کس قدر قدر کرتے تھے کہ ایک لاکھ ادرل کے مل جانے سے بھی ان کو زیادہ خوشی ہوتی ہے۔

(۱۲) عطاء ابن ابی رباحؒ (متوفی ۱۱۳ھ):

جو کبار تابعین سے ہیں اور جن کی تعریف میں تقریب میں ثِقَّةٌ فَعَمَّةٌ فَاضِلٌ کے الفاظ لکھے ہیں اور تذہیب میں لکھا ہے:

”هو اَحدُ الفقهاء ولانمة وكان ثقة عالما كثير الحديث انتهت اليه الفتوى بمكة“

اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں امام ابو حنیفہؒ کی (جب کہ ان کی عمر ۳۳ سال کے اندر ہی تھی) جو عزت کیا کرتے تھے۔

اس کی نسبت کتاب امام الموفق (ج ۲ ص ۶۷) میں اس طرح مروی ہے:

”عن الحارث بن عبد الرحمن قال كنا نكون عند عطاء بن ابي رباح بعضنا خلف بعض فإذا جاء أبو حنيفة أوسع له وادناه“

یعنی ”حارث بن عبد الرحمن کہتے ہیں کہ ہم لوگ ایک دوسرے کے پیچھے واسطے سماعت احادیث کے امام عطاء بن ابی رباح کے پاس بیٹھے ہوتے تھے کہ اسٹے میں جب ابو حنیفہؒ آ جاتے تو وہ ان کے لیے جگہ فراخ کرا دیتے اور اپنے بہت نزدیک بٹھا لیتے۔“

دیکھو جس شخص کا استاد اس کے زمانہ شاگردی میں ہی اس کی اس قدر عزت و حرمت

کرے اور استاد بھی کوئی معمولی استاد نہ ہو بلکہ اپنے وقت کا ایک مسلم امام و مقتدی ہو
۱۱۴ھ شاگرد اپنے کمال میں ملوثی ہوئے پر کیوں مقتدائے امت محمدیہ نہ ہوتا۔
(۱۳) فضیل بن عیاض رحمہ اللہ (متوفی ۱۸۷ھ):

”بن کی نسبت لفقة، عاہد، امام کے الفاظ تقریب میں لکھے ہیں اور ترمذی کے اعلیٰ
روایات سے ہیں۔ ان کی شہادت امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت تبیض الصحیفہ کے
ص ۱۹ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”روی الخطیب عن سعید بن منصور قال سمعت فضیل بن عیاض
یقول کان ابو حنیفۃ رجلاً فقیہاً معروفاً بالفقہ مشهوراً بالورع و کان
اذا وردت علی مسألة فیہا حدیث صحیح اتبعہ وان کان عن الصحابة
والتابعین و إلا قاس فاحسن القیاس“

یعنی ”سعید بن منصور جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں۔ کہتے ہیں کہ میں نے
فضیل بن عیاض کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے امام ابو حنیفہ ایک مرد فقیہ تھے جو فقہ اور ورع
میں مشہور تھے اگر کوئی ایسا مسئلہ وارد ہوتا کہ اس کے متعلق کوئی صحیح حدیث مل سکے تو اس
پر عمل کرتے تھے اگرچہ وہ صحابہ و تابعین سے ہی مروی ہو۔ ورنہ قیاس کرتے تھے
اور اچھا قیاس کرتے تھے۔

(۱۴) سفیان بن عیینہ رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کی نسبت تقریب میں فقہ، حافظ، فقیہ، امام، حجة کے الفاظ لکھے ہیں اور
ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام اعظم رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت خیرات
الاحسان کے صفحہ ۳۲ میں اس طرح پر لکھی ہے: ”وقال ابن عیینہ ما رات عینی
مطلہ“ یعنی ابن عیینہ نے فرمایا کہ میری آنکھ نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ جیسا کوئی شخص نہیں
دیکھا۔

اور کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۵) میں مروی ہے:

”عن ابی یعقوب المروزی سمعت ابن عیینہ یقول لم یکن فی زمان

ابو حنیفہ بالکوفۃ رجل الفضل منه و اورع ولا الله منه
ابن عیینہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے زمانہ میں کوفہ میں کوئی شخص ان سے
افضل و اورع اور افتخار نہیں تھا۔

(۱۵) یحییٰ بن سعید القطان رحمہ اللہ (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کی تریف و تعریف میں ثناء، متعن، حلیط، امام، قدوة سے الفاظ سے کم
ہے:

”وردی الخطیب عن یحییٰ بن معین قال سمعت یحییٰ بن سعید
یذهب فی الفتویٰ الی قول الوفین ویختار قوله من اقوالهم ویسبع رايه
من بین اصحابه“

یعنی یحییٰ بن معین جو امام جرح و تعدیل ہیں کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن سعید قطان سے
سنا جو کہتے تھے کہ بخدا ہم جھوٹ نہیں کہتے۔ ہم نے کوئی شخص امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے
زیادہ صحیح الرائے نہیں سنا۔ اور ہم نے اکثر آپ کے اقوال کو ہی لیا ہے۔ ردی کہتا ہے
کہ یحییٰ بن سعید فتویٰ میں قول کو یوں ہی کی طرف رجوع کرتے تھے۔ اور پھر ان کے
قول سے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے قول کو اختیار کرتے تھے اور آپ کے اصحاب سے
صرف آپ کی ہی رائے پر عمل کرتے تھے۔

کتاب امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۱) میں مروی ہے: ”عن یحییٰ بن معین سمعت
یحییٰ القطان یقول جالسنا والله ابا حنیفۃ وسمعنا منه وکتبنا والله اما
نظرت الیه عرفت فی وجهه انه یقنی الله عز و جل“

یعنی یحییٰ قطان فرماتے ہیں کہ بخدا میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی صحبت میں رہا ہوں اور
ان سے بہت مسائل سنے ہیں۔ اللہ کی قسم میں جس وقت آپ کے چہرہ کو دیکھتا تھا تو
انعام اور ورع کے آثار نمودار ہوتا تھا۔

(۱۶) حفص بن عبد الرحمن بن یحییٰ (متوفی ۱۹۹ھ):

جن کو تفریب میں صدوق، عابد کہا گیا ہے اور نسائی و ابوداؤد کے اعلیٰ شیوخ سے

ہیں۔ امام اعظمؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفی (ج ۱ ص ۲۰۰) میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال حفص بن عبد الرحمن جمالت النواع الناس من العلماء والفقهاء والزهاد و اهل الورع منهم فلم ار احدا فيهم اجمع لهذه العصال من ابي حنيفة“

یعنی حفصؒ فرماتے ہیں کہ میں نے ہر قسم کے علماء فقہاء، زہاد اور اہل ورع کی صحبت کی لیکن ان تمام اوصاف کا مجموعہ بغیر امام ابو حنیفہؒ کے کوئی نہیں دیکھا۔
(۱۷) حسن بن صالح کوفیؒ (متوفی ۱۶۹ھ):

جو بقول تقریب لفظ فقہ، عابد اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایت سے تھے۔ امام ابو حنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفی (ج ۱ ص ۸۹) میں اس طرح ہر دو کی ہے:

”عن احمد بن عبد الله قال الحسن بن صالح كان ابو حنيفة شديد الفحص عن الناس من الحديث والمنسوخ فيعمل بالحديث اذا ثبت عنده عن النبي ﷺ وعن اصحابه وكان عارفاً بحديث اهل الكوفة وفقه اهل الكوفة شديد الاتباع ما كان عليه الناس ببلده وقال كان يقول ان لكتاب الله ناسخاً ومنسوخاً وان للحديث ناسخاً ومنسوخاً وكان حافظاً لفعل رسول الله ﷺ الاخير الذي قبض عليه مما وصل الى اهل بلده“

یعنی ”احمد بن عبد اللہ کوفی جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ روایت کرتے ہیں کہ حسن بن صالحؒ کہتے تھے کہ امام ابو حنیفہؒ ناسخ و منسوخ حدیث کی سخت تلاش میں مصروف رہتے تھے اور اسی حدیث پر عمل کرتے تھے جو آنحضرت ﷺ اور آپ کے اصحاب سے ان کو ثابت ہوتی تھی اور حدیث وفقہ اہل کوفہ کے صرف عارف ہی نہیں تھے بلکہ ان احادیث کے جو ان کے شہر کے لوگوں کی عمل درآمد میں تھیں شدید

الاتباع تھے اور کہتے تھے کہ ہر طرح کتاب اللہ میں مانع و منسوخ آیات ہیں
 طرح احادیث بھی مانع و منسوخ ہیں اور رسول اللہ ﷺ کے اس فعل اخیر کے مالاہ
 جس پر آپ نے وفات پائی اور ان کے شہر کوفہ میں پہنچا تھا۔“
 (۱۸) جریر بن عبد الحمید کوفی (متوفی ۱۸۸ھ):

جو بقول قریب کوفہ کے قاضی ثقفی، صحیح الکتاب اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ راہ
 ہیں ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۲۵) میں اس
 مروی ہے:

”عن موسى بن نصر سمعت جريراً يقول كان المغيرة يلومني الا انه
 احضر مجلس ابي حنيفة و يقول لي الزمه ولا تغب عن مجلسه فالا
 نجتمع عند حماد فلم يكن يفتح لنا من العلم ما كان يفتح له“
 یعنی جریر کہتے ہیں کہ اُر میں کسی دن امام ابو حنیفہؒ کی مجلس میں حاضر رہا
 مجھ کو حضرت مغیرہ بڑی ملامت کرتے اور فرماتے کہ ان کی مجلس اپنے اوپر لازم کر
 اور کبھی غیر حاضر مت ہو کیوں کہ ہم امام حماد کی خدمت میں جمع ہوتے تھے لیکن
 اسرار علم کے امام ابو حنیفہؒ سے کھلتے ہیں وہ امام حماد سے بھی نہ کھلتے تھے۔
 (۱۹) یاسین بن معاذ الزیاتی:

جو بقول امام ذہبی مندرجہ میزان کوفہ کے کبار محدث فقہاء اور مفتیوں سے
 سفیان ثوری سے کچھ عرصہ پہلے فوت ہوئے تھے۔
 موفق (ج ۲ ص ۲۸) میں ان کی شہادت بحق امام ابو حنیفہؒ اس طرح ہے
 ہوئی ہے:

”عن وزير بن عبد الله بن سمعت ياسين الزيات بمكة وعنده عظماء
 وهو يصح باعلیٰ صوته و يقول يا ايها الناس اختلفوا الي ابي حنيفة
 واغتنموا مجالسة وخذوا من علمه فانكم لم تحالوا مقله ولم
 تجدوا اعلم بالحلال واکرام منه فانكم ان فقدتوه فقدتم علما“

کھڑا“

یعنی ”وزیر بن عبد اللہ کہتے ہیں کہ میں نے سنا ہے کہ یاسین اثریات نے مکہ میں ایک عظیم جماعت کے اندر زور سے پکار کر کہا کہ اے لوگو تم امام ابو حنیفہ کی خدمت میں حاضر ہونا اور ان کی مجلس میں بیٹھنا غنیمت سمجھو اور ان سے علم حاصل کرو کیوں کہ تم ان کی مجلس پھر حاصل نہ کر سکو گے اور ان سے حلال و حرام کا بہت جاننے والا کبھی نہ پاؤ گے پس اگر اس وقت تم نے ان کو کھو دیا تو یہ سمجھ لو کہ تم نے بہت علم کھو دیا۔“

(۲۰) حفص بن غیاث القاضی الکوفی (متوفی ۱۹۴ھ):

جو ثقہ، فقیہ ہیں اور امام احمد واسحاق بن راہویہ وابن مدینی اور یحییٰ بن معین کے استاد اور صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔

ان کی شہادت امام ابو حنیفہؒ کی نسبت موفق (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن موسى بن سليمان الجوزجاني سمعت حفص بن غياث يقول سمعت ابي حنيفة كثره واثر لما رايت اذ كني قلبا منه ولا اعلم بما يفسد وبصح في باب الاحكام منه وفي رواية محمد بن سماعة عن حفص يقول ابو حنيفة نادر من الرجال لهما اسمع بمثله قط في فهمه و بصره“

یعنی ”موسیٰ بن سلیمان کہتے تھے کہ میں نے حفص بن غیاث سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ میں نے امام ابو حنیفہؒ کے کتب و آثار سے سنے ہیں بس میں نے کوئی ان سے بہت صاف و ذکی قلب نہیں دیکھا اور نہ حلال و حرام احکام کا عالم ان سے بڑا کوئی پایا ہے اور محمد بن سماعہ کی روایت میں ہے کہ حفص فرماتے تھے کہ ابو حنیفہؒ یکتا رجال میں سے ہیں۔ میں نے کوئی فہم و نظر میں ان جیسا ہرگز نہیں سنا۔“

(۲۱) وکیع بن الجراح (متوفی ۱۹۷ھ):

جو امام شافعیؒ و احمد بن حنبلؒ کے اساتذہ سے ہیں اور جن کی تعریف تقریب

میں فقہ، حافظ، عابد کے الفاظ سے لکھی گئی ہے۔ اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روائے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت کتاب امام کروری (ج ۱ ص ۱۰) میں اس طرح پروردی ہے:

”عن علی بن حکیم سمعت وکیفاً يقول يا قوم تطلبون الحديث و تطلبون تارويله ومعناه وفي ذلك بضع عمرکم ودينکم ورواکم یجتمع لی عشر فقه ابی حنیفہ“

یعنی ”علی بن حکیم سے روایت ہے کہ حضرت وکیع کہتے تھے اے قوم تم حدیث کا تلاش کرتے ہو لیکن اس کے معنی کی تلاش نہیں کرتے اور اسی میں اپنی عمر اور دین ضائع کر دیتے ہو۔ میں چاہتا ہوں کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کا زیادہ نہیں تو دوسرا میرے پاس جمع ہو جائے۔“

”عن محمد بن طریف قال کنا عند وکیع فقال یا یہا الناس ینفعکم سماع الحديث بلا فقه ولا لفهون حتی تجالسوا اصحاب ابی حنیفہ فیمسروا لکم القاویلہ“

یعنی ”محدث محمد بن طریف جو امام مسلم وغیرہ کے اعلیٰ روات سے ہیں کہتے ہیں ہم وکیع کے پاس بیٹھتے تھے اور آپ حدیث پڑھ رہے تھے پس یکا یک فرمانے لگے اے لوگو تمہیں صرف حدیث کا سن لینا بغیر فقہ کے کچھ مفید نہ ہوگا اور تمہیں فقاہت حاصل ہوگی جب تک کہ تم امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب کی مجلس میں نہ جاؤ گے۔ تمہیں اپنے امام کے اقوال کی تفسیر نہ بتائیں حضرت وکیع کے ان اقوال پر غور فرمائیے ناظرین انصاف سے داد دیں کہ جو لوگ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ اور ان کی فقہ پر طعن کرتے ہیں۔ اور کہتے ہیں کہ حدیث کے ہوتے ہوئے ہم کو فتویٰ دینے کے لیے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے قول اور فقہ کی کیا حاجت ہے۔ وہ کہاں تک راستی کا بلکہ دین کا علم کرتے ہیں۔ حضرت وکیع نے کس صراحت سے فیصلہ فرما دیا ہے کہ سماع حدیث بدوں فقہ کچھ مفید نہیں حدیث کے معنی سمجھنے کے لیے علم فقہ کی سخت ضرورت ہے۔“

مرل امام ابو حنیفہؒ اور ان کے شاگردوں کے وسیلہ سے ہی حاصل ہو سکتی ہے۔
اور خیرات الحسان کے ص ۳۱ میں لکھا ہے:

"وقال رجل عند وكيع اخطاء ابو حنيفة فزجره وكيع وقال من يقول
هذا كالانعام بل هم اضل يخطئ وعنده ائمة الفقه كابي يوسف و
محمد وائمة الحديث وعددهم وائمة اللغة والعربية وعددهم وائمة
الرهة والورع كالفضيل وداود الطائي ومن كان اصحابه هؤلاء لم
يكن يخطئ لانه ان اخطاء ردوه للحق"

یعنی "ایک شخص نے وکیع بن الجراح کے سامنے کہا کہ امام ابو حنیفہؒ نے خطا کی
ہے اس پر آپ نے اس کو سخت زجر کی اور کہا کہ جو ایسا کہتا ہے وہ حیوانات بلکہ ان سے
بھی بدتر ہے وہ کس طرح خطا کر سکتا ہے جس کے پاس ائمہ فقہ مثل امام ابو یوسف و امام
محمد اور ائمہ حدیث (جن کی تعداد بیان کی) اور ائمہ لغت و ادب (پھر ان کی تعداد
نالی) اور ائمہ زہد و ورع مثل فضیل اور داؤد طائی موجود ہیں جس شخص کے اصحاب
ایسے اشخاص ہوں وہ کبھی خطا نہیں کر سکتا کیوں کہ یہ لوگ اگر کوئی خطا دیکھتے تو فوراً ان
لوگوں کی طرف متوجہ کر دیتے۔"

دیکھو اس روایت سے صاف ثابت ہے کہ جو حضرت امام ابو حنیفہؒ کی شان والا
میں کوئی گستاخی کرے وہ سخت قابل ملامت اور مجلس سے بدر ہونے کے لائق ہے۔ کیا
پھر مقلدین اس پیشوا دین راس المحدثین وکیع بن جراح کی اس زبردست شہادت
سے بھی عبرت نہیں حاصل کریں گے؟

(۲۲) ابن ابی شیبہ:

یعنی محمد بن عبدالرحمن متوفی ۱۴۸ھ جن کو تہذیب الخطا میں اہل الدنیا بتایا گیا ہے اور
من ار بعدہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں ہاں جو دیکھ امام ابو حنیفہؒ سے بوجہ ہم عصری کے
ان کے علمی مناقشے رہا کرتے تھے۔ تاہم انہوں نے امام ہمام کی افضلیت و
اہمیت پر جو شہادت دی ہے وہ امام موفق کی کتاب (ج ۲ ص ۳۵) میں اس طرح پر

مروی ہے:

”عن علی بن الجعد قال سمعت ابا يوسف يقول كنا نختلف ام لا ،
ابن ابی لیلیٰ فوقعت الی منه جفوة فتركت الاختلاف الیه و
الاختلاف الی ابی حنیفة فلفیتی ابن ابی لیلیٰ فقال یا بطرب الی
صاحبك فقلت صالح فقال لی الزمه فانك لمر تر مثله فقها و علما
یعنی ”علی بن جعد کہتے ہیں کہ میں نے ابا یوسف کو سنا ہے وہ کہتے تھے کہ ہم پہلے
ابی لیلیٰ کے پاس حدیث سننے کو جایا کرتے تھے مگر جب میں نے ان سے کچھ لیا
کی تو پھر ان کے پاس جانا چھوڑ کر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے پاس جانا اختیار کیا کہ وہ
کے بعد جو ابن ابی لیلیٰ سے میری ملاقات ہوئی تو مجھ سے انہوں نے ہمچا
یعقوب تیرا صاحب کیسا ہے؟ میں نے کہا صالح ہے اس پر انہوں نے کہا کہ میں اس
کی صحبت لازم پکڑ، کیوں کہ تو ان جیسا علم و فقہ میں کسی کو نہ دیکھے گا۔“

(۲۳) عبدالرحمن بن مہدی (متوفی ۱۹۸ھ):

جن کو تقریب میں محدث، مثبت، حافظ، عارف بالرجال والحدیث کہا گیا ہے اور وہ
میں ہے کہ ابن مدینی کہتے ہیں کہ یہ اعلم الناس بالحدیث تھے اور قواریری کہتے ہیں کہ
کو انہوں نے اپنے حافظہ سے بیس ہزار احادیث لکھوائیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ
نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۲۵) میں اس طرح مروی ہے

”عن صدقة سمعت عبدالرحمن بن مهدی قال كنت نقالا للحدث
فرايت سفیان الثوري امیر المؤمنین فی العلماء وسفیان بن عیینہ
العلماء وشعبة عیار الحديث وعبدالله بن المبارك صراف الحديث
وبیحی بن سعید قاضي العلماء و ابا حنیفة قاضي قضاء العلماء“

یعنی ”صدقہ کہتے ہیں کہ میں نے عبدالرحمن بن مہدی سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے
کہ میں تو صرف حدیث کا ناقل ہوں۔ میں نے سفیان ثوری کو دیکھا ہے کہ وہ علماء
امیر المؤمنین ہیں اور سفیان بن عیینہ امیر العلماء اور شعبہ عیار الحدیث اور عبد اللہ بن

مبارک صراف الحدیث اور یحییٰ بن سعید قاضی العلماء اور ابوحنیفہ قضاۃ العلماء کے بھی قاضی ہیں۔

دیکھو اس شہادت سے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی کس قدر فضیلت ثابت ہوتی ہے کہ جن حضرات کی ابن مہدی نے اعلیٰ درجہ کی تعریف کر کے ان پر امام اعظم رحمہ اللہ کو فوقیت دی ہے وہی حضرات یعنی ہر دو سفیان وابن مبارک اور یحییٰ قطان بجائے خود امام ہمام کی افضلیت کی شہادت دے چکے ہیں۔

(۲۴) عفان بن سیار القاضی (متوفی ۱۸۱ھ):

جو کبار محدثین اور امام نسائی کے اعلیٰ روایت سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت موفق (ج ۲ ص ۴۹) میں اس طرح مروی ہے:

”عن اسحاق بن ابراہیم قال سمعت عفان بن سیار يقول مثل ابی حنیفة مثل الطیب الحاذق يعرف دواء کل داء“

یعنی ”اسحاق بن ابراہیم کہتے ہیں کہ میں نے عفان بن سیار کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی مثال ایک طیب حاذق کی ہے جو ہر ایک درد کی دوا جانتا ہے۔“

(۲۵) فضل بن موسیٰ السینانی (متوفی ۱۹۲ھ):

جو ثقہ، شہت اور اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔ موفق (ج ۲ ص ۵۰) میں اس طرح مروی ہے:

”عن احمد بن یحییٰ الباہلی سمعت الفضل بن موسیٰ السینانی يقول کنا نخلف الی المشانخ بالحجاز والعراق فلم یکن مجلس اعظم بركة ولا اکثر نفعا من مجلس ابی حنیفة“

یعنی ”احمد بن یحییٰ سے روایت ہے کہ میں نے فضل بن موسیٰ سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ ہم حجاز و عراق میں مختلف مشائخ کی مجلسوں میں حاضر ہوئے ہیں لیکن کوئی مجلس

بہت باہر کت اور فائدہ مند امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس سے پائی نہیں گئی۔
(۲۶) زہیر بن معاویہ الکوفی (متوفی ۱۷۳ھ):

جو حنیفہ، ثبوت اور انہر صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں اور بقول شعیب بن عہد
مندرجہ تہذیب میں بڑے بڑے علمائے حدیث سے احفظ ہیں۔ ان کی شہادت امام
ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت موفی (ج ۲ ص ۱۵) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن خلاد الکوفی قال جئت یوماً النی زہیر بن معاویہ فقال لی من
اہن جنت قلت من عند ابی حنیفہ فقال واللہ لمجالستک ایام یوماً اللہم
لک من مجالسی شہراً“

یعنی ”خلاد کوفی جو ترمذی کے روات سے ہیں کہتے ہیں کہ میں ایک دن زہیر بن
معاویہ کی خدمت میں حاضر ہوا انہوں نے مجھے فرمایا کہاں سے آیا ہے؟ میں نے کہا،
حنیفہ کے پاس سے آیا ہوں۔ اس پر آپ نے فرمایا خدا کی قسم تیرے لیے ابو حنیفہ کی
ایک دن کی مجلس میری ایک مہینہ کی مجلس سے بہت فائدہ مند ہے۔
(۲۷) ابن السماک رحمہ اللہ:

یعنی محمد بن صبیح الکوفی (متوفی ۱۸۳ھ) جو کوفہ کے کبار محدثین اور ہشام بن عروہ کے
تمام شاگردوں میں سے ایسے واعظ پر تاثیر تھے کہ بقول امام ذہبی مندرجہ میزان ایک
دفہ انہوں نے جو خلیفہ ہارون رشید کی مجلس میں وعظ کیا تو اس پر غشی کی حالت طاری ہو
گئی۔ ان کی شہادت اپنے ہم عصر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت کتاب امام موفی (ج ۲
ص ۳۹) میں اس طرح پر مروی ہے: ”عن یحییٰ بن ایوب العابد سمعت ابن
السماک یقول اوتاد الکوفۃ اربعۃ سفیان الثوری و مالک بن المنقول و داؤد
الطائی صاحب ابی حنیفہ و ابو بکر النہشلی و کلہم جالس ابی حنیفہ و حدث
عہ“

یعنی ”یحییٰ بن ایوب عابد جو مسلم و ابو داؤد کے اعلیٰ روات سے ہیں کہتے ہیں کہ میں
نے ابن سماک کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ کوفہ کے چاروں ستون یعنی سفیان ثوری،

مالک بن مغول، داؤد طائی اور ابو بکر ہشلی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی مجلس میں بیٹھے اور ان سے حدیث کو سنا۔“

(۳۲۵۲۸) مجموعی شہادت:

مندرجہ ذیل پانچ کبار محدثین کی جو ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فضیلت پر شہادت کتاب امام کروری (ج ۲ ص ۱۰۱) میں اس طرح پر منقول ہے:

”ذكر السمعاني عن شداد بن حكيم عن زفر قال كبراء المحدثين مثل ذكرى بن ابي زائدة وعبد الملك بن سليمان والليث بن ابي سليم ومطرف بن طريف وحسين بن عبد الرحمن وغيرهم يختلفون اليه ويسألونه عما نا بهم من المسائل وما اشتبه عليهم من الحديث“

یعنی ”حافظ عبدالکریم سمعانی متوفی ۵۶۲ھ جو بڑے محدث و مؤرخ ہیں کہتے ہیں کہ زفر نے کہا ہے کہ بڑے بڑے محدثین مثلاً زکریا بن ابی زائدہ (متوفی ۱۳۷ھ) عبدالملک بن سلیمان (متوفی ۱۳۷ھ) لیث بن ابی سلیم (متوفی ۱۳۸ھ) مطرف بن طریف (متوفی ۱۳۳ھ) حسین بن عبدالرحمن (متوفی ۱۳۶ھ) وغیرہم مختلف اوقات میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے پاس جاتے اور ان سے وہ مسائل پوچھتے جو ان کو پیش آتے اور ان شبہات کا حل کراتے جو حدیث کے متعلق ان کو معلوم ہوتے تھے۔

(۳۳) ابوسفیان سعید بن یحییٰ انصاری (متوفی ۲۰۲ھ):

جو اسحاق بن راہویہ کے اساتذہ اور امام بخاری و ترمذی کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ ان کی شہادت بحق امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کروری (ج ۱ ص ۱۰۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن ابن ابي شيخ سمعت ابا صفيان بن يحيى الحميري الواسطي يقول انه حبر الامة تهاله عالم يتهاون لاهد من كشف المسائل الفقهية وتفسير الاحاديث المهمة“

یعنی "ابا سفیان فرماتے تھے کہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس امت کے بڑے امام تھے، مسائل فقہ کے حل کرنے اور احادیث مجہدہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل ہوا ہے، کسی کو حاصل نہیں ہوا۔"

(۳۴) نصر بن شمیل النخوی (متوفی ۲۰۳ھ):

جو ثقہ ثبت اور ائمہ صحاح ستہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت امام سیوطی کے تبیض الصحیفہ کے ص ۲۰ میں اس طرح مرقوم ہے:

"روی الخطیب عن الحسن بن الحارث قال سمعت نصر بن شمیل يقول كان الناس ينعم في الفقه حتى ايقظهم ابو حنيفة بما لفقه وبما ولخصه"

یعنی "حسن بن حارث کہتے ہیں کہ میں نے نصر بن شمیل سے سنا ہے فرماتے تھے کہ لوگ فقہ کے بارہ میں سوئے ہوئے تھے یہاں تک کہ ان کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے بیدار کر دیا اور تمام امور کو واضح اور بیان اور خلاصہ کر دیا ہے۔"

(۳۵) یحییٰ بن آدم (متوفی ۲۰۳ھ):

جن کی تقریب میں ثقہ، حافظ، فاضل کے الفاظ سے تعریف کی گئی ہے اور ائمہ صحاح کے روایات سے ہیں امام اعظم کی نسبت اس طرح پر شہادت دیتے ہیں۔
کردری (ج ۱ ص ۹۸):

"عن محمد بن المهاجر سمعت يحيى بن آدم يقول اجتهد في الفقه اجتهاداً لم يسبق اليه احد فهدى الله سبيله وطريقه والنفع الخاص والعام بعلمه"

یعنی "محمد بن مهاجر کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے فقہ کے بارہ میں ایسا اجتہاد کیا کہ ان سے پہلے کسی سے نہیں ہوسکا اور خدا نے ان کو اجتہاد کا راستہ بتا دیا اور خاص و عام ان کے علم سے مستفید ہوئے۔"

اس کی (ج ۲ ص ۱۰۳) میں ہے: "عن يحيى بن آدم قال قال جرير بن معاوية من الكبراء الكوفة في الحديث والفقه اذا ذكره عظمه ومدحه لمثل له مالك اذا ذكرت غيره لم تمدحه مثل هذا قال لان منزلة لمست كمنزلته غير فيما انقطع به الناس فانحصه عنده ذكره ليرغب الناس في الدعاء له"

یعنی "یحییٰ بن آدم کہتے ہیں کہ جریر بن معاویہ جو اکابر محدثین و فقہاء کوفہ سے تھے۔ اب امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا ذکر کرتے تو ان کی عظمت ظاہر کرتے اور تعریف ہی فرماتے۔ میں نے کہا کیا باعث ہے کہ جب کسی اور شخص کا ذکر آتا ہے تو آپ اس کی ایسی تعریف نہیں کرتے۔ فرمایا یہ اس لیے ہے کہ ان کا رتبہ اوروں کی طرح نہیں ہے کیوں کہ ان کی کتابوں سے خلق خدا کو نفع عظیم پہنچا ہے پس اس وجہ سے میں ان کے اکر کے وقت بالخصوص مدح کرتا ہوں۔ تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا کرنے کی رغبہ ہو"

کتاب موفق (ج ۲ ص ۳۱) میں مروی ہے: "عن اسحاق بن ابي اسرائيل سمعت يحيى بن آدم قال اتفق اهل الفقه والبصر انه لم يكن احد الفقه من ابي حنيفة"

یعنی "اسحاق بن اسرائیل کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ کو یہ کہتے سنا ہے کہ اہل فقہ اور اہل بصیرت نے اس بات پر اجماع کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بڑھ کر اور کوئی فقیہ نہیں ہوا۔"

"عن يحيى بن اكرم سمعت يحيى بن آدم يقول كان كلام ابي حنيفة في الفقه لله ولو كان يشوبه شيء من امر الدنيا لم ينفله كلامه في الافاق كل هذا النفاذ مع كثرة حساده ومتلقيه"

یعنی "یحییٰ بن اکرم سے جو ترمذی کے روایت سے ہیں۔ روایت ہے کہ میں نے یحییٰ بن آدم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ فقہ میں امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی کلام محض خدا کے

لیے تھی۔ اگر اس میں ذرا بھی شبہ کسی دنیاوی امر کا ہوتا تو ان کی کلام ہا ہوا بہت سے حاسدوں اور نقص بیان کرنے والوں کے اطراف و اکناف عالم میں طرح سے ہرگز جاری نہ ہوتی جیسی کہ اب پھلی ہے۔“

(۳۶) یزید بن ہارون (متوفی ۲۰۶ھ):

جن کی نسبت تقریب میں ثقہ، متقن، عابد کے الفاظ لکھے گئے ہیں اور ثقہ میں احد الاعلام المتحابہ المشاہیر لکھا ہے اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ امام حنیفہؒ کی نسبت ان کی شہادت امام موفق (ج ۱ ص ۱۹۱) میں اس طرح ہے:

”عن احمد بن اسمعيل البغدادي سمعت يزيد بن هارون مثل من يحل للرجل ان يفتي فقال اذا كان مثل ابي حنيفة قال فليل له يا ابا خالد تقول مثل هذا فقال نعم واكثر من احد افقه منه ولا اورع منه“
یعنی ”احمد بغدادی کہتے ہیں کہ یزید بن ہارون سے پوچھا گیا کہ فتویٰ دینے کا کوئی شخص مجاز ہو سکتا ہے۔ فرمایا کہ جو امام ابو حنیفہؒ جیسا ہو۔ کسی نے کہا اے ابا خالد آپ ایسا کہتے ہیں۔ انہوں نے کہا ہاں بلکہ اس سے بڑھ کر میں نے کوئی شخص امام ابو حنیفہؒ سے افقہ اور اورع نہیں دیکھا۔“

اور کردری (ج ۱ ص ۱۰۱) میں اس طرح پروردی ہے:

”عن عبد الله بن ابي لهيد قال كنا عند يزيد بن هارون فقال المصنف من ابراهيم فقال رجل حدثنا عنه عليه السلام فقال يزيد يا احمد هذا تفسير قوله عليه السلام وما تصنع بالحديث اذا لم تفهم معناه ولكن همتكم للسمع ولو كانت همتكم للعلم لنظرتكم في كتب الامام والافاويله فزجر الرجل واخرجه عن مجلسه“

یعنی ”ابن ابی لبید کہتے ہیں کہ ہم یزید ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ مغیرہ نے کوئی قول ابراہیم نخعی سے روایت کیا اس پر ایک شخص بول اٹھا کہ ہم کو تو رسول اللہ ﷺ کی حدیث

چاہیے۔ اس پر یزید نے فرمایا کہ اے احق یہ بھی تو قول رسول مقبول ﷺ کی تفسیر ہے اور تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کے معنی کو سمجھ نہیں سکتا۔ لیکن تمہاری ہمت تو صرف روایات کے سننے کی طرف متوجہ ہے اگر تمہاری ہمت علم کی طرف متوجہ ہو تو تم امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کو دیکھو پھر اس شخص کو سخت زجر کی حتیٰ کہ اپنی مجلس سے ان کو نکال دیا۔“

دیکھو اس پیشوائے محدثین کی پہلی روایت نے تو یہ فیصلہ کر دیا ہے کہ فتویٰ دینا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ یا آپ جیسے اہل فقہی کا کام ہے اور کسی کو فتویٰ دینا جائز نہیں ہے اور دوسری روایت سے ثابت ہے کہ صرف حدیث دانی بغیر فقہائیت کے کوئی کمال نہیں اور کہ اقوال مجتہدین میں تفسیر حدیث ہیں۔ اور یہ کہ جو اشخاص صرف سماع حدیث کی طرف متوجہ ہوں۔ وہ فقہاء کے پایہ کو ہرگز نہیں پہنچ سکتے۔ اور علم فقہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی کتابوں اور ان کے اقوال کے دیکھنے ہی سے حاصل ہو سکتا ہے اور کتب فقہ حنیفہ کو فخارت سے دیکھنے والا قابلِ زبرد تو بیخ ہے۔

(۳۷) یحییٰ بن معین (متوفی ۲۱۰ھ):

جو ائمہ محدثین کے اعلیٰ پیشوا ہیں اور جن کی نسبت تقریب میں نفقہ، حافظہ، مشہور امام الجرح والتعديل لکھا ہے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی فقہ کی تعریف میں ان کی شہادت خیرات الحسان کے ص ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے:

”قال الامام الحافظ الناقد يحيى بن معين الفقهاء اربعة ابو حنيفة وسفيان ومالك والاوزاعي وعنه القراءة عندى قراءة حمزة والفقهاء ابى حنيفة على هذا ادركت الناس“

یعنی ”امام احمد شین یحییٰ بن معین فرماتے ہیں کہ فقہاء چار ہیں۔ ابو حنیفہ، سفیان، مالک، اوزاعی رحمہم اللہ اور کہا قراءۃ میرے نزدیک قراءۃ حمزہ کی ہے اور فقہ فقہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی۔ اور میں اس پر تمام لوگوں کو پایا ہے۔“

دیکھو امام یحییٰ نے تمام فقہاء و محدثین پر امام صاحب کی کس طرح ترجیح دی ہے۔

(۳۸) علی بن عاصم (متوفی ۲۱۱ھ):

جو امام احمد و ابن المذہبی کے ساتھ اور ابو داؤد، ترمذی اور ابن ماجہ کے اعلیٰ رواہ سے ہیں اور بقول تذہیب میں ہزار سے زیادہ آدمی ان کی مجلس میں حاضر ہوتے تھے۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے حق میں ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۴۷) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن ابی العباس سمعت علی بن عاصم یقول لو وزن علم ابی حنیفۃ اهل زمانه لوجع علم ابی حنیفۃ“

یعنی ”علی بن عاصم فرمایا کرتے تھے کہ اگر امام صاحب کے زمانے کے لوگوں کا امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علم کے ساتھ وزن کیا جائے تو امام ہمام کا علم ان کے علم پر غالب آ جائے۔“

”عن محمد بن المهاجر سمعت علی بن عاصم یقول الاویل اهل حنیفۃ تفسر العلم لمن لم یبظر فی الاویلہ اهل بجهله الحرام وحرم الحلال وضل الطريق“

یعنی ”محمد بن مہاجر سے روایت ہے کہ میں نے علی بن عاصم سے سنا ہے وہ فرماتے تھے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اقوال علم کی تفسیر ہیں پس جو شخص ان کے اقوال میں مسئلہ نہ دیکھے وہ اپنی جہالت کی وجہ سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کر کے اسلام کے راستہ کو گم کر دیتا ہے۔“

دیکھو اس پیشوائے محدثین نے کیسا صریح فیصلہ کر دیا ہے کہ اخبار اہل حدیث امرئ میں جو ایک صفحہ صرف فتاویٰ کے لیے مخصوص رکھا ہوا ہے اور اس میں مختلف مسائل کے جواب بلا لحاظ اقوال امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے خود بخود اپنے اجتہاد سے لکھے جاتے ہیں وہ بالکل ناجائز کاروائی ہے کیوں کہ بسا اوقات عدم فقہیت کی وجہ سے حرام کو حلال اور حلال کو حرام کا فتویٰ دے کر مجیب کو صریحاً ضلوا و اضلوا کا مصداق بنا پڑتا ہے۔

(۳۹) ابو عاصم النبیل (متوفی ۲۱۳ھ):

ہن کی تعریف میں صاحب تقریب نے ثقہ ثبت کے الفاظ لکھے ہیں اور ائمہ صحاح نے روایات سے ہیں امام ابو حنیفہؒ کے افتد ہونے کی شہادت اس طرح پر دیتے ہیں۔ کتاب کردری (ج ۱ ص ۱۱۶):

”عن بشر بن یحییٰ قبل لا ہی عاصم النبیل ابو حنیفۃ الفقه ام سفیان قال هو والله الفقه من ابن جریج ما رأت عینی رجلاً مثله اشد اقتداراً علی الفقه“

یعنی ”بشر بن یحییٰ سے روایت ہے کہ ابو عاصم نبیل سے پوچھا گیا کہ فتاہت میں ابو حنیفہؒ کیسے بڑھ کر ہیں یا سفیان ثوری آپ نے کہا بخدا ابو حنیفہؒ تو ابن جریج سے بھی اشد ہیں۔ (جو کہ میں فقیہ مجتہد تھے) میں نے اپنی آنکھ سے آپ جیسا کوئی شخص نہیں دیکھا جو فقہ پر ایسی زبردست قدرت رکھتا ہو۔“

(۴۰) عبدالعزیز بن ابورواد (متوفی ۱۵۹ھ):

جو امام بخاری اور سنن اربعہ کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ اور تقریب میں ان کو صدوق، ماہ لکھا گیا ہے۔ ان کا قول امام اعظم کی نسبت خیرات الحسان کے ص ۳۵ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”وقال الحافظ عبدالعزیز بن ابی رواد من احب ابا حنیفۃ فهو سنی ومن ابغضه فهو مبتدع ولی رواية بیننا و بین الناس ابو حنیفۃ فمن احبه و تولاہ علمنا انه من اهل السنة ومن ابغضه علمنا انه من اهل البدعة“

یعنی ”عبدالعزیز بن رواد فرماتے ہیں کہ جو شخص امام ابو حنیفہؒ سے محبت رکھتا ہو وہ سنی ہے اور جو ان سے بغض رکھتا ہے وہ مبتدع ہے۔ ایک روایت میں یہ ہے کہ ہم میں اور لوگوں میں امام ابو حنیفہؒ کا سوال ہے جو ان سے محبت اور دوستی رکھتا ہو ہم اس کو اہل السنۃ سمجھتے ہیں اور جو ان سے بغض رکھتا ہو ہم اس کو اہل بدعت قرار دیں گے۔“

”وقال ابراهيم بن معاوية الضرير من تمام السنة حب ابي حنيفة
وقال كان يصف العدل ويقول به وبين للناس سهيل العلم واطمع لهم
مشكلاته“

یعنی ”ابراہیم بن معاویہ کا قول ہے کہ سنت و جماعت کا کمال امام ابو حنیفہ علیہ السلام
محبت سے ہوتا ہے آپ نے طریق عدل بیان کر دیا اور اس پر توثیق دیا اور لوگوں کے
لئے علم کا راستہ بتا دیا اور ان کی تمام مشکلات کو آسان کر دیا۔“
دیکھو ان پیشوائے محدثین نے تو اس بات کا فیصلہ ہی کر دیا ہے کہ حضرت امام
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے بغض رکھنے والا شخص ہرگز اہل سنت سے نہیں بلکہ وہ بدعتی فرقہ سے
ہے۔

(۴) عبد اللہ بن داؤد الخرمی (متوفی ۲۱۳ھ):

فقہ، عابد اور امام بخاری اور سنن اربعہ کے روایات سے ہیں۔ ان کی شہادت امام
ابو حنیفہ کی نسبت فیض الصحیفہ کے ص ۱۴ میں اس طرح پر مروی ہے:
”روی الخطیب عن محمد بن سعد الكاتب قال سمعت عبد الله بن
داود الخرمي يقول يجب على اهل الاسلام ان يدعوا الله لابي حنيفة
في صلاتهم قال وذكر حفظ عليهم السنن والفقہ“
یعنی ”محمد بن سعد جو مسلم اور سنن اربعہ کے شیوخ سے ہیں کہتے ہیں کہ میں نے
عبد اللہ بن داؤد کو یہ کہتے سنا ہے کہ تمام اہل اسلام پر فرض ہے کہ اپنی نمازوں میں امام
ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے لیے دعا کیا کریں۔ پھر اس بات کا ذکر کیا کہ امام موصوف نے اہل
اسلام کے لیے حدیث و فقہ کو پورے طور پر محفوظ کر دیا ہے۔“

خیرات الحسان کے ص ۳۶ میں ہے: ”وقيل بعض الائمة مالك بن
حنيفة عند ذكره بمدح دون غيره قال لان منزلته ليست كمنزلة غيره
فيما انتفع الناس بعلمه فاخصه عند ذكره ليرغب الناس بالدعاء له“
یعنی ”بعض اماموں کو جو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی تعریف کرتے ہیں یہ کہا گیا کہ آپ ان کی

اس قدر تعریف کیوں کرتے ہیں جو دوسرے اماموں کی نہیں کرتے فرمایا اس لیے کہ ان کا رتبہ اوروں کی طرح نہیں ہے کیوں کہ ان کے علم نے لوگوں کو بڑا فائدہ پہنچایا ہے۔ پس میں اس لیے ان کے ذکر کے وقت خصوصیت سے ان کی تعریف کرتا ہوں تاکہ لوگوں کو ان کے لیے دعا کرنے کی رغبت پیدا ہو۔“

(۴۲) مکی بن ابراہیم (متوفی ۲۱۵ھ):

جو ثقہ، ثبوت اور صحاح ستہ کے اعلیٰ روایات سے ہیں۔ ان کی شہادت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت جمہور ائمہ کے ص ۱۴ پر اس طرح پر مروی ہے:

”روی الخطیب عن اسمعيل بن محمد الفارسي قال سمعت مكي بن ابراهيم ذكر ابا حنيفة فقال كان اعلم اهل زمانه“

یعنی ”اسماعیل قاری کہتے ہیں کہ میں نے مکی بن ابراہیم کو امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ذکر میں یہ کہتے ہوئے سنا کہ آپ اپنے تمام اہل زمانہ سے زیادہ عالم تھے۔ موفق (ج ۱ ص ۲۰۳) میں لکھا ہے:

”هو مكي بن ابراهيم البلخي امام بلغ دخل الكوفة ۱۴۰ھ ولزم ابا حنيفة وسمع منه الحديث والفقه واكثر عنه الرواية وكان يحب ابا حنيفة حباً شديداً“

یعنی ”یہ مکی بن ابراہیم بلخی امام بلخ ہیں جو کوفہ میں ۱۴۰ھ میں داخل ہوئے اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی صحبت اختیار کی اور ان سے حدیث و فقہ سنی اور اکثر ان سے روایت حدیث کی۔ ان کو امام مدوح سے سخت محبت تھی۔“

(۴۳) خلف بن ایوب العامری (متوفی ۲۱۵ھ):

جو فقیہ محدث امام ترمذی کے روایات سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت ان کی شہادت امام موفق کی کتاب (ج ۲ ص ۴۰) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن وهب بن ابراهيم الفاضلي قال خلف بن ايوب الكوفي كنت اختلف الى مجالس العلماء فرأيت سمعت شيئاً لا اعرف معناه فبهمني

ذلك فاذا انصرفتم الى مجلس ابى حنيفة سألتهم عما كنت لا اهمه
فيفسر لي ذلك فدخل لي قلبي من بيانه وتفسيره النور

یعنی "خلف بن ایوب کہتے ہیں کہ میں مختلف علماء کی مجالس میں حاضر ہوتا تھا، وہ باتیں ایسی سنتا تھا جن کے معنی نہ پہچانتا تھا جس سے مجھ کو ٹھیکینی حاصل ہوتی تھی۔"
جب میں امام ابو حنیفہؒ کی خدمت میں آتا اور ان سے اس کے معنی دریافت کرتا تو آپ کے بیان اور تفسیر سے میرے دل میں روشنی داخل ہو جاتی۔
(۴۴) علی بن المدینی (متوفی ۲۳۳ھ):

استاذ امام بخاری یسید جن کی نسبت صاحب تقریب نے لکھا ہے ثقہ، ثبت، امام
اعلم اهل عصره بالحديث وعلمه حتى قال البخاري ما استصغر
نفسى الا عنده (یعنی یہ بڑے ثقہ امام ہیں جو علم حدیث میں اپنے زمانہ کے
محدثین سے اعلم تھے۔ حتیٰ کہ بخاری یسیدؒ نے کہا کہ میں نے اپنے نفس کو بغیر ابنہ
کے کسی کے پاس حقیر نہیں سمجھا) امام ابو حنیفہؒ کے حق میں ان کی شہادت لے لے
الحسان کے ص ۳۷ میں اس طرح مرقوم ہے:

"قال الامام علي بن المديني ابو حنيفة روى عنه الثوري و
المبارك وحماد بن زيد و هشام و وكيع و عباد بن العوام و جعفر
عون وهو ثقة لا بأس به"

یعنی "علی بن مدینی نے فرمایا کہ ابو حنیفہؒ سے سفیان ثوری اور عبداللہ بن مبارک
اور حماد بن زید اور هشام اور وکیع اور عباد بن العوام اور جعفر بن عونؒ نے (جو
کے سب پیشوائے محدثین اور ائمہ صحاح ستہ کے مروی عنہ ہیں) روایت حدیث کی
وثقة لا بأس به ہیں۔

دیکھو امام بخاری کے ہی اعلیٰ استاد کی شہادت نے کیسے صاف طور پر ثابت کر دیا
کہ امام ابو حنیفہؒ کی ثقاہت میں کوئی بھی احتمال نہیں ہے اور ان سے مسلم
حدیث نے روایت کی ہے۔

(۴۵) امام اسحاق بن راہویہ (متوفی ۲۴۸ھ):

جن کو قریب میں ثقہ، حافظ، مجتہد کہا گیا ہے اور تہیب میں لکھا ہے کہ امام احمد نے فرمایا ہے کہ میں اسحاق کا نظیر نہیں جانتا اور وہ ہمارے نزدیک ائمہ مسلمین سے ہیں اور ائمہ صحاح کے اعلیٰ شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ان کی شہادت کتاب امام موفق (ج ۲ ص ۵۸) میں اس طرح پر مروی ہے:

”عن علی بن اسحاق بن ابراہیم الحنظلی سمعت ابی یقول ما رايت احدا اعلم بالاحكام القضايا من ابی حنیفة“

یعنی ”علی کہتے ہیں کہ میں نے اپنے باپ اسحاق بن ابراہیم بن راہویہ سے سنا ہے کہ وہ فرماتے تھے کہ میں نے ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بڑا احکام و قضا کا علم کوئی نہیں دیکھا۔“

(۴۶) عبید بن اسباط (متوفی ۲۵۰ھ):

جو ترمذی وابن ماجہ کے شیوخ سے ہیں۔ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا سید الفقہاء ہونا تسلیم کرتے ہیں چنانچہ کتاب موفق (ج ۲ ص ۴۲) میں اس طرح پر مروی ہے:

”حدثني عبید بن اسباط قال کان ابو حنیفة سید الفقہاء ولم یعمز لی دینہ الا حامداً و باغی شراً“

یعنی ”عبید بن اسباط فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سید الفقہاء تھے۔ اور امور دین میں آپ کی نسبت جو کچھ چینی کرے وہ حاسد یا شریر سمجھا جائے گا۔“

الغرض ہم کہاں تک امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت ائمہ محدثین مختلفہ کی شہادتیں پیش کرتے جائیں یہ تو ایک ناخبر نا پیدا کنار ہے۔

اب ناظرین خود یہ سمجھ سکتے ہیں کہ ان ۴۹ زبردست شہادتوں نے کس صراحت سے امام الائمہ ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا سید الفقہاء، کامل الاجتہاد ہونا ثابت کر دیا ہے اور یہ کہ اتقاء ورع و زہد میں آپ سے بڑھ کر کوئی شخص نہیں۔ اور آپ وہ نجم الہدایت تھے کہ آپ سے عام و خاص خلق خدا نے فیض کثیر حاصل کیا اور تمام اکابر محدثین آپ ہی سے مشکل مسائل میں مدد لیتے اور آپ کے قول پر فتوے دیتے تھے اور آپ اپنے اہل

زمانہ میں اعلم وافقہ واعرف افضل من الکل تسلیم کیے جاتے تھے اور فقہاء و محدثین نے فیصلہ کر دیا تھا کہ علم وفقہ کا حاصل ہونا اسی شخص کو میسر ہو سکتا ہے کہ جس کو آپ کی کتب اور اقوال میں نظر ہو اور آپ کے شاگردوں کی مجلس میں بیٹھنے کا اس کو فخر حاصل ہو اور محدثین نے یہ بھی مان لیا تھا کہ کوئی دوا فروش (محدث) ہے کوئی طبیب (فقہ) لیکن امام صاحب ہی وہ وجود پا جود ہیں۔ جن کو یہ دونوں منصب حاصل ہیں اور یہ کہ امام صاحب کا عمل ایسی احادیث پر ہوتا تھا جو صحت کے میزان میں پوری اتری ہوں اور جن کے روایات سب کے سب عادل وثقہ ہوں اور جن پر آخری عمل رسول مقبول ﷺ اور خلفائے راشدین رضی اللہ عنہم کا ہوا ہو۔ اب وہ شخص دشمن انصاف ہے جو باوجود ایسی زبردست شہادتیں دیکھنے کے پھر بھی امام ہمام رحمہ اللہ کے علم وفقہ واجتہاد میں کلام کرے۔ ہم میاں محمد عظیم حیدر آبادی سے پوچھتے ہیں کہ ایمان سے متاؤ تمہارا کہہنا کہ ”اکثر محدثین اور خود ائمہ ثلاثہ کو امام صاحب کے اجتہاد پر اعتراض ہے“ ایک سیاہ جھوٹ ہے یا نہیں؟ کیا اب تمہیں یہ کہتے ہوئے شرم نہ آئے گی کہ ”اجتہاد کی شرائط میں بھی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پورے نہیں اترتے اور فقہ میں بھی امام صاحب کی رائے کچھ ٹھیک نہیں۔“ جب کہ اقوال ائمہ محدثین تمہاری رو سیاحتی کے لیے کافی تعداد سے ہم اوپر نقل کر چکے ہیں اور شہادت کہاں محدثین سے یہ بھی ثابت کر دیا گیا ہے کہ جو شخص امام ہمام کی نسبت ایسے خیالات رکھتا ہو، وہ کالانعام ہل ہل اضل سبلا کے گروہ میں شمار ہونے کے لائق ہے غالباً ہمارے دوست کی کنیت ابو انیم بھی کالانعام کی طرف ہی رہبری کرتی ہے انصاف ناظرین کی تسلی کے لیے امام صاحب کی فضیلت کے ثبوت میں ۴۹ جلیل القدر پیشوایان دین کی شہادتیں جو اوپر نقل ہو چکی ہیں کافی ہیں۔

اب ہم آپ کی توجہ ان میں سے بالخصوص شہادت نمبری ۴۰ کی طرف دلانی چاہتے ہیں جس سے ثابت ہے کہ اہل سنت و اہل بدعت کی شناخت کا معیار ہی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی حب و بغض ہے جس کو آپ سے محبت ہوگی وہ اہل سنت ہے اور جو

اور دوسری روایتوں نمبر ۳۵ اور نمبر ۴۱ سے ثابت ہوا کہ اہل اسلام کا فرض ہے کہ وہ اپنی نمازوں میں جناب امام کے حق میں دعائے خیر کیا کریں۔ کیوں کہ آپ سے جو نفع کثیر اہل اسلام کو ہوا ہے اس کا مقتضاء یہی ہے کہ ہم آپ کا احسان نہ بھولیں اور خصوصیت سے نماز میں آپ کے لیے دعا کرتے رہیں۔ ”هَذَا جَزَاءُ الْإِحْسَانِ إِلَّا الْإِحْسَانُ“ اس امر کا مزید ثبوت کہ جناب امام کے حق میں دعا کرنا اور آپ کی تعظیم

و مکریم کرنا اہل اسلام کا فرض ہے۔ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ کے اس فعل سے یہ ہے کہ اگر امام ممدوح کے حزار پر انوار پر دعا کے لیے جایا کرتے اور وہاں جب کبھی نماز پڑھتا اتفاق ہوتا تو ایسا کوئی فعل نہ کرتے تھے جو آپ کے مذہب کے خلاف ہو اور اس سے آپ کو امام صاحب کی تعظیم اور ادب ملحوظ تھا۔ جیسا کہ خیرات الحسان کے ص ۶۹ میں لکھا ہے:

”اعلم انه لم يزل العلماء و ذوالحاجات يزورون قبره و يعصلون عنده في قضاء حوائجهم و يرون نفع ذلك منهم الامام الشافعي رحمه الله لما كان ببغداد فانه جاء عنه انه قال (۱) اني لا تبرك بابي حنيفة و احسن الي قبره فاذا عرضت لي حاجة صليت ركعتين و جئت الي قبره و سألت الله عنده فتقضى سريعاً و ذكر بعض المتكلمين على منهاج النووي ان الشافعي رحمه الله صلى الصبح عند قبره فلم يفت لفيل له له قال تاذبا مع صاحب هذا القبر و ذكر ذلك غيره ايضاً و زاد انه لم يجهر باسلمة“

یعنی ”ہمیشہ علماء اور اہل حاجات امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی قبر کی زیارت کرتے اور حرام امام کو وسیلہ قضائے حاجت گردانتے تھے جن میں سے امام شافعی بھی تھے جب کہ بغداد میں تھے۔ ان کا قول ہے کہ میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے برکت حاصل کرنے کے لیے ان کی قبر پر جایا کرتا ہوں۔ اور جب کوئی حاجت پیش آجائے تو (۲) دو رکعت نماز پڑھ کر آپ کی قبر پر جا کر خدا سے دعا کرتا ہوں اور حاجت جلدی پوری ہو جاتی

(۱) امام موفق نے اپنی کتاب جلد ۲ کے صفحہ ۱۹۹ میں چار طرق کے ساتھ علی بن یحیٰی شیخ امام نسائی و ابن ماجہ سے امام شافعی کا یہ قول روایت کیا ہے۔

(۲) ترکب قنوت کی روایت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بھی حجتہ اللہ الہلالہ کے ص ۱۹۵ میں لکھی ہے۔

ہے بعض نے لکھا ہے کہ جب امام شافعیؒ نے صبح کی نماز آپ کی قبر کے پاس پڑھی تو قنوت پڑھنا چھوڑ دیا۔ کسی نے پوچھا ایسا کیوں کیا؟ فرمایا صاحب قبر کے ادب کے لحاظ سے۔ یہ بھی روایت ہے کہ بسم اللہ بھی آہستگی سے پڑھی۔

اللہ اکبر! امام شافعی ایک مجتہد مستقل مذہب حضرت امام ابوحنیفہؒ کی کہاں تک تعظیم کرتے ہیں کہ ان کی قبر کے پاس جب نماز صبح پڑھتے تو اس میں قنوت پڑھنا جو ان کے مذہب میں سنت تھا چھوڑ دیتے اور بسم اللہ بھی اونچی نہ پڑھتے کیوں کہ یہ امور امام ابوحنیفہؒ صاحب قبر کے مذہب کے خلاف تھے اور وہاں ان کے خلاف کرنا سوء ادب تھا۔ پھر امام شافعیؒ صرف آپ کے ادب کے لحاظ پر ہی اکتفا نہ کرتے تھے بلکہ آپ کی بزرگی کا ان کو یہاں تک اعتقاد تھا کہ اگر کوئی مشکل پیش آ جائے تو آپ کی قبر پر جا کر دعا کرنے سے حل ہو جاتی ہے۔

لیکن اگر کوئی کور باطن فحش اپنی نانی سے اس روایت کی نسبت یہ اعتراض کراٹھے کہ یہ کیسے ہو سکتا ہے کہ ایک مجتہد امام کسی امام کے صرف ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کو جو اس کے نزدیک سنت ہو ترک کر دے اس کی کسا پنہی تردید خود ہی صاحب خیرات الحسان نے بطور جواب ایک سوال مقدر کے روایت مذکور کے بعد اس طرح پر کر دی ہے ”ولا اشکال فی ذلك خلافا لمن ظنہ..... (الی اخرہ).....

وان العاصدین له خسرو له خسرا فاما مینا“ اس تمام عبارت کا ترجمہ یہ ہے کہ ”یہاں کوئی اشکال (شبہ) نہیں عائد ہو سکتا۔ جیسا کہ کسی نے گمان کیا ہے کیوں کہ گاہ بہ گاہ سنت کے مقابلہ میں ایک ایسا امر بھی پیش آ جاتا ہے کہ وہاں سنت کا چھوڑ دینا بہتر ہوتا ہے کیوں کہ وہ دوسرا امر زیادہ اہم ہوتا ہے اور کچھ شک نہیں ہے کہ اظہار رفعت شان علماء ایک امر اہم مطلوب اور اعظم مقصود ہے اور پھر جب کہ دشمنان امام ابوحنیفہؒ کی تذلیل اور بے خبر جاہلوں کی تفہیم کے لیے اس کی سخت حاجت تھی تو ایسا کرنا قنوت پڑھنے اور بسم اللہ کے جبر سے بہت بہتر تھا کیوں کہ وہ مختلف فیہ امور ہیں اور تعظیم علماء امر متعلق علیہ ہے اور اس کا نفع عام اور قنوت و جہر بسم اللہ کا نفع خاص

ہے اور اس میں بھی شک نہیں کہ امام ابوحنیفہؒ جیسے کہ ان کی زندگی میں بہت حاسد تھے۔ وفات کے بعد بھی بہت تھے حتیٰ کہ آپ کو سخت ایذا دی گئی اور آپ کے گلے میں سخت کوشش کی گئی اور کوئی دقیقہ آپ کی بے تعظیصی کا باقی نہ چھوڑا۔ پس آپ کی تعظیم قائم رکھنے کے لیے امام شافعیؒ جیسے پیشوائے دین کی طرف سے ایسے فعل کا ظہور بہت ضروری تھا۔ اور اس میں بھی کوئی شک نہیں کہ کسی امر کا بیان فعل کے ساتھ قولی بیان سے زیادہ موثر ہوتا ہے کیوں کہ دلالت فعل عقلی ہوتی ہے اور دلالت قول وضعی ہوتی ہے۔ جس میں تخلف و لول ہونا بھی متصور ہو سکتا ہے اور فعل میں ایسا ہونا ناممکن نہیں۔ مثلاً زید کا اپنے کرم پر فعل کرم سے دلیل لانا اس کے برابر یہ نہیں ہو سکتا کہ وہ اپنے کم پر صرف قول سے دلیل قائم کرنا چاہے کہ میں کریم ہوں جب یہ تمہید قائم ہو چکی تو بات بالکل واضح ہو گئی کہ امام شافعیؒ کا یہ فعل قنوت اور جہر بسم اللہ سے بہت بہتر تھا جس سے امام ابوحنیفہؒ کے حرید ادب کا اظہار مطلوب تھا اور اس سے آپ کے شرف و علو کا ثبوت دینا تھا اور ظاہر کرنا تھا کہ آپ ان ائمہ دین سے ملے جن کی اقتداء اہل اسلام پر فرض ہے اور آپ کی تعظیم و توقیر سب پر واجب اور آپ اس درجہ کے امام تھے کہ بعد وفات بھی آپ کے مزار کے سامنے آپ کے ادب کے لحاظ سے ایسے فعل کے کرنے سے حیا کرنا چاہیے جو آپ کے قول کے برخلاف ہو۔ چنانچہ آپ کی زندگی میں آپ کے سامنے ایسا کیا جائے اور یہاں سے ثابت ہوا کہ آپ کے مخالف حاسد سخت گمراہ غیر الدنیا والآخرۃ کے مصداق ہیں۔“

چونکہ امام ابوحنیفہؒ کے اجتہاد و فقہ انفس مسلم الثبوت ہونے کی نسبت ہم متصل بحث کر چکے ہیں اور مع ائمہ ثلاثہ کے ۳۹ شہاد میں بڑے بڑے نامی گرامی محدثین کی درج کر چکے ہیں اس لیے اب ہمیں تھوڑی سی توجہ اپنے دوست میاں حیدر آبادی کے اس نزاعی قول کی طرف بھی کرنا چاہیے جو اس نے یہ لکھا ہے کہ امام بخاری اور مسلم بھی مجتہد ہیں اور ان کا اجتہاد مسلم الثبوت ہے۔ معلوم ہوا ہے کہ میاں حیدر آبادی کو مجتہد و محدث کی تعریف سے رنج بھی آگیا ہی نہیں۔ ورنہ وہ اس مخالفہ میں پڑ کر اجتہاد کو ایک

بازیچہ طفلان نہ سمجھ لیتا جیسا کہ مرزائیوں نے الہام و نبوت کو ایک کھیل سمجھا ہوا ہے۔

مجتہد کون ہو سکتا ہے؟

واضح رہے کہ کوئی عالم خواہ وہ کیسا ہی قہر فی العلم کیوں نہ ہو۔ مجتہد کے درجہ کو نہیں پہنچ سکتا۔ تاہم ایک اس میں حسب ذیل شرطیں نہ پائی جائیں جیسا کہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحب محدث دہلوی نے بحوالہ امام بغوی و راغبی وغیرہ کے اپنی کتاب عقد الجمد کے ص ۵ میں اس طرح پرتکھا ہے:

"قال البغوی والمجتہد من جمع خمسة انواع من العلم علم کتاب اللہ عز وجل و علم سنة رسول اللہ ﷺ و الاوائل علماء السلف من اجماعهم واختلافهم و علم اللغة و علم القياس و هو طریق استنباط الحكم بين الكتاب و السنة اذا لم يجد صریحاً فی نص کتاب او سنة او اجماع فيجب ان يعلم من علم الكتاب النامخ والمنسوخ والمجمل والمفسر والخاص والعام والمحکم والمتشابه والکراهة والتحریم والاباحة والندب والوجوب و يعرف من السنة هذه الاشياء و يعرف منها الصحيح والضعيف والمسنود والمرسل و يعرف ترتيب السنة على الكتاب و ترتيب الكتاب على السنة حتى لو وجد حديثاً يوافق ظاهره الكتاب يهتدى الى وجه محمله فان السنة بیان الكتاب ولا يخالفه انما يجب معرفة ما ورد منها فی احکام الشرع دون ما عداها من القصص والاخبار والمواعظ وكذلك يجب ان يعرف من علم الفقه ما اتى فی کتاب او سنة فی امور الاحکام دون الاحاطة بجميع لغات العرب و ينبغي ان يتخرج فيها بحيث يقف على مرام كلام العرب فيما يدل على المراد من اختلاف المحال والاحوال لان الخطاب ورد بلسان العرب فمن لم يعرف ولا يقف على مراد الشارع و يعرف الاوائل الصحابة والتابعين فی الاحکام و معظم فتاوى

فقهاء الامۃ حتی لا یقع حکمہ مخالفًا لاقوالہم فیكون فیہ عرول
الاجماع واذا عرف من کل من ہذہ الانواع معطمة لہو حینئذ مجتہد
ولا یشرط معرفة جمیعہا بحیث لا یشد عنہ شیء منها واذا لم یعرف
نوعًا من ہذہ الانواع واذا لم یسبیلہ التقلید وان کان متبحرًا (۱) فی
مذہب واحد من احاد ائمۃ السلف فلا یجوز لہ تقلد القضاء ولا
التحصیل للفتا

یعنی ”مجتہد وہ ہوتا ہے جو پانچ قسم کے علوم کا جامع ہو اول علم قرآن کا، دوم علم حدیث
(حدیث کا، سوم اقوال علماء سلف کے اجماع و اختلاف کا، چہارم علم لغت کا، پنجم علم
قیاس کا، اور قیاس سے وہ بطریق استنباط حکم مراد ہے کہ جب کوئی حکم صریح طور پر کتاب
اللہ یا سنت رسول اللہ ﷺ یا اجماع میں نہ مل سکتا ہو تو اس کو بذریعہ قیاس کے قرآن،
حدیث یا اجماع سے استنباط کیا جائے پس مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ وہ علم قرآن
سے ناخ و منسوخ، مجمل و مفسر، خاص و عام، محکم و متشابہ، کراہت و حرمت، اہل حدیث
مستحب اور وجوب کو جانتا ہو۔ اور حدیث سے بھی علاوہ علم امور ہالا کے صحیح و ضعیف،
مسند و مرسل (روایت کی قوت و ضعف) کو علم سے پہچان سکتا ہو اور نیز حدیث کو کتاب اللہ
اور کتاب اللہ کو حدیث پر ترتیب دینے کی بھی اس کو لیاقت ہو حتی کہ اگر کوئی ایسی
حدیث مل جائے جو اپنے ظاہر معنی کے لحاظ سے قرآن کے مطابق نہیں ہے تو اس کی
وجہ تطبیق معلوم کر سکتا ہو کیوں کہ حدیث قرآن شریف کا بیان ہے نہ اس کے مخالف

(۱) دیکھو میاں حیدر آبادی کی یہ تحریر مندرجہ اخبار اہل حدیث ۲۶ مارچ ۱۹۰۹ء ص ۵
کالم نمبر ۲ تقلید وہ کرے جسے کچھ علوم نہ ہو اور خود ایڈیٹر اہل حدیث کی تحریر مندرجہ اخبار
۱۲ اپریل ۱۹۰۹ء ص ۳ کالم نمبر ۲ کہ تقلید کرنا تو جاہل کا کام ہے کہ نہ کہ عالم کا ”کس قدر
علماء ربانی کی تصریحات مسلک کے برخلاف ہے اور پھر اس پر یہ دعویٰ کہ ہم جو کچھ لکھتے
ہیں اصول فقہ کے مطابق لکھتے ہیں عوام کو سراسر دھوکہ دینا نہیں تو اور کیا ہے؟

اور مجتہد کو صرف ان احادیث (۱) کو پہچاننا ضروری ہے جو احکام شرع میں وارد ہوئی ہوں نہ وہ جو قصص اور اخبار اور مواضع میں وارد ہوں ایسا ہی علم لغت سے ان لغات کا جاننا ضروری ہے جو قرآن و حدیث کے اندر احکامی امور میں وارد ہوں۔ تمام لغات عرب کا احاطہ ضروری نہیں۔ اور مجتہد کو اس میں اس قدر محنت کرنی ضروری ہے کہ کلام عرب کے اصل مقصود سے آگاہ ہو جائے کہ مختلف محل اور مختلف احوال میں اس سے کیا مراد ہوتی ہے۔ کیوں کہ خطاب الہی تو عربی زبان میں ہی وارد ہوا ہے پھر جو شخص لغت کو نہ جانتا ہو وہ مراد شارح سے کس طرح واقف ہو سکتا ہے؟ یہ بھی ضروری ہے کہ اقوال صحابہ جلیلہ اور تابعین جو دربارہ احکام ہوں جانتا ہو۔ اور فقہاء امت کے بڑے بڑے فتاویٰ کا علم بھی رکھتا ہو تاکہ اس کا حکم ان کے اقوال کے برخلاف واقع نہ ہو کیوں کہ اس میں اجماع کا توڑنا ہے اور جب ان اقسام سے ہر ایک کے معظم کو جان لیا۔ تو اب یہ شخص مجتہد ہے تمام امور سے اس طرح کی واقفیت کی شرط نہیں ہے کہ کوئی جزوی بات بھی باقی نہ رہ جائے اور جب ان اقسام سے کسی ایک نوع کو بھی نہ جانتا ہو تو اس کو تقلید سے چارہ نہیں۔ اگرچہ وہ ائمہ مسلمین کے کسی مذہب میں عالم فقہری کیوں نہ ہو پس ایسے شخص کو قاضی ہونا یا فتوے دینے کا امیدوار ہونا جائز نہیں ہے۔

اسی طرح حافظ ابن قیم کی کتاب اعلام الموقعین میں جو غیر مقلدین کے نزدیک کالوحي من السماء ہے لکھا ہے لایجوز (۲) لاحد ان باخذ من الكتاب

(۱) ایسی احادیث تینہ ۳ ہزار اور آیات قرآنی ۵ سو ہیں اور باقی قرآن و احادیث میں جو کچھ ہے وہ قصص، اخبار، مواضع وغیرہ ہے۔ دیکھو نور الانوار ص ۴ کی عبارت والمراد من الكتاب بعض الكتاب وهو مقدار خمس مائة آية لانه اصل الشرع والمعاني لقصص ونحوها والمراد من السنة بونها وهو مقدار ثلاثة آلاف على ما قالوا۔ نور الانوار۔

(۲) اس سے اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء ص ۶ کی یہ تحریر غلط بلکہ دروغ ثابت ہوتی ہے کہ علماء اہل حدیث نے یہاں تک لکھ دیا ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن، ابوداؤد ہو تو اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے۔

والسنة ما لم يجمع فيه شروط الاجتهاد ومن جميع العلوم یعنی کسی کہ جائز نہیں کہ کتاب و سنت سے بطور خود کچھ اخذ کرے جب تک اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں اور ہر قسم یعنی صرف و نحو، لغت، محاورات، محکم و تشابہ، ناسخ و منسوخ اور صحابہ و تابعین و تابعین کے اقوال کا علم نہ ہو مطلب یہ کہ کتاب و سنت سے استدلال خاص مجتہد کی شان ہے اور جس کو یہ رتبہ نصیب نہ ہو خواہ وہ کتنا ہی بڑا عالم کیوں نہ ہو اس پر مجتہد کی تقلید لازم ہے۔

”پس جب کہ تصریحات بالا سے صاف ثابت ہے کہ شریعت محمدیہ ﷺ میں صرف ایسا ہی عالم فاضل فخص مجتہد کے درجہ رتبہ کو پہنچ سکتا ہے جس میں مکمل شرطیں مندرجہ بالا مع تعلقات کے پائی جائیں اور جس عالم میں کسی شرط کی ایک قسم کی بھی کمی رہے تو وہ برگز مجتہد کے رتبہ کو پا نہیں سکتا۔ خواہ کتنا ہی علم اس کو حاصل ہو، چنانچہ اس بات کی تصریح خود غیر ملقدین کے پیشوا نواب صدیق حسن خاں مرحوم نے ہی ابجد العلوم کے ص ۳۳۸ میں اس طرح پر کر دی ہے:

”ان معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ وان تعلقت بعلم الحديث لكن المحدث لا يفقر اليه لان ذلك من وظيفة الفقيه لانه يستنبط الاحكام من الاحاديث ليجتاز الى معرفة التواتر والاحاد والناسخ والمنسوخ فاما المحدث فوظيفته ان ينقل ويروي ما سمعه من الاحاديث كما سمعه فان تقتدى لما رواه فزيادة في الفضل“

یعنی ”تحقیق پہنچانا حدیث متواتر و احاد اور ناسخ و منسوخ کا اگرچہ علم حدیث کے ساتھ تعلق رکھتا ہے۔ لیکن میث اس کی طرف محتاج نہیں ہوتا کیوں کہ یہ کام فقہ (مجتہد) کا ہے کیوں کہ وہ احادیث سے احکام نکالتا ہے پس محتاج ہوتا ہے طرف معرفت تواتر و احاد اور ناسخ و منسوخ کے لیکن محدث پس کام اس کا نقل و روایت کرنا حدیث مسموء کا ہے۔ جیسی کہ سنی ہے پس اگر اپنی روایت کے لیے معرفت تواتر و غیرہ کی طرف متوجہ ہو تو یہ فضیلت میں زیادتی ہے۔“

امام ترمذی شاکر: امام بخاری بہ نسبت محدثین کے فقہاء کے اعلم بمعانی احادیث ہونے کے اپنی صحیح کے باب غسل الميت میں اس طرح پر شہادت دیتے ہیں:

”و كذلك قال الفقهاء وهم اعلم بمعاني الحديث“

یعنی ”فقہاء بہ نسبت محدثین کے حدیث کے معانی جانتے میں بہت عالم ہیں۔“
 علاوہ اس کے شہادت نمبر ۲ میں امام اعظم متوفی ۱۵۷ھ کا قول ”یامعشر الفقهاء انتم الاطباء ونحن الصادلة“ گزری چکا ہے جس میں وہ گروہ فقہاء کو مخاطب کر کے فرماتے ہیں کہ تم لوگ طبیب ہو اور ہم محدثین دوافرودش۔
 نیز کتاب امام موفقی (ج ۲ ص ۴۷) میں مروی ہے:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب وجماعة اخرون اذ جاءه مسئلة فساله عن مسئلة فقال له اذهب الي اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك قال اهل العلم اصحاب ابي حنيفة والتم صادلة“

یعنی ”محمد بن سعد ان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے جو یزید بن ہارون کی مجلس میں حاضر تھا۔ سنا ہے کہ ان کے پاس یحییٰ بن معین اور علی بن مدنی (استاد امام بخاری) اور احمد بن حنبل (امام مجتہد) اور زہیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت بیٹھی تھی کہ آپ (یزید بن ہارون) کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا۔ آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ۔ اس پر ابن مدنی نے ان سے کہا کیا آپ کے پاس اہل علم و حدیث بیٹھے ہوئے نہیں ہیں۔ فرمایا کہ اہل علم تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دوافرودش ہیں۔“

پس اس سے اور اس سے پہلی تصریحات سے صاف ثابت ہے کہ عموماً بڑے بڑے محدثین قدیمنا و حدیثنا مجتہد مطلق نہ تھے اور دیگر علوم جن کی مہارت سے قرآن و حدیث کے معانی میں تدبر و تفقہ کی مدد مل سکتی ہے اور مجتہد کے لیے ان کی اشد ضرورت

ہوتی ہے وہ علاوہ ہے یہ عطیہ الہی تو صرف ائمہ مجتہدین اربعہ کے لیے ہی مخصوص تھا کہ وہ محدث کامل اور فقیہ مکمل تھے۔ جیسا کہ دوسری ہی شہادت میں امام اعظمی کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ اس طرح پر گزر چکا ہے: "وانت ایھا الرجل اخذت ہکلا الطریق" یعنی "تم نے اے ابو حنیفہ دونوں طرف (فقہ و حدیث) سے بہرہ وافر حاصل کیا ہے۔ اسی طرح شہادت نمبر ۳۳ میں ابوسفیان حمیری کا یہ قول گزر چکا ہے:

"انہ حبر الامة تھیالہ صالحہ یتھیاء لاحد من کشف المسائل الفلہا و تفسیر الاحادیث المہمۃ"

"ابو حنیفہ رحمہ اللہ امت محمدیہ کے بڑے امام تھے، مسائل فقہ کے حل کرنے اور احادیث مبہمہ کی تفسیر کرنے میں جو درجہ ان کو حاصل تھا وہ کسی کو حاصل نہیں ہوا۔" پس اسی واسطے مولوی خرم علی نے بھی جو غیر مقلدین کے پیشوا خیال کیے جاتے ہیں۔ ترجمہ مشارق الانوار کے ص ۱۶۰ میں اس طرح پر لکھا ہے: "اجتہاد کرنا عالم کا کام نہیں۔ اس کو بہت علم اور فہم تیز چاہیے اسی واسطے اہل سنت میں اماموں کے مذہب مقرر ہو گئے ان کے برابر اب تک کسی کو علم اور فہم حاصل نہیں علاوہ اس کے ان کا زمانہ حضرت مکی خاتم کے زمانہ سے بہت قریب تھا جو حضرت کے وقت کی رسم اور عادت تھی اور اس وقت کی بول چال کا طریق وہ لوگ ہی سمجھتے تھے اس وقت کے عالموں کو سمجھنا نہایت مشکل ہے"

شاہ ولی اللہ صاحب نے کتاب انصاف کے ص ۶۷ میں لکھا ہے:

"لأنہ معدود فی طبقات الشافعیۃ ومن ذکرہ فی طبقات الشافعیۃ الشیخ تاج الدین السبکی وقال انہ تفقہ بالحمیدی والحمیدی تظہ بالشافعی واستدل شیخنا العلامة علی ادخال البخاری فی الشافعیہ بذکرہ فی طبقاتہم و کلام النووی الذی ذکرناہ شاہد لہ"

یعنی "امام بخاری طبقات شافعیہ میں شمار کیے گئے ہیں اور جن لوگوں نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے ان میں سے شیخ تاج الدین سبکی ہیں انہوں نے کہا ہے

کہ بخاری نے فقہ حنفی سے کئی اور حمیدی نے امام شافعی سے فقہ یحییٰ اور ہمارے استاد علامہ نے بخاری کے شافعیوں میں داخل کرنے پر یہ حجت پکڑی ہے کہ تاج الدین سبکی نے ان کو طبقات شافعیہ میں ذکر کیا ہے اور نووی کا کلام جو ہم نے ذکر کیا اس امر کا شاہد ہے۔

اور مقدمہ قسطلانی کے ص ۲۸ میں لکھا ہے: "وقال التاج السبکی و ذکرہ یعنی البخاری ابو عاصم فی طبقات اصحابنا الشافعیہ" یعنی "تاج الدین سبکی نے کہا ہے کہ ابو عاصم نے بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کیا ہے"

اب امام بخاری کے امام شافعی کے مذہب کی طرف منسوب اور اس میں داخل ہونے کی حقیقت بھی بن لیجے جو شاد صاحب ہی اس طرح پر لکھتے ہیں:

"ومعنى انتسابه الى الشافعي انه جرى على طريقته في الاجتهاد واستقراء الأدلة وترتيب بعضها على بعض والفق اجتهاده واجتهاده واذا خالف احياناً لم يبال بالمخالفة ولم يخرج عن طريقته الا في المسائل وذلك لا يقدح في دخوله في مذهب الشافعي ومن هذا القبيل محمد بن اسمعيل البخاري"

یعنی "منسوب بہ شافعی ہونے کے یہ معنی ہیں کہ اجتہاد اور دلیلوں کی تلاش کرنے اور بعض کو بعض پر مرتب کرنے میں امام شافعیؒ کے طریق پر چلا اور اس کا اجتہاد امام کے اجتہاد سے موافق پڑا اور اگر کہیں مخالف ہوا تو مخالفت کی پروا نہیں کی اور امام کے طریقہ سے بجز چند مسائل کے خارج نہیں ہوا اور یہ امر اس کے شافعی مذہب میں داخل رہنے کا خلل انداز نہیں اور محمد بن اسماعیل بھی اسی قسم کے مقلدین شافعی سے ہیں۔

پس جب کہ حسب قراوداد و تصریحات ان علماء حقہ میں کے جو بیحد قرب زمانہ کے امام بخاری کے علم، فقہ، استنباط مسائل وغیرہ حالات سے کما ہنہی واقف تھے۔ وہ امام بخاری کو علمائے شافعیہ میں شمار کرتے ہیں اس لیے اس زمانہ کے غیر مقلدوں کے

علماء و امامان مساجد جو عوام میں ان کو مجتہد مستقل ثابت کرنے کے لیے ہاتھ پاؤں مار رہے ہیں تو یہ امر محض ان کی خود غرضی و نفسانیت پر مبنی ہے کیوں کہ جب تک وہ امام بخاری کو اپنی طرف سے امام شافعی کے رقبہ تقلید سے نکال کر مجتہد مستقل ثابت نہ لیں خود کس طرح مجتہد بن سکتے ہیں اور دینی مسائل میں فتویٰ دینے کے لیے وہ مشیخت پر متمسک ہو سکتے ہیں جن کا یہ قول ہے کہ ”جس کے پاس صرف قرآن اور سنن ابوداؤد ہو اس کو تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے حالانکہ ان کے اہل و مرشد حافظ ابن قیم حنبلی متوفی ۷۴۳ھ اپنی کتاب اعلام الموقعین میں صاف لکھ گئے ہیں: ”لا يجوز لاحد ان ياخذ من الكتاب والسنة ما لم يجمع له شروط الاجتهاد ومن جميع العلوم“

یعنی ”کسی کو جائز نہیں کہ قرآن و حدیث سے بطور خود کوئی مسئلہ اخذ کرے تاہم اس میں اجتہاد کی شرطیں جمع نہ ہوں۔ اور تمام علوم میں ماہر نہ ہو۔ دیکھو حنفی میں طحاوی اہل حدیث کی قرارداد اور زمانہ حال کے مدعیان اہل حدیث کی کاروائی میں کس قدر بعد المشرقین و المغربین ہے۔

بہ میں تفاوت رہ از کجاست تا کیجا

نوت:

یہاں تک حیدرآبادی کے دوسرے مضمون کا جواب مکمل ہوا اب اس کے دوسرے اعتراضات کے جواب دیئے جاتے ہیں۔

رد مطاعن امام الاعظم رحمہ اللہ

حیدر آبادی طاعن نے امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی نسبت رسالہ اہل الذکر میں جس قدر اعتراض کر کے ناحق اپنی عاقبت خراب کی ہے اگرچہ ان کے مجملہ جواب خود ائمہ ثلاثہ اور محدثین کبار کی شہادت ہائے مذکورہ بالا اہل علم بخوبی سمجھ سکتے ہیں لیکن تاہم اس کی خاطر ہم اس کے اعتراضات کی ترتیب وار مفصل قلمی کھولنا اس لیے بھی ضروری سمجھتے ہیں کہ شاید اس کو اپنے لیے سے راست ہو کر آئندہ توبہ کی ہدایت اور من عادی ولیا کی وعید شدید مروی صحیح بخاری سے نجات حاصل ہو۔

اعتراض نمبر ۱:

شرح مسلم الثبوت سے ثابت ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو حدیث کا جاننا کافی اور ضروری ہے لیکن امام صاحب کا اس قدر جاننا کسی کتاب حنفیہ سے ثابت نہیں اگر ہوتا ہے تو نمبر وار ذکر کرو۔ اور نیز شرح مسلم میں لکھا ہے کہ مجتہد کو علم اصول سے واقف ہونا ضروری ہے لیکن یہ شرط تو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بالکل مفقود تھی کیوں کہ علم اصول کے مدون دت امام شافعی ہوئے ہیں جو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے انتقال کے روز پیدا ہوئے۔ مفتقد میں لکھا ہے مجتہد کے لیے ضروری ہے کہ تین لاکھ یا پانچ لاکھ حدیث کو جانے۔ یہ شرط امام احمد و مالک و اصحاب صحاح ستہ خصوصاً امام بخاری میں علی وجہ الکمال پائی جاتی ہے لیکن امام صاحب کو اتنے احادیث کہاں یاد تھے۔

جواب:

معلوم ہوتا ہے کہ وہابی دوست نے کبھی شرح مسلم کو نہیں دیکھا صرف سنا سنا یا خلاصہ اس کا لکھ دیا ہے کہ مجتہد کے لیے پانچ سو احادیث کا جاننا کافی ہے ورنہ اصل مجتہد کے لیے ۵۰۰ آیت اور تین ہزار احادیث کا جاننا ضروری ہے جیسا کہ نور الانوار کے صفحہ ۴ میں لکھا ہے:

”والمراد من الكتاب بعض الكتاب وهو مقدار خمس م ٥١٣

یعنی مجتہد کے لیے جو کتاب وسنت کا ماننا ضروری ہے سو کتاب سے مراد انظر

۵۰۰ آیات قرآنی ہیں جو اصل شریعت (کے احکام پر مشتمل) ہیں اور باقی قصص

مواظف اور اخبار وغیرہ ہیں۔ اسی طرح سنت میں سے تین ہزار احادیث ہیں جو اصل

شریعت (کے احکام پر مشتمل) ہیں اور باقی اخبار و قصص اور سوانح و غیرہ ہیں اور ان

الانوار وغیرہ کی یہ تصریح دراصل اس قول (و علم کتاب اللہ و علم سنت رسول اللہ ﷺ) کی

تفسیر ب. وسیف الصارم کے صفحہ ۴۲ میں مجتہد مستقل کی شروط ہیں بحوالہ عقد الجہد امام

بغوی سے منقول ہوا ہے پس جب مجتہد کے لیے نین ہزار احکامی احادیث کا ۲۲

ضروری ثابت ہے تو اب ہم کہتے ہیں کہ یہ شرط بیجا اکمل و اتم امام اعظم میں پائی جاتی

تھی اور معترض جو اپنی بے علمی اور نادانگی سے انکار کر کے کہتا ہے کہ اس قدر احادیث

امام اعظم کا جاننا کسی کتاب خفیہ سے ثابت کرو ہماری کتاب خفیہ کو چھوڑ دو

والفضل ما شهدت به الاعداء کے کت علمائے شافعیہ وغیرہ سے یہ الام

موصوف کا تین ہزار کیا بلکہ کثیر الحدیث ہونا ثابت ہے۔

علامہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ (ج ۱ ص ۱۵۱) میں اس طرح پر لکھا ہے:

ابو حنیفۃ الامام الاعظم لقبہ العراقی رانی انس بن مالک غیر مرثیہ لما

ندم عليهم الكوفة وحدث عن عطاء وناقم و عبدالمحمين بن هور

۱۹۰ - زیدی بن ثابت و سلمة بن كهیل و ابو جعفر محمد بن هارون

ایضاً وہ عمر میں دیندار اور ادا جلق و شامت کا حامل ہے۔

وہی کہ جس نے اسے پہنچا دیا۔

يحيى بن مازون وسعد بن اصيلت وابو عاصم وعبدالرزاق وعبدالله بن

وسى و ابو نعيم و ابو عبد الرحمن المقرئ و بشر كثير و كان اماما

رَغَا عَالِمًا عَامِلًا مُتَعَبِدًا قَدِيرَ الشَّانِ قَالَ ابْنُ الْمُبَارَكِ أَبُو حَنِيفَةَ اللَّهُ

الناس وقال الشافعي الناس في الفقه عيال على ابي حنيفة وقال
ابوداؤد ان ابا حنيفة كان اماما انتهى مخلصا

یعنی امام اعظم ابو حنیفہ فقیہ عراق نے کئی دفعہ انس بن مالک رحمۃ اللہ علیہ صحابی کو جب کہ وہ
کوفہ میں آئے تھے دیکھا اور حدیث بیان کی عطاء بن ابی رباح و نافع و عبد الرحمن بن
ہرمز الاعرج و عدی بن ثابت و سہ بن کبیل و ابی جعفر محمد بن علی و قنادہ و عمر بن دینار و ابی
اسحاق اور بہت خلقت سے اور ان سے حدیث بیان کی و کعب بن الجراح و یزید بن
ہارون و سعد بن الصلت و ابو عاصم و عبدالرزاق و عبداللہ بن موسیٰ و ابو عبد الرحمن مقرئ
اور بہت آدمیوں نے اور تھے امام پر ہیزگار، عالم، عامل، عابد، عظیم الشان، ابن
مبارک نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فقہ الناس تھے اور امام شافعی نے کہا ہے کہ تمام
آدمی فقہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے وظیفہ خوار ہیں۔ اور امام ابو داؤد نے کہا ہے کہ تحقیق ابو حنیفہ
دین کے امام تھے اس طرح علامہ محمد بن یوسف شافعی نے کتاب عقود الجمان میں ایک
علیحدہ باب باندھا ہے جس کا عنوان یہ ہے "الباب الثالث والعشرون في بيان
كثرة حديثه و كونه من اعيان الحفاظ" یعنی باب محسواں ۲۳ امام ابو حنیفہ رحمۃ
اللہ علیہ کے کثیر الحدیث اور بڑے حفاظ میں سے ہونے کے بیان میں ہے۔ اب یہ دیکھنا ہے
کہ فقہ حدیث میں حفاظ میں کون شمار ہو سکتا ہے۔ سو محدثین کی اصطلاح میں حافظ اس
فحص کو کہتے ہیں جس کو ایک لاکھ حدیث سنداً و متناً یاد ہو پھر متعصب مخالف کا یہ کہنا کہ
امام صاحب کو بہت تھوڑی احادیث یاد تھیں اور اس لیے آپ مجتہد نہ تھے ایسی بات
ہے کہ کوئی دشمن دین بھی مومنہ سے نہیں نکال سکتا۔

امام صاحب کے مشائخ چار ہزار تھے:

علاوہ ازیں اس بات کا اندازہ کہ امام صاحب کو کس قدر احادیث معلوم تھیں اس سے
بھی ہو سکتا ہے کہ آپ کے مشائخ کی تعداد جن میں تابعین و تبع تابعین ہیں چار ہزار
تک ہیں۔ چنانچہ علامہ بن حجر کی شافعی نے خیرات الحسان کے ص ۲۶ میں لکھا ہے:

"الفصل الثلاثون في منده في الحديث مزانه اخذ اربعة آلاف شيخ

من الامة التابعين وغيرهم ومن ثمة ذكره الذهبي وغيره في طبقات الحفاظ من المحدثين ومن زعم قلة اعتنا به بالحديث فهو اما الغشاة او حسده اذ كيف يتانى لمن هو كذلك استنباط من المسائل التي لا نحصى كثرة مع انه اول من استنبط من الاولة على الوجه المخصوص من المعروف في كتب اصحابه رحمهم الله

یعنی پہلے گزر چکا ہے کہ آپ نے چار ہزار مشائخ ائمہ تابعین سے حدیث کا اٹھا لیا اور اسی لیے امام ذہبی وغیرہ نے ان کا ذکر تذکرۃ الحفاظ میں کیا ہے اور جو شخص گمان کرتا ہے کہ آپ حدیث کی کم پرواہ کرتے تھے وہ اپنے تسائل یا حسد کی وجہ سے کہتا ہے کیوں کہ ایسے شخص سے کس طرح مسائل لاقتحصى ولا تعد کا استنباط ہوتا ہے ہاں جو اس کے کہ آپ ہی پہلے وہ شخص جنہوں نے استنباط دلائل ایسی مخصوص سے کیا ہے جو آپ کے شاگردوں کی تصانیف میں ہے اور یہ نہیں خیال کرتا چاہے کہ چار ہزار کی تعداد یوں ہی تخمیناً بتائی گئی ہے بلکہ امام موفق بن احمد کی، جلد اول کے صفحہ ۳۹ سے ۵۳ اور علامہ کردری نے صفحہ ۷۰ سے ۸۰ تک بہ ترتیب حروف حبی اکثر مشائخ کے ترتیب وار نام وغیرہ بھی لکھ دیئے ہیں جو شخص اس کی تصدیق کرتا چاہے ہر دو کتاب مذکورہ دیکھ لے۔

اب ظاہر ہے کہ جس شخص کے استاد حدیث کے چار ہزار ہوں وہ کس قدر احادیث کا جاننا والا ظہرے گا اگر فی شیخ سوا حدیث کا لینا بھی فرض کر لیا جائے تو چار لاکھ حدیث کے آپ حافظ ثابت ہوتے ہیں ہمارے دوست میاں حیدر آبادی اہل الذکر کے صفحہ ۱۲ پر تسلیم کرتے ہیں کہ امام شافعی علیہ السلام باقی ائمہ الحدیث سے اعلم تھے حالانکہ ان کے مشائخ حدیث گنتی میں صرف اسی (۸۰) ثابت ہوتے ہیں۔

چنانچہ علامہ موفق بن احمد کی نے اپنی کتاب کی جلد ۱ ص ۳۸ میں لکھا ہے:

”حكى عن ابي عبد الله بن ابي حفص الكبير انه وقع منازعة في زمانه بين اصحاب ابي حنيفة وبين اصحاب الشافعي فجعل اصحاب

الشافعی یفضلون الشافعی علی ابی حنیفة فقال ابو عبد اللہ بن ابی حفص عدد المشائخ الشافعی کم هم فعدوا فبلغوا الثمانین ثم عدوا مشائخ ابی حنیفة من العلماء والتابعین فبلغوا اربعة آلاف فقال عبد اللہ هذا من ادنی فضائل ابی حنیفة

یعنی ابو عبد اللہ بن ابی حفص کبیر سے روایت ہے کہ ان کے وقت میں ایک دفعہ امام صاحب اور امام شافعی رحمہ اللہ کے شاگردوں میں تنازع ہوا امام شافعی رحمہ اللہ کے شاگردان کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ پر ترجیح دیتے تھے۔ ابو عبد اللہ نے کہا امام شافعی رحمہ اللہ کے مشائخ کا شمار کرو کہ وہ کس قدر ہیں جب شمار کیا گیا تو اسی (۸۰) نکلے پھر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مشائخ کا شمار ہوا تو ان کی تعداد چار ہزار ثابت ہوئی پھر ابو عبد اللہ کہنے لگے یہ امام صاحب کے ادنیٰ فضائل سے بچئے۔

امام صاحب کے شاگردوں کی تعداد:

اسی طرح جن لوگوں نے امام صاحب سے حدیث روایت کی ہے ان کی بھی تعداد کثیر ثابت ہوتی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۲۶ میں ہے:

"الفضل الثامن فی ذکر الاخذین عنه الحدیث والفقہ قبل استیحابہ متعذر لا یمکن ضبط ومن لم قال بعض الائمة لم یظهر لاحد من ائمة الاسلام المشہورین مثل ما ظهر لابی حنیفة من الاصحاب والتلامذ ولم یتطع العلماء وجميع الناس مثل ما انتظروا به وباصحابہ فی تفسیر الاحادیث المشتبهة والمسائل المستنبطة والنوازل والقضايا والاحکام جزاءہم اللہ خیراً وقد ذکر منهم بعض متاخری المحدثین فی ترجمة نحو ثمانماية مع ضبط اسمائهم ونسبهم بما یطول ذکرہ"

یعنی امام صاحب سے جن لوگوں نے حدیث وفقہ کو اخذ کیا ان کی تعداد کا ضبط کرنا مشکل ہے اس لیے کہا گیا ہے کہ کسی امام اسلام کے اس قدر اصحاب و تلامذہ نہیں ہوئے جتنے امام صاحب کے ہیں اور علمائے دین و عوام الناس نے جس قدر نفع آپ

یعنی خلف بن ایوب فرماتے ہیں کہ علم درگاہ باری تعالیٰ سے حضرت محمد رسول اللہ ﷺ کو پہنچا پھر آپ کے اصحاب کو پھر ان سے تابعین کو پھر امام ابوحنیفہؒ، امام مالکؒ اور ان کے اصحاب کے حصہ میں آیا ہیں جو چاہے اس پر خوش ہو جو چاہے غمناک ہو الغرض امام ہمام سراج الامۃ اور امام الائمہ تھے جو کچھ خدمت دین اسلام آپ سے اور آپ کے اصحاب سے ہوئی کسی دوسرے امام سے ہرگز نہیں ہوئی اور یہی وجہ ہے کہ آپ کا

مذہب مشرق سے مغرب تک تمام اقطاع الارض میں پھیل گیا ہے اور اسی لئے حافظ الحدیث عبداللہ بن داؤد الخرمی وغیرہ محدثین نے اہل اسلام کو اس بات کی ترغیب دی ہے کہ ان پر واجب ہے کہ اپنی نمازوں میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے لیے دعا کیا کریں کیوں کہ انہوں نے ان کے لیے رسول خدا کی سنن اور فقہ کو محفوظ کیا ہے دیکھو شہادت ۴۱۔ وہابی دوست کا یہ خیال بالکل غلط ہے کہ جو عالم مکمل الحدیث ہوتا ہے وہ بطریق اولیٰ مجتہد ہو سکتا ہے کیوں کہ اگر ایسی صورت ہوتی تو بموجب اس روایت کے جو کتاب انصاف کے صفحہ ۳۳ میں اس طرح پر لکھی ہے۔

قال الشافعي لاحمد انتم اعلم بالاخبار الصحيحة منا فاذا كان خبر صحيح فاعلموني حتى اذهب اليه كوفيا كان او بصريا او شاميا۔
یعنی امام شافعی نے امام احمد سے کہا کہ آپ صحیح حدیثیں ہم سے زیادہ جانتے ہیں پس اگر کوئی صحیح حدیث آپ کو معلوم ہو تو مجھے آپ اطلاع دیں کہ میں اس پر عمل کروں خواہ وہ کسی کوفہ یا بصرہ و شام کے رہنے والے سے آپ کو ملی ہو۔

امام احمد بن حنبل کو امام شافعی پر ترجیح ثابت ہوتی جو خود ہی بہ نسبت اپنے امام احمد کی اعلم بالخبر صحیح ہونے کی شہادت دے رہے ہیں حالانکہ بعض محققین تو امام احمد کو مجتہد ہی قرار نہیں دیتے اور کہتے ہیں کہ وہ صرف حفاظ حدیث تھے اور امام شافعی کے بعد کوئی مجتہد مستقل نہیں ہوا۔ ہاں یہ امر کہ صرف حدیث میں حضرت امام ہمام کی بخاری و مسلم کی طرح چنداں بڑی ضخیم تصانیف موجود نہیں سو اس کی وجہ بھی علماء دین نے بیان کر دی ہے چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۲۶ میں لکھا ہے:

"ولاجل استغاله بهذا لاهم له يظهر حديثه في الخارج كما ان ابا بكر و عمر رضي الله عنهما لما اشتغلا لمصالح المسلمين العامة لم يظهر عنهما من رواية الاحاديث مثل ما ظهر عنمن دونهما حتى صار الصحابة رضوان الله عليهم وكذلك مالك و الشافعي لم يظهر عنهما مثل ما ظهر عنمن تفرغ للرواية ابي زرعة وابن نعيم لا شغالهما لذلك

الاستنباط علی ان کثرة الروایة بدون الدراية ليس فيه كبير مدح بل عقد له ابن عبد البصر بائناً في ذمة ثم قال الذي عليه فقهاء جماها المسلمين علمانهم ذم الاكثار من الحديث بدون تفقه ولا تدبر وقال ابن اقل الرواية نفقه“

یعنی چونکہ حضرت امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ایک اہم کام استنباط مسائل دین میں مشغول تھے اس لیے آپ کی روایت حدیث کا زیادہ ظہور خارج میں نہ ہوا جیسا کہ حضرت ابو امامہ صدیق چیلڈ اور حضرت عمر فاروق چیلڈ جب کہ عامہ مسلمان کے مصالح اور انتظامی امور میں مشغول تھے اس لیے ان سے روایت اور احادیث کا ظہور ایسا نہیں ہوا جیسا کہ دوسرے صحابہ کرام سے ہوا ہے اور ایسا ہی امام مالک و شافعی سے بھی اس قدر روایت حدیث کا ظہور نہیں ہوا۔ جیسا کہ ان محدثین سے ہوا جو اس کام کے لیے فارغ تھے جیسا کہ ابو زرہ اور ابو نعیم وغیرہ کیونکہ انہم مذہب استنباط مسائل کے کام میں مشغول تھے علاوہ یہ کہ کثرۃ روایت بغیر درایت کے موجب مدح نہیں ہے بلکہ ابن عبد البر نے اپنی کتاب میں اس کی ذم میں علیحدہ باب قائم کیا ہے اور کہا ہے کہ فقہاء اور علماء اسلام اس امر پر متفق ہیں کہ اکثار حدیث بدون فقہ و تدبر امر مذموم ہے۔

بستان المحہ ثین کے صفحہ ۷ میں امام مالک کا قول لکھا ہے۔

”ليس العلم كثرة الرواية انما هو نور يضيء الله في القلب“

یعنی علم کثرت روایت کا نام نہیں ہے بلکہ وہ ایک نور ہے جو اللہ تعالیٰ کسی دل کو دلا

میزان الشرائع کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے:

”وكان الامام حمدان بن سهل يقول لو كنت قالاً كلا من هذين الرجلين من يطلب الحديث ولا يطلب الفقه او يطلب الفقه ولا يطلب الحديث ويقول انظروا الى الائمة المجتهدين كيف طلبوا الحديث مع الفقه ولم يكتفوا باحدهما“

یعنی امام محمد ان بن پہل کہتے ہیں کہ اگر میں قاضی یعنی حاکم ہوتا تو البتہ ان دو آدمیوں میں سے ہر کوئی نہ کرتا یعنی جو شخص حدیث کو طلب کرے اور فقہ کو طلب نہ کرے یا فقہ کو طلب کرے اور حدیث کو طلب نہ کرے اور فرمایا دیکھو ائمہ مجتہدین کی طرف کہ کیسے انہوں نے حدیث کو فقہ کے ساتھ طلب کیا اور صرف ایک کے ساتھ ہی انہوں نے اکتفا نہیں کیا۔

الحاصل صاحب خیرات الحسان اور دیگر علما کرام نے اپنی تصریحات بالا میں مثل دیگر محدثین کے امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ سے بذریعہ کتابت یا زبانی روایت کے احادیث ظاہر نہ ہونے کی بڑی بھاری وجہ یہ بتادی ہے کہ چونکہ وہ دین محمدیہ ﷺ کی ایک بھاری خدمت یعنی تدوین فقہ اور اس کے ذریعہ سے سنن نبوی کے محفوظ کر دینے کے ایک اصل الاصول کام میں مشغول ہوئے تھے۔ جیسا کہ حضرات شیخین (ابوبکر و عمر رحمہما اللہ) نے جو کچھ خدمت اسلام اور مسلمانوں کے اصلاح کی ہے وہ ان صحابہ کرام سے قدر و قیمت میں مدارج بڑھ کر ہے جو صرف روایت کرنے میں مشغول رہے اور اسی وجہ سے حضرات شیخین رحمہما اللہ سے بمقابلہ دیگر ادنیٰ صحابہ کے حدیث کی روایت میں بہت ہی کمی پائی گئی ہے اگر یہ کہو کہ امام مالک و امام شافعی بھی تدوین فقہ میں مشغول ہوئے تھے پھر کیوں ان سے خارج میں احادیث کی روایت ہوئی ہے اس کا جواب علامہ ابن حجر نے خود ہی مجملاً یہ دے دیا ہے کہ اگرچہ تدوین فقہ کے قواعد و اصول امام ابوحنیفہ رحمہ اللہ کے قائم کر دینے سے امام مالک و شافعی کو اپنی تدوین فقہ میں بہت کم محنت کرنی پڑی ہے مگر تاہم ان سے بہ نسبت دیگر محدثین کے جو صرف روایت کے لیے متفرغ تھے بہت کم احادیث ظاہر ہوئی ہیں۔

حیدر آبادی دوست نے یہ بالکل جھوٹ کہا ہے کہ اصول فقہ کے مدون امام شافعی صاحب تھے غالباً کتب اسلامیہ سے بالکل ناابلہ ہیں ورنہ ایسا کبھی نہ لکھتے آؤ تمہیں ہم بتائیں کہ علم شریعت و اصول کے مدون کون تھے اگر اس بارہ میں کسی خفی کتاب کا حوالہ دیں تو شاید تم نہ مانو۔ اس لیے ہم پہلے ایک شافعی المذہب بزرگ امام کی تصنیف سے

ثابت کرتے ہیں کہ علم اصول کے مدون امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تھے نہ شافعی رحمہ اللہ۔

حافظ جلال الدین سیوطی شافعی اپنی کتاب مجموعہ ص ۳۰ میں لکھتے ہیں:

"هو اول من دون علم الشريعة ورتبه ابو ثناء لم تابعه مالك بن انس في ترتيب الموطا ولم يسبق ابا حنيفة احد لان الصحابة والتابعين لم يضعوا في علم الشريعة ابوابا مہوبة ولا كتباً مرتبة یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ وہ پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم شریعت کی تدوین کی اور اس کے ابواب مرتب کیے۔ ان کے تابع مالک بن انس کتاب موطا کی ترتیب دینے میں ہوئے اور امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے اس بارہ میں کسی کو سبقت حاصل نہیں ہے کیوں کہ صحابہ و تابعین نے علم شریعت میں کوئی ابواب یا کتب کی ترتیب نہیں دی اور علامہ مولیٰ ابن احمد کی نے اپنی کتاب کے جلد ۲ صفحہ ۲۲۵ میں لکھا:

قال محمد بن الجعفر ابو يوسف صاحب ابی حنيفة و اول من وضع الكتب في اصول الفقه على مذهب ابی حنيفة

یعنی محمد بن جعفر کہتے ہیں کہ امام ابو یوسف شاکر و امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہی پہلے وہ شخص ہیں جنہوں نے علم اصول فقہ کے مدون کیے وہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تھے تو پھر حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ علم اصول سے داہمی کی شرط امام صاحب میں پائی نہیں جاتی سراسر اس کی جہالت کی دلیل ہے۔

اخیر میں حیدر آبادی نے جو بحوالہ منقہم یہ کہا ہے کہ مجتہد کے لیے تین یا پانچ لاکھ احادیث کا جاننا ضروری ہے اول تو یہ تعداد حقیقی نہیں ہے بلکہ اس سے مراد کثرت احادیث کی ہے جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۳۹۹ میں لکھا ہے

"هذه الاعداد المذكور ليست على الحقيقة وانما المراد منها معنى الكثرة فقط"

کیوں کہ ۵ لاکھ احادیث کہاں ہیں اگر تمام جہاں کی احادیث جمع کی جائیں تو ۲۵ ہزار حدیث بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکتیں۔ حافظ جلال الدین سیوطی نے تمام جہاں

کی حدیث کی کتابوں سے احادیث کو نقل کر کے اپنی کتاب جمع الجوامع میں بطور استیعاب جمع کیا تھا اور پھر اس جمع الجوامع سے ۹۵۷ھ میں حضرت شیخ علی متقی زیل مکہ مکرمہ نے ان احادیث کو ابواب فقہ پر مرتب کر اپنی کتاب کنز العمال فی سنن الاقوال والافعال میں جمع کیا ہے اور اپنی طرف سے کوئی حدیث باقی رہنے نہیں دی اگر ان احادیث کو جن میں سب قسم کی احادیث صحیح حسن ضعیف، مرفوع موقوف، آثار صحابہ تابعین تبع تابعین شمار کیا جائے تو ان کی تعداد بمشکل ۵۰ ہزار تک پہنچتی ہے جو بخلاف مکررات و سہ کرات کے صرف ۳۰-۴۰ ہزار ہی رہ جاتی ہے اور پھر ان میں احکامی احادیث حسب تصریح محققین صرف تین ہزار ہیں یا اس کے قریب جن کا مجتہد کو جاننا ضروری ہے باقی اخبار قصص، فضائل، مواعظ وغیرہ وغیرہ ہیں اگر یہ کہو کہ امام بخاری وغیرہ محدثین نے جو یہ کہا ہے کہ ہم نے ۵ یا ۶ لاکھ احادیث سے انتخاب کر کے اپنی اپنی صحیح کو مرتب کیا ہے اگر اس قدر احادیث ان کو یاد نہیں تھیں تو پھر کیسے انہوں نے ایسا کہا اس کا جواب سہل ہے کہ ایک ایک حدیث کے کئی کئی طرق ہوتے ہیں جن میں بعض صحیح بعض حسن اور ضعیف باقسامہ ہوتے ہیں چنانچہ یہ امر ان لوگوں پر کہ جن کو احادیث سے کچھ مس ہے پوشیدہ نہیں ہے پھر انہیں طرق کے اعتبار و شمار پر متواتر مشہور احادیث عزیز، غریب کا اطلاق احادیث پر کیا جاتا ہے پس اگر انہیں طرق کی برکت سے ۳۰-۴۰ ہزار سے زیادہ نہیں ہے ورنہ زیادہ کے مدعی ثابت کر دکھائیں جس کا بار ثبوت ان کے ذمہ ہے۔ دوم ۵ لاکھ حدیث کی تعداد مجتہد کے لیے نہیں ہے بلکہ اس مفتی کے لیے جو بلا اجتہادی طاقت اور اس کی امداد کے صرف روایت کے زور پر علم پر احادیث و آثار اور قضایائے صحابہ و تابعین وغیرہ سے جو سب حدیث کی تعریف میں داخل ہیں فتوے دینا چاہے جیسا کہ امام احمد کے جوابی قول مندرجہ کتاب حجۃ اللہ البالغہ صفحہ ۱۵۵ سے ظاہر ہے اور مطلب اس کا یہ ہے کہ شرعی مسائل میں فتویٰ دینا کوئی آسان کام نہیں ہے اور اس کے لیے روایات اور معلومات کا بہت ذخیرہ مفتی کے دماغ میں موجود ہونا چاہیے پس امام احمد کی تصریح مذکور دراصل آپ لوگوں کی تردید اور تنبیہ میں واقع ہوئی

ہے جن کا خیال ہی یہ ہے کہ جس کے پاس صرف قرآن مجید اور سنن ابوداؤد ہو تو اس کا تمام دین کے مسئلوں کے لیے کافی ہے۔ دیکھو اخبار اہل حدیث یکم جنوری ۱۹۰۹ء صفحہ ۶۔

اعتراض نمبر ۲:

ایک وقت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ اور محمد بن حسن رحمۃ اللہ علیہ شاگرد امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ میں جھگڑا مباحثہ ہوا کہ ابو حنیفہ زیادہ عالم ہے کہ امام مالک اس مباحثہ میں امام شافعی نے کہا محمد تمہیں قسم خدا کی تم ہی بیان کرو کہ کون قرآن میں اعلم ہے تو امام محمد نے کہا اللہ صاحبکم (تمہارے صاحب امام مالک) پھر شافعی نے کہا محمد قسم خدا کی تلاؤ سنو میں کون زیادہ عالم۔ محمد نے کہا اللہ صاحبکم یعنی امام مالک اس کے بعد امام شافعی نے کہا اب قیاس باقی رہا سو قیاس کوئی چیز نہیں یہ حکایت چند کتب تواریخ و طبقات میں مفصل ہے کتب حقد میں میں غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلا ہے کہ علم شافعی کا امام مالک سے اور علم امام احمد کا شافعی سے اور علم امام بخاری کا ان سب سے زیادہ تھا مگر امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ اس درجہ میں بہت کم رہے سیاقی ذکر۔

جواب:

وہابی دوست نے اس مکالمہ کی کوئی سند نہیں بتائی کہ کس کتاب میں مذکور ہے صرف زبان سے کہہ دینا کہ چند کتب تواریخ و طبقات میں یہ حکایت مفصل ہے کچھ وقعت نہیں رکھتا۔ ان چند میں سے کسی ایک کا ہی نام لکھ دیا ہوتا۔ اگر آپ یہ کہیں کہ تاریخ ابن خلکان میں یہ مکالمہ درج ہے جیسا کہ نواب صدیق حسن خان نے اتحاف العلماء میں تاریخ ابن خلکان کا حوالہ دیا ہے مگر ہم کہتے ہیں کہ ابن خلکان میں اس قصہ کا ہونا کوئی دلیل اس کی معتبری کی نہیں ہو سکتی کیوں کہ اول تو مصنف ابن خلکان قاضی شمس الدین ابی العباس احمد بن محمد ساتویں صدی کے مورخ تھے جنہوں نے ۶۷۲ھ میں اس کتاب کو لکھا اور اس میں بعض ایسی منہ زبانی ائمہ کی باتیں سنیں سنائی بھی لکھ دیں جو کسی کتاب میں پائی نہ گئی تھیں جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۶۳۸ میں لکھا ہے "فعمد السی

ترتیب علی حروف المعجم“

چنانچہ یہ قصہ بھی جو ابن خلکان نے اس طرح پر لکھا ہے قال الشافعی قال لی محمد بن حسین الیہما اعلہ صاحبنا ام صاحبکم الخ ثابت ہوتا ہے کہ صرف سنا سنا یا لکھ دیا ہے اور اس کی کوئی سند بیان نہیں کی کہ کس راوی نے یہ مکالمہ امام شافعی اور امام محمد کا روایت کیا ہے پس جب کہ اس کی کوئی سند ہی نہیں ہے تو پھر چار سو برس کے زمانہ کے پہلے کا حال بلا سند صرف اس بات پر کہ فلاں کتاب میں لکھا ہوا ہے کس طرح قابل اعتبار ہو سکتا ہے دوم اس قصہ کی بے اعتباری اس سے بھی ظاہر ہے کہ تین سال امام مالک کی شاگردی میں رہ کر دونوں کے مبلغ علم کا خوب موازنہ حاصل کر چکے ہوئے تھے اس لیے ان کو شاگرد امام شافعی سے جو صرف امام مالک کے ہی مبلغ علم سے بوجہ ان کی شاگردی کے واقف تھے امام ابو حنیفہ و امام مالک کے علم کے موازنہ کا سوال کرنا بالکل بے معنی بلکہ سراسر خلاف عقل و نقل تھا۔ سوم اس قصہ کا اگر کچھ بھی حاصل ہوتا تو ائمہ اربعہ کی کتب کے مناقب میں سے کسی کتاب میں تو ضرور اس کا کچھ نشان پایا جاتا اور یہ عجیب بات ہے کہ اصحاب مناقب تو اس قصہ سے بالکل ساکت رہیں اور ایک عام مورخ جو رطب و یابس کا جامع ہو اس قصہ کو بیان کر دے اور پھر طرفہ تریہ کہ کوئی سند بھی ساتھ بیان نہ کرے چہارم یہ قصہ ائمہ مجتہدین محدثین کی متذکرہ بالا ۴۹ شہادتوں خصوصاً شہادت نمبر سوم کے بالکل منافی ہے جس میں حضرت ابن مبارک محدثین کے پیشوا جنہوں نے بوجہ شاگردی امام ابو حنیفہ و امام مالک کے دونوں کا زمانہ خوب دیکھا ہوا تھا اور ہر دو کے مبلغ علم کا موازنہ کیا ہی ہوا تھا۔ امام ابو حنیفہ کی فضیلت پر اس طرح شہادت دیتے ہیں۔ لیس احد الحق ان یفتدی بہ من ابی حنیفۃ لانہ کان اماما تقیا ورعا عالما فقیہا کشف العلم کشفاً لم یكشفہ احد بہصر و لہم و لہم و لہم و تقی

یعنی امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بڑھ کر کوئی شخص اس بات کا مستحق نہیں ہے کہ اس کی تقلید کی جاوے کیوں کہ وہ ایک امام متقی، متورع، عالم، فقیہ تھے۔ جیسا کہ انہوں نے علم کو

اپنی بصارت، فہم، اور اک اور ارتقاء سے کھولا ہے ایسا کسی نے نہیں کھولا۔
 دیکھو ابن مبارک کس قدر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کی عظمت و افضلیت ظاہر
 کرتے ہیں کہ ان کے نزدیک کوئی بھی مذہب بجز امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے مذہب کے
 ائمہ و تقلید کا زیادہ تر مستحق نہیں ہے پس اس شہادت اور نیز دیگر محدثین و علمائے کرام
 کی شہادتوں کا یہ نتیجہ ہوا ہے کہ محققین نے مذاہب اربعہ میں سے صرف امام
 ابو حنیفہ رحمہ اللہ اور ان کے مذہب کو ہی ترجیح دی ہے۔
 چنانچہ عقود الجواہر المہدیہ کے صفحہ ۱۲ میں لکھا ہے:

”عن الامام شمس الدین محمد بن العلاء الباہلی الشافعی وکان قد
 وصف بالحفظ والاتقان انه کان یقول اذا سئلنا عن افضل الائمة نقول
 ابو حنیفة“

یعنی امام شمس الدین محمد بن العلاء باہلی شافعی جو حفظ و اتقان سے موصوف تھے
 فرماتے تھے کہ جب کوئی ہم سے پوچھے گا کہ ائمہ سے افضل کون ہے تو ہم یہی کہیں
 گے کہ ابو حنیفہ افضل ہیں۔ انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ باوجود شافعی المذہب ہونے کے
 افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ افضل ہیں انصاف ہو تو ایسا ہی ہو کہ
 باوجود شافعی المذہب ہونے کے افضلیت کا سوال ہونے پر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ ہی کو
 افضل بتایا جاتا ہے اور اصل واقعہ کو چھپایا نہیں جاتا۔

ایسے ہی کشف الظنون کے صفحہ ۲۰۲ میں مذاہب اربعہ کا ذکر کرتے ہوئے اس طرح
 پر لکھا ہے:

”قال صاحب مفتاح السعادة والمذاهب المشهورة التي تلقها
 العقول بالصحة هي المذاهب الاربعة للائمة الاربعة ابي حنيفة ومالك
 والشافعي واحمد بن حنبل ثم الاحق والاولی من بينها مذهب ابي
 حنيفة یرى لانه المتميز من بينهم بالاتفاق والاحكام وجودة القرينة
 وقوة الراي فی استنباط الاحكام وكثرة المعرفة بالكتاب والسنة“

وصحة الراى فى علم الاحكام الى غيره ذلك ينهى لمن يقلد مذهبا معينا فى الفروع ان يحكم بان مذهبه صواب و يحتمل الخطاء قطعاً

یعنی صاحب منہاج السعادت نے لکھا ہے کہ مذاہب مشہور جن کی صحت کو عقول نے قبول کیا ہے چار ہیں جو چاروں ائمہ امام ابو حنیفہ، مالک، شافعی اور احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہیں پھر ان میں سے بہت حق اور بہتر مذہب ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا ہے کیونکہ ان میں سے اتفاق و احکام اور سب سے پہلے عمدہ استخراج مسائل اور استنباط احکام میں قوت رائے اور کتاب و سنت کے ساتھ اکثر مطابقت اور علم احکام میں صحت رائے کی وجہ سے مستمیز ہے لیکن اس شخص کو جو کئی مذہب معین کا فروع میں مقلد ہو لائق ہے کہ اپنے مذہب اختیار کردہ کو صواب محتمل الخلفہ سمجھے اور دوسرے مذہب کو خطا محتمل الصواب جانے اور اعتقادات میں اپنے مذہب اختیار کو قطعی حق اور دوسرے کو قطعی خطا سمجھے۔

اس طرح علامہ عمر بن محمد بن سعید موصلی نے خالص ترجیح مذہب امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ میں ایک الانتصار نامی کتاب لکھ کر اس میں ثابت کیا ہے کہ مذہب صحیح یہی ہے۔

جیسا کہ کشف الظنون کے صفحہ ۱۵۳ میں لکھا ہے:

الانتصار والترجيح للمذهب الصحيح لعمر بن محمد بن سعيد الموصلي المتوفى سنة عني به مذهب ابي حنيفة رحمه الله تعالى

اب حنیفہ را بادی کا یہ کہنا کہ کتب حقد میں غور کرنے سے یہ نتیجہ نکلا ہے علم شافعی کا امام مالک سے اور امام احمد کا شافعی سے اور علم امام بخاری کا ان سب سے زیادہ تھا محض اس کی خوش فہمی ہے ورنہ محققین محدثین تو امام احمد و غیرہ کو امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ تو ایک طرف رہے آپ کے اصحاب و شاگردوں کے ہی مقابلہ میں اہل علم قرار نہیں دیتے بلکہ صرف ایک دو فروش سمجھتے ہیں۔ جیسا کہ کتاب امام موفق جلد ۲ صفحہ ۷۷ میں مروی ہے:

”عن محمد بن سعد ان سمعت من حضر يزيد بن هارون وعنده يحيى بن معين وعلي بن المديني واحمد بن حنبل وزهير بن حرب

وجماعة آخرون اذ جاءه مستغفرت ليسأله عن مسألة فقال له اذهب الى اهل العلم قال فقال له ابن المديني اليس اهل العلم والحديث عندك قال اهل العلم اصحاب ابي حنيفة وانعم صيادله

یعنی محمد سعد ان سے روایت ہے کہ میں نے اس شخص سے (جو یزید بن ہارون کی مجلس میں حاضر تھا) سنا ہے کہ یحییٰ بن معین اور علی بن مدینی اور احمد بن حنبل اور زہیر بن حرب اور دوسرے علماء کی جماعت بیٹھی تھی کہ آپ یعنی یزید بن ہارون کے پاس کوئی شخص مسئلہ پوچھنے آیا آپ نے فرمایا کہ اہل علم کے پاس جاؤ اس پر ابن مدینی نے کہا کہ کیا آپ کے پاس اہل علم حدیث بیٹھے ہوئے نہیں، میں فرمایا کہ اہل علم تو امام ابو حنیفہؒ کے اصحاب ہیں اور آپ لوگ صرف دو فروش ہیں۔

دیکھو جب کہ امام المجد شین یزید بن ہارون امام احمد اور علی بن مدینی کو جو استاد امام بخاری ہیں اور جن کی نسبت خود امام بخاری نے کہا ہے کہ بجز ابن مدینی کے اور کسی استاد کے پاس اپنے آپ کو حقیر نہیں سمجھا اور بقول صاحب تقریب اپنے زمانہ کے وہ بڑے اعلم اور امام تھے امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے اصحاب کے مقابلہ میں ہی اہل علم اور قائل فتویٰ نہیں سمجھتے تو پھر آپ کا بقول چھوٹا منہ بڑی بات خود امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ پر ہی امام احمد اور امام بخاری کو ترجیح دینا اور اعلم بتانا صریحاً انصاف اور راستی کا خون کرنا نہیں تو اور کیا ہے سچ تو یہ ہے کہ طبعیوں کو ادنیٰ اور دوافردشوں کو اعلیٰ قرار دینا آپ کا ہی کام ہے

ایں کار از تو آید و مرداں چنین کنند

اعتراض نمبر ۳:

اب یہ دیکھتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کو کتنی احادیث یاد تھیں اور کتنی نہیں تھیں
خلدون نے نقل کیا ہے کہ ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے سترہ حدیث مثل اس کی روایت کی ہیں اور
احمد بن حنبل جب شافعی سے ملے تو شافعی نے کہا جانا صراحدیث پھر شافعی نے جو
ایک امام ہیں ائمہ اربعہ سے کہا من علم الحدیث قوت حجة فان ابا حنیفة

انت بضاعة من علم الحديث مزجاة.

ناظرین یہ کچھ قول بخاری، مسلم کا نہیں، یہ ائمہ اربعہ میں سے ایک امام شافعی کا قول ہے۔ علی بن عبداللہ مدنی نے کہا ابو حنیفہ نے پچاس حدیثیں روایت کی ہیں سب میں خطاء و لغزش ہے ابو بکر بن داؤد نے کہا کل ذیل حدیث امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ نے روایت کیا ہے نصف میں غلطی واقع ہوئی۔ ابن الجوزی نے کتاب المستعم میں ان سب اقوال کو نقل کیا ہے۔

جواب:

وہابیوں کی حضرت امام الائمہ کی نسبت یہ بڑی بھاری جرح ہے جس کو وہ ہر موقع پر پیش کیا کرتے ہیں اور انہی کی کاسہ لیس کر کے حیدر آبادی نے بھی اس کو پیش کیا ہے اس لیے ہم اس پر پوری روشنی ڈالنا چاہتے ہیں سو واضح ہو کہ امام صاحب کا حافظ الحدیث ہونا ہم اوپر متصل ثابت کر چکے ہیں اور یہ بھی ثابت کر چکے ہیں کہ آپ کے مشائخ جن سے آپ نے حدیث کی روایت کی ہے تعداد میں چار ہزار ہیں اور آٹھ سو سے زیادہ آپ کے شاگرد ہیں جنہوں نے آپ سے حدیثیں سنیں اور ان میں سے صرف ایک عبداللہ بن یزید مقلبی نے آپ سے ۹۰۰ احادیث سنیں اس کے علاوہ قطع نظر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کی ان پندرہ مسانید کے جن میں سے چار تو آپ کے خالص شاگردوں نے آپ سے بلا واسطہ احادیث سن کر جمع کی ہیں جیسا کہ آئندہ بیان ہو گا۔ اگر امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے علاوہ کی صرف دیگر تصانیف مثل امام محمد کی موطا و کتاب الآثار و کتاب الحج و سیر کبیر اور امام ابو یوسف کی کتاب الخراج و مالی وغیرہ کو دیکھا جاوے تو ان میں صد ہا احادیث و آثار امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ سے بسند صحیح متصل مروی ملیں گے اور نیز مصنف ابن ابی شیبہ (استاذ امام بخاری) مصنف عبدالرزاق، تصانیف دار قطنی، تصانیف حاکم، تصانیف بیہقی، معجم ثلاثہ طبرانی، تصانیف طحاوی مثل معانی الآثار اور مشکل الآثار وغیرہ کو دیکھو کہ ان میں کس قدر روایات بسند متصل امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کے ذریعہ سے موجود ہیں جس سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ آپ کس

قد را حدیث پر حاوی تھے۔ پھر کون شخص ہے جو ایک صاحب المذہب جلیل القدر امام (ابو حنیفہ رحمہ اللہ) کی نسبت یہ گمان کر سکے کہ ان کو صرف سترہ یا پچاس یا ۲۵۰ حدیث یاد تھیں۔ راستی کے دشمن حسب وہابی نے صداقت کا خون کر کے جو اقوال اس بارہ میں پیش کیے ہیں کہ امام صاحب کو کتنی حدیث یاد تھیں ان میں سخت تناقص ہے۔ ایک قول میں سترہ دوسرے میں پچاس تیسرے میں ڈیڑھ سو۔ بہ بین تفاوت راہا ست تا کجا ایسے بے اصل تناقص الاقوال کو معرض استدلال میں پیش کرنا اہل انصاف کے نزدیک سراسر رسوائی حاصل کرتا ہے۔ ابن خلدون کی عبارت میں صریح غلطی ہے کیونکہ اے اکی روایت عقلاً و کلاً غلط ہے اس پر بدون سخت متعصب شخص کے کون اظہار کر سکتا ہے۔

مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم نے تذکرۃ الراشد میں صلوٰۃ ۲۳۳ سے صلوٰۃ ۲۳۸ تک اس پر مفصل بحث کر کے ۹ دلائل سے اس کا رد کیا ہے اور لکھا ہے کہ ابن خلدون کی عبارت کے سیاق و سباق سے ہی اس کا غلط ہونا ثابت ہو سکتا ہے۔ چنانچہ ابن خلدون نے پہلے اس طرح پر لکھا ہے:

”ولقد نقول بعض المبذیین المتعصبین الی منهم من کان لللیل البضاعة فی الحدیث فلہذا قلت روايته ولا سبیل الی هذا المعطد فی کبار الائمة لان الشریعة انما توخذ من الکتاب والسنة“

یعنی بعض دشمن متعصبوں نے جو اس بات کا افتراء کیا ہے کہ ائمہ میں سے ۹ حدیث میں قلیل بضاعت ہے اسی لیے اس سے قلیل روایت ہوئی ہے اس اعتقاد کی ائمہ کبار مجتہدین کے حق میں کوئی سبیل نہیں کیوں کہ احکام شریعہ قرآن و حدیث سے ماخوذ ہیں پس جب تک قرآن و حدیث میں معرفت نامہ حاصل نہ ہو احکام شریعہ کا ان سے کیونکر اخراج ہو سکتا ہے اور پھر اس کے بعد لکھا ہے:

والامام ابو حنیفۃ انما قلت روايته لما شدد فی شروط الروایة والتحمل وضعف رواية الحدیث الیقینی اذا عارضها الفعل النفسی و

قلت من اجلها رواية فقل حديثه لا انه ترك رواية الحديث معتمد
المحاشاه من ذلك ويدل على انه من كبار المجتهدين في علم
الحديث اعتماد مذهبه بينهم والتحويل عليه واعتباره رداً وقبولا واما
غيره من المحدثين وهم الجمهور فتوسعوا في الشروط ونشر
حديثهم والكل عن اجتهاد وقد توسع اصحابه من بعده في الشروط
فكثرت روايتهم وروى الطحاوي فاكثروا كتب مسنده

یعنی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے اس لیے قلیل روایت ہوئی کہ انہوں نے روایت اور اس
کے نقل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائیں اور حدیث یقینی کو جب کہ اس کو فصل نفسی
معارض ہو ضعیف سمجھا نہ یہ کہ محاذ اللہ انہوں نے حدیث کی روایت کو عمدہ اچھوڑ دیا اور
قوی دلیل ان کے علم حدیث میں بڑے مجتہد ہونے پر یہ ہے کہ جملہ مجتہدین و محدثین
ان کے اقوال پر اعتماد کرتے ہیں اور جب مجتہدین کے اقوال سے بحث کرتے ہیں تو
ان کے اقوال سے بحث کرتے ہیں اور سوائے ان کے اور جمہور محدثین نے روادا کے
بارہ میں وسعت دی ہے اور آسان قیدیں لگائی ہیں جس کے باعث ان سے حدیث
کی زیادہ روایت ہوئی اور ہر ایک نے ایسی قیدیں و شرطیں اجتہاد سے مقرر کیں بلکہ خود
حافظ امام ابو حنیفہ نے ان کے بعد شروط میں وسعت دی اور کثرت کے ساتھ ان سے
روایت ہوئی چنانچہ امام طحاوی حنفی نے بہت روایتیں حدیث کی کیں اور ایک مسند
روایات ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی لکھی۔ دیکھو ان ہر دو عبارتوں سے ابن خلدون کا صاف یہ
مطلب نکلا ہے کہ بعض محصب لوگ جو ائمہ کبار پر قلیل الروایت ہونے کی وجہ سے
ان کو قلیل بضاعت خیال کرتے تھے یہ محض ان کا افتراء ہے کیوں کہ شریعت قرآن و
سنت سے ہی اخذ کی جاتی ہے اور جو محض حدیث میں قلیل بضاعت ہو وہ کیسے احادیث
سے احکام شریعت کا استنباط کر سکتا ہے۔ خصوصاً امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ علم حدیث میں
بڑے مجتہد تھے لیکن حدیث کی جوان سے قلیل روایت ہوئی ہے تو اس کا یہ سبب ہرگز
نہیں تھا کہ وہ حدیث میں قلیل بضاعت تھے۔ بلکہ انہوں نے اپنے کمال در کی وجہ سے

روایت اور اس کے محل کے بارہ میں سخت قیدیں لگائی تھیں اور حدیث یحییٰ کو جب اس کو فعل نفسی معارض ہو ضعیف سمجھا تھا جس سے ان سے کم روایت ہوئی لیکن محمد شین نے روایت کے بارہ میں آسان قیدیں لگائیں ان سے حدیث کی زیادہ روایت ہوئی جب ابن خلدون کا امام ابو حنیفہؒ کی نسبت یہ حسن اعتقاد معلوم ہو گیا کہ وہ امام موصوف کو کبار مجتہدین فی الحدیث سے سمجھتا ہے اور قلیل بضاعت کلمۃ والوں کی بڑے شد و مد سے تردید کرتا ہے تو اب اس کا ان کی روایات کی نسبت سب سے عشر لکھنا صاف اس بات پر دال ہے کہ خود اس کے یا ناقل کے سہو سے بجائے مسمیہ مسانہ کے سبعة عشر لکھا گیا ہے کیوں کہ امام ابو حنیفہؒ کی مسانید اور ان کے تلامذہ کی تصانیف اور دیگر محدثین کی کتب حدیث میں جو ان کی روایات مروی ہوں ہیں تو ان کی تعداد سینکڑوں تک پہنچتی ہے پس اس کی تطبیق کے لیے سوائے اس کے اور کوئی چارہ نہیں ہو سکتا کہ لفظ سبعة عشر کو سہو مصنف یا ناقل پر محمول کیا جاوے مگر خود ابن خلدون نے امام کو کل سترہ حدیث پہنچنے پر اعتبار نہیں کیا بلکہ اس کو اٹکل بچہ اس طرح پر لکھا ہے بقال بلغت روايته الى سبعة عشر حديثا او نحوها اور جب کہ لفظ يقال وہ خود ہی اس کی ضعف کی طرف اشارہ کرتا اور نحوہا کے لفظ سے سترہ کی تعداد میں شک ظاہر کرتا ہے تو پھر مقابلہ اقوال اہل ثقات کے جو امام ابو حنیفہؒ کے بڑے حافظ الحدیث ہونے کی شہادت دیتے ہیں اس صریح قول ضعیف اور اٹکل بچہ پر اعتبار کر لینا بالکل دانائی کے برخلاف ہے سوم اگر فرض کر لیا جائے کہ ابن خلدون نے عمداً اور مستتر خیال کر کے ایسا لکھا ہے تو بھی اس کا یہ قول بمقابلہ ان کبار محدثین کے جو اوپر مذکور ہو چکے ہیں کوئی وقعت نہیں رکھتا کیوں کہ ابن خلدون اگرچہ امور تاریخیہ میں بڑا ماہر تھا لیکن اس کو علوم شرعیہ اور فن حدیث میں کچھ مداخلت نہ تھی چنانچہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے کتاب ضوہ لامع میں لکھا ہے سئل عنه الکرکی فقال عری عن العلوم الشرعیة له معرفة فی العلوم العقلیة یعنی ابن خلدون کی نسبت ہر امام کرکی سے پوچھا گیا تو انہوں نے کہا کہ وہ شرعی علوم سے عاری تھا صرف عقلی علوم

میں اس کو دخل تھا پھر ایسے شخص کا لیا اعتبار جو علوم شرعیہ سے عاری ہو ہاں اگر کسی ایسے محدث معتبر سے جو علم روایات حدیث وغیرہ میں ماہر اور کتب حدیث سے واقف ہوتا ایسا قول صادر ہوتا تو البتہ اس کا کچھ لحاظ ہو سکتا تھا بے چارہ ابن خلدون جس نے حدیث کو بنظر غور نہیں دیکھا۔ کیا جانے کہ امام اعظم کی کس قدر روایات کتب حدیث میں موجود ہیں۔ بلکہ وہ تو خود اپنی تاریخ کے ابتدا میں مقرر ہے کہ امور تاریخیہ اور حکایات منقولہ میں غلطیوں کا واقع ہونا اغلب ہے۔ پس ان کو پہلے میزان عقل سے وزن کرنا چاہیے اور جو بات براہین قطعیہ عقلیہ و نقلیہ کے مخالف ہو اس کو رد کر دینا چاہیے۔

حضرت امام شافعیؒ کی نسبت یہ محض افتراء ہے کہ انہوں نے امام صاحب کی نسبت کہا کہ کانت بضاعة من علم الحديث مزجاة.

چنانچہ اول تو معترض اسی لیے اس بات کا کوئی حوالہ نہیں دے سکا کہ امام شافعیؒ کا یہ قول اس نے کس کتاب سے نقل کیا ہے۔ اور پھر امام شافعیؒ سے اس قول کو کس راوی نے روایت کیا ہے۔ دوم جب کہ ائمہ ثلاثہ کی شہادتوں میں بروایت ثقات امام ابوحنیفہؒ کی نسبت امام شافعیؒ کا یہ قول گزر چکا ہے کہ ”فقد میں تمام فقہا امام ابوحنیفہؒ کے وظیفہ خوار ہیں اور جو شخص امام ابوحنیفہؒ کی کتابوں کو نہ دیکھے وہ کبھی علم میں تبحر اور فقیہ نہیں ہو سکتا اور مجھ کو علم فقہ صرف امام کے شاگردوں کے ہی طفیل حاصل ہوا ہے۔“

تو پھر ایک غبی سے غبی آدمی بھی فوراً یہ سمجھ سکتا ہے کہ وہ امام صاحب کی نسبت ایسی بے سرو پا بات کیسے کہہ سکتے تھے جو نہ خود ان کے اپنے عند یہ کے ہی منافی تھی بلکہ ایک جم غفیر فقہا اور محدثین کی شہادتوں کے صریح برخلاف تھی جس سے ثابت ہے کہ یہ صرف یار لوگوں اور حاسدان امام ہمام کی من گھڑت ابن جوزی ۵۹۷ھ نے کتاب منتظم میں بے شک غلی بن مدنی اور ابو بکر بن داؤد کے اقوال کو نقل کیا ہے مگر چونکہ یہ اول درجہ کا متعصب شخص تھا اور امام ابوحنیفہؒ کی نسبت اس کو کمال درجہ کی مذہبی عداوت تھی اس لیے اس کی جرحوں پر کوئی اعتبار نہیں کیا گیا۔ چنانچہ اس لیے کتاب منتظم وغیرہ

میں جو امام موصوف کی نسبت اس نے لوگوں کی جر میں بیان کی تھیں۔ ان کی تردید اور امام ہمام کی حمایت میں خود اس کے نواسے علاء الہ مظفر یوسف بن عبد اللہ المعروف بہ سبط ابن جوزی متوفی ۶۵۳ھ نے کتاب التمام الامام ائمۃ الامصار دو جلد میں لکھ کر اپنے نانا کی خوب خبر لی اور اس کے اعتراضوں کو خارج دین سے اکھاڑ دیا اور یہ امر امام ابو حنیفہ کی کرامت میں داخل ہے کہ خداوند جل و علا نے ابن جوزی کے اعتراضات کی خوب تردید خود اس کے نواسے ہی سے کرائی اس شخص کو صرف امام ابو حنیفہ ہی سے بغض نہ تھا بلکہ صوفیائے کرام خصوصاً حضرت علی عبد القادر جیلانی کا بھی یہ بڑا بھاری دشمن تھا۔ چنانچہ ان کی مخالفت میں اس نے ایک کتاب تلویس ابلیس نام کی لکھی تھی۔ جس کے مطالعہ سے علمائے وقت نے لوگوں کو متنبہ کر دیا تھا۔

علاوہ اس کے احادیث کے راویوں کی نسبت ایسا تشدد و سخت گیر تھا کہ اس نے اپنی کتاب موضوعات میں صحاح ستہ کی بہت سی صحیح احادیث کو بھی ان کے راویوں کی تھوڑی تھوڑی جرح پر موضوع قرار دے دیا اور مسند امام احمد میں ۳۸ احادیث پر طعن کا حکم لگایا جس کے تذکرہ کے لیے حافظ جلال الدین سیوطی نے کتاب تھنات سیوطی علی موضوعات ابن جوزی اور حافظ ابن حجر عسقلانی نے ”القول المسدد فی الذب عن المسند للامام احمد“ لکھیں اور اس کے تعصب اور اس کے بے جا کاروائی کی خوب ہی خبر لی۔ پس ایسے شخص کی مقولہ جرح کو اگر امام ابو حنیفہ کی نسبت آپ معجز سمجھتے ہیں تو لازم ہے کہ آپ پہلے صحاح ستہ میں بھی موضوع احادیث کا موجود ہونا تسلیم کریں۔ ابن مدینی کی جو روایت ابن جوزی نے لکھی ہے وہ بالکل بہتان محض ہے کیوں کہ ان مدینی نے بڑے شدد و مد سے امام ابو حنیفہ کی توثیق کی شہادت دی ہے۔

چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے:

”قال الامام علی بن المدینی ابو حنیفۃ روی عنه الثوری و ابن

المبارک و حماد بن زید و هشام و وکیع و عباد بن العوام و جعفر بن عون و هو ثقة لا بأس به“

یعنی امام علی بن مدینی نے کہا ہے کہ ابو حنیفہ سے سفیان ثوری اور عبد اللہ بن مبارک وغیرہ محدثین نے روایت حدیث کی ہے اور وہ ثقہ ہے۔

دیکھ لیں امام صاحب کی ثقاہت کی شہادت دے رہے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ بڑے بڑے محدثین نے ان سے روایت حدیث کی ہے۔ اور ابن جوزی جیسا منصب فہم بر خلاف اس کے ابن مدینی کا یہ قول بیان کرتا ہے کہ امام صاحب نے صرف پچاس حدیث روایت کی ہے۔ سب میں خطا و لغزش ہے۔ اسی طرح دیگر ائمہ حدیث نے بھی امام صاحب کی توثیق کی شہادت دی ہے۔ چنانچہ امیر المؤمنین شعبہ نے آپ کی نسبت یوں کہا ہے: ”کان واللہ حسن الفہم جید الحفظ حتی شنعرا علیہ بما اعلم بہ منہم واللہ سلیقون عند اللہ وکان کثیر الرحمہ علیہ“ (خیرات الحسان صفحہ ۳۳)

یعنی خدا کی قسم امام ابو حنیفہ نہایت تیز فہم اور تیز حافظ تھے۔ لوگوں نے ان پر ایسی باتوں کی بنا پر طعن کیا جن کو ان سے وہ زیادہ جاننے والے تھے آخر انہوں نے خدا سے ملنا ہے یعنی بدگوئی کا بدلہ اس وقت ملے گا اور شعبہ بڑا رحم امام ابو حنیفہ پر کرتے تھے۔

نیز خیرات الحسان کے صفحہ ۳۵ میں ہے: ”وسئل یحییٰ بن معین احدث سفیان عنہ قال نعم کان ثقة صدوقاً فی الفقه والحديث ماموناً علی دین اللہ۔“

یعنی یحییٰ بن معین سے پوچھا گیا کہ کیا ابو حنیفہ سے سفیان ثوری نے حدیث روایت کی ہے فرمایا کہ ہاں روایت کی ہے۔ اور یہ بھی فرمایا کہ ابو حنیفہ ثقہ و حدیث میں ثقہ، صدوق اور اللہ کے دین پر مامون تھے۔

ایسا ہی تہذیب الکمال میں حافظ ابوالکجاج حزی جو امام فن رجال ہیں لکھتے ہیں: ”قال محمد بن سعد العوفی سمعت یحییٰ بن معین یقول کان ابو حنیفہ ثقة“

فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ. و سئل صالح بن محمد الاسدی عنه فقال کان ابو حنیفۃ ثقہ فی الحدیث

محمد بن سعید عوفی کہتے ہیں کہ میں نے یحییٰ بن معین سے سنا ہے کہ فرماتے تھے کہ امام حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے اور وہی حدیث روایت کرتے تھے جس کو انہوں نے حفظ کیا ہوتا تھا اور جس حدیث کو انہوں نے حفظ نہیں کیا ہوتا تھا اس کو روایت نہیں کرتے تھے اور صالح بن محمد اسدی سے جب امام ابو حنیفہ کی نسبت پوچھا گیا تو انہوں نے فرمایا کہ وہ حدیث میں ثقہ تھے۔

یعنی صالح بن محمد اسدی نے سوال کر کے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ حدیث میں ثقہ تھے اور نیز اسی کتاب میں ہے۔

”ابو حنیفۃ فقیہ اہل العراق و فقیہ الامۃ و ثقہ ابن معین فقال مکی اعلم زمانہ“

یعنی امام ابو حنیفہ فقیہ اہل عراق اور فقیہ امت تھے ابن معین نے توثیق کی ہے اور مکی نے کہا ہے کہ وہ اپنے زمانہ کے عالموں سے بہت زیادہ عالم تھے۔ اور شامی جلد ۱ صفحہ ۴۲ میں منقول ہے:

”ودوی الخطیب عن اسرائیل بن یونس انه قال نعم الرجل النعمان ما کان احفظہ لکل حدیث فیہ فقیہ و اشد فصہ و علمہ بما فیہ من الفقہ“

یعنی اسرائیل بن یونس جو ائمہ صحاح ستہ کے شیوخ سے ہیں فرمایا ہے کہ نعمان یعنی ابو حنیفہ اچھے آدمی تھے اور بڑے حافظ ان تمام حدیث کے تھے جن میں قضاہت تھی اور نیز ان احادیث و آثار کی تلاش و علم میں سخت معروف رہتے تھے۔ جن میں قضاہت تھی ایسا ہی ابن ابی داؤد کی نسبت بھی افتراء محض ہے کہ اس نے کہا کہ امام ابو حنیفہ نے کل ڈیڑھ سو حدیث کو روایت کیا ہے نصف میں غلطی واقع ہوئی کیوں کہ ابن ابی داؤد نے خود امام صاحب کی تعریف کی ہے اور کہا ہے کہ امام صاحب کی نسبت کلام کرنے والا

حاسد ہے یا جاہل۔

چنانچہ تبیض الصحیفہ کے صفحہ ۱۸ میں لکھا ہے:

”وروی الخطیب عن ابن ابی داؤد قال ان الناس فی ابی حنیفہ حاسد
لہ و جاہل بہ واحسنہ عندی حال الجاہل“
یعنی ابو حنیفہ کی نسبت طعن کرنے والے لوگ دو ہی قسم ہیں یا تو ان کے علم سے حسد
کرنے والے ہیں یا ان کے علم و فضیلت سے جاہل و ناواقف ہیں اور میرے نزدیک
ناواقف طاغیوں کی حالت بہ نسبت حاسدین کے بہتر ہے۔ پھر اسی کتاب کی صفحہ ۲۰
میں لکھا ہے:

”عن بشر بن الحارث قال ابن ابی داؤد یقول لا یتکلم فی ابی حنیفہ
الا رحلان اما حاسد لعلمہ و اما جاہل بالعلم لا یعرف قدر علمہ“
یعنی یہ بھی قول ابن ابی داؤد کا ہے کہ ابو حنیفہ کی نسبت دو قسم کے ہی آدمیوں نے کلام
کی ہے یا تو اس نے جو ان کے علم کا حاسد ہے یا اس نے جو ان کے علم سے جاہل ہے
اور ان کے علم کا قدر نہیں پہنچاتا۔

اب جائے غور ہے کہ ابن ابی داؤد تو امام صاحب کی ثقاہت اور علم کا یہاں تک قائل
ہے کہ اس شخص کو جو اس کی نسبت کچھ کلام کرے حاسد یا جاہل قرار دیتا ہے۔ پھر کس
طرح تسلیم کیا جاسکتا ہے کہ اس کے برخلاف خود ہی کہے کہ امام صاحب نے ڈیڑھ سو
حدیث روایت کی ہیں اور نصف میں غلطی کی ہے۔

پس ثابت ہوا کہ صرف ابن جوزی نے اپنے تعصب سے جمہوری روایات گھڑ کر علی
بن مدینی اور ابن ابی داؤد کی طرف منسوب کر دی ہیں۔ چنانچہ ابن جوزی کے ایسے
ایسے غلط حوالوں کا خیال کرتے ہوئے امام ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ جلد ۴ کے صفحہ ۴۰ میں
لکھا ہے:

”وکان کثیر الغلط فی ما یصفہ“
یعنی اپنی تصنیفات میں بڑا غلطی کرنے والا تھا۔

اور کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۵۳۶ میں اس کی کتاب المنتظم کی نسبت اس طرح لکھا ہے:

”قال علی بن الحنانی وفيه اوهام كثيرة واغلاط صريحة“
یعنی علی بن حنانی نے کہا ہے کہ کتاب منتظم میں بہت اوہام اور صریح غلطیاں ہیں۔
اعتراض نمبر ۴:

اب ناظرین کو وہ اقوال سنانا چاہتا ہوں جو علماء کبار محدثین نے ان کی نسبت لکھے ہیں ناظرین نمبر وار دیکھیں۔ ابجد التاريخ میں لکھا ہے۔

ان الصفوی قد فقه ابی حنیفة بالرائے والقیاس. وکانہ ہو مراد اللہی ولہذا اضافہ فقہ الشافعی الی الحدیث تمیزاً دیوالقی ہذا ما اشہر من ان ابا حنیفة من اصحاب الراي والشافعی من اصحاب الظواہر.

سبکی نے طبقات کبریٰ میں امام شافعی سے نقل کیا ہے: ”وجدت کتاب ابی حنیفة انما یقولون کتاب اللہ ومنہ رسولہ ﷺ واما ہم مخالفون“
یہ بھی امام شافعی کا قول ہے جو ایک امام ائمہ اربعہ سے ہیں۔ بھائی احتاف غور کریں جو دعویٰ کرتے ہیں کہ یہ کوئی فرضی نام ہے۔

جواب:

صاحب کشف الظنون نے جو تمام جہاں کی کتب تاریخ کا استیعاب کیا ہے تو وہ کل تیرہ سو پائی گئی ہیں۔ جن کا ذکر اس نے جلد ۱ کے صفحہ ۲۱۳۔ ۱۶۰ اور صفحہ ۲۱۳ کے مختصر حال کے شروع کر کے صفحہ ۲۳۱ پر ختم کیا ہے مگر کہیں بھی ابجد التاريخ کے نام کا اشارہ تک نہیں کیا گیا جس سے ثابت ہے کہ اس نام کی کوئی تاریخ نہیں در نہ اس کا نام بھی ضرور ہی لکھا جاتا۔ پس جب کہ ملا کاتب علی متوفی ۱۰۶۷ھ مصنف کشف الظنون جیسے محقق کو باوجود بڑی تلاش کتب کے اس نام کی کوئی تاریخ نہیں ملی تو پھر حیدر آبادی دوست کو یہ کتاب کہاں سے مل گئی جو اس نے اس سے عبارت مذکور بھی نقل کر لی اور اگر اس

نے خود تاریخ مذکور نہیں دیکھی اور کسی اور کتاب سے یہ عبارت نقل کی ہے تو اس کو منقول عن کتاب کا نام تو ضروری لکھ دینا چاہیے تھا۔ تاکہ اگر وہ کوئی معتبر شخص ہوتا تو اس بات کا اعتبار کر لیا جاتا ہے کہ ضرور ابجد تاریخ بھی کوئی کتاب ہے اس طرح صفوی بھی کوئی مشاہیر سے نہیں ہے پس ایسی فرضی کتاب میں صفوی جیسے غیر مشہور شخص کی اس رائے پر کہ اس نے ابو حنیفہ کی فقہ کو رائے اور قیاس کے ساتھ مقید کیا ہے۔ اور فقہ شافعی کو حدیث کی طرف منسوب کیا ہے۔ کون عاقل ذرا بھی اعتبار کر سکتا ہے اگر دینی معاملات میں ہر کس و ناکس کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کا اعتبار کر لیا جاوے تو بس دین کا خاتمہ ہے پس لاہجہ نامہ اشخاص کے پیچھے چل پڑنا آپ کو ہی مبارک رہے طرفہ یہ کہ اس فرضی تاریخ کے مصنف نے صفوی کی رائے کے ساتھ امام ذہبی کی رائے کو بھی شامل کیا ہے۔ حالانکہ امام ذہبی تو امام ابو حنیفہ کے بڑے مامون میں سے ہیں۔

چنانچہ تذکرۃ الحفاظ میں امام ابو حنیفہ کو حفاظ حدیث میں شمار کر کے ان کے علم، ورع، زہد، تعبد کی شہادت دے کر ابن مبارک و امام شافعی و ابو داؤد کے اقوال سے ان کی فقہ کی بڑی تعریف کی ہے۔ اور علاوہ اس کے امام ابو حنیفہ و امام ابو یوسف و امام محمد کے مناقب میں علیحدہ علیحدہ تین رسالے بھی انہوں نے لکھے ہیں۔ پس کس طرح باور ہو سکتا ہے کہ امام ذہبی کی امام ابو حنیفہ کی فقہ کی نسبت مخالف رائے تھی۔ یہ محض چھپے رستم کا امام ذہبی پر افترا و بہتان ہے۔ اس لیے وہ امام ذہبی کی کسی کتاب کا حوالہ نہیں دے سکے۔ اور یونہی کہہ دیا ہے کہ امام ذہبی کی یہی فقہ امام ابو حنیفہ کی نسبت گویا یہی مراد تھی۔ دوم جب کہ ائمہ کبار محمد شین علی الاعلان اس بات کی شہادت دے رہے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے صرف سنت رسول خدا ﷺ پر قیاس کیا ہے اور ان کا قول حدیث کی محض شرح و تفسیر ہے اور اس میں رائے کو کچھ دخل نہیں ہے بلکہ خود امام ابو حنیفہ رائے کی مذمت کر کے اس قول کو جس کو شریعت محمدیہ قبول نہ کرے رد کرتے اور دین کے معاملہ میں رائے کی دخل کی سخت ممانعت فرماتے ہیں تو پھر صفوی کی بے سند رائے امام ابو

حنیفہ کی فقہ کی نسبت کس طرح قال التفات ہو سکتی ہے چنانچہ موفی جلد ۲ صفحہ ۵۱ میں سوید بن نصر سے مروی ہے جو ایک بڑے پایہ کے امام حدیث اور ترمذی و نسائی کے شیوخ میں سے ہیں۔

سمعت ابن المبارك يقول لا تقولوا رأي ابو حنيفة ولا كن قولوا تفسير الحديث.

یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں یہ مت کہو کہ امام ابو حنیفہ کی رائے ہے بلکہ کہو کہ میں تفسیر حدیث ہے۔

پھر اس کتاب کے صفحہ ۸۶ پر حماد بن قیراط محدث سے مروی ہے:

”سمعت ياسين الزيات و كان من فقهاء اصحاب الحديث يقول اصحاب الراي اعداء السنة اصحاب الراي اهل الاهواء فاما ابو حنيفة واصحابه فانهم قاموا على السنة“

یعنی یسین زیات جو فقہائے اہل حدیث سے ہیں کہتے ہیں کہ اصحاب الراے حدیث کے دشمن ہیں۔ اصحاب الراے اہل الاهواء ہیں لیکن امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب نے سنت رسول خدا ﷺ پر قیاس کیا ہے۔

حافظ جلال الدین سیوطی نے تبیض الصحیفہ میں لکھا ہے:

”وروى الخطيب عن نعيم بن عمر قال سمعت ابا حنيفة يقول عجباً

للناس يقولون اني اتقي بالراي ما اتقي الا بالاثار“

یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ان لوگوں سے تعجب ہے جو کہتے ہیں کہ میں اپنی رائے پر فتویٰ دیتا ہوں حالانکہ میں حدیث کے سوا کبھی فتویٰ نہیں دیتا۔

موفی جلد ۲ صفحہ ۵۳ میں مروی ہے:

”عن بشر بن يحيى سمعت ابن المبارك يقول عليكم بالاثار ولا بد

الاثار عن ابي حنيفة فيعرف به تاويل الاحاديث ومعناه“

یعنی ابن مبارک فرماتے ہیں کہ تم لوگ حدیث کو لازم پکڑو اور حدیث کے لیے اثر

یعنی قول ابی حنیفہ کا لحاظ بڑا ضروری ہے۔ کیوں کہ اس سے حدیث کا اصل مطلب و معنی معلوم ہو سکتا ہے۔

تبیسض الصحیفہ کے صفحہ ۲۰ میں مروی ہے:

”روی الخطیب عن عبدالرزاق قال كنت عند معمرًا او اولاه ابن المبارك وسمعت معمرًا يقول ما اعرف رجلا يحسن التكلم في الفقه ويسعد ان يفسر ويشرح الحديث في الفقه احسن معرفة من ابى حنيفة ولا اشق على نفسه من ان يدخل في دين الله شيئًا من الشك مثل ابى حنيفة“

یعنی عبدالرزاق کہتے ہیں کہ میں معمر کے پاس بیٹھا تھا عبداللہ بن مبارک آئے پھر معمر کہنے لگے کہ میں ایسے شخص کو نہیں جانتا ہوں کہ جو فقہ میں اچھی طرح قلم کر سکتا ہو اور نیز اس کو قیاس کرنے کی بھی وسعت ہو اور فقہ و حدیث کی شرح کی قدرت رکھتا ہو جیسا کہ امام ابو حنیفہ کو یہ سب باتیں حاصل ہیں اور مجھ کو سوائے ابو حنیفہ کے ایسا کوئی نظر نہیں آتا جو اپنے نفس میں اس بات کا بہت ڈر رکھتا ہو کہ دین الہی میں کس طرح کی کوئی مشکوک بات داخل کر دے۔

میزان اشعرائی کے صفحہ ۶۳ میں لکھا ہے:

”وقد روى الشيخ محي الدين في الفتوحات المكية بسنده الى الامام ابى حنيفة انه كان يقول في الدين الله تعالى بالرائي وعليكم بالرائي وعليكم بالتابع السنة“

یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ پرہیز کرو تم خدا کے دین میں محض قول ہارائے سے اور لازم پکڑو تم اس رائے کو جو سنت رسول خدا ﷺ کے اتباع میں ہو۔

پھر اسی کے صفحہ ۶۴ میں امام ابو حنیفہ سے اس طرح پر منقول ہے:

”وكان يقول له تزل الناس في صلاح ما دام فيهم من يطلب الحديث كان اطلبوا العلم بلا حديث فسدوا وكان يقول قاتل الله

عصرو بن عبید فانه للناس باب الخوض فی الکلام فی ما لا بعینهم
وکان یقول الا ینهی لاحد ان یقول قولا حتی یعلم ان الشریعة رسول
الله یقتله“

یعنی امام ابو حنیفہ نے فرمایا ہے کہ جب تک لوگوں میں ایسے شخص موجود رہیں گے جو حدیث کے طالب ہوں گے تو وہ لوگ صلاحیت میں رہیں گے اور جب لوگ علم کو بغیر حدیث کے طلب کریں گے تو بگڑ جائیں گے یہ بھی فرمایا ہے کہ اللہ عمرو بن عبیدہ معزلی کو قتل کرے جس نے لوگوں کے لیے کلام میں لایعنی خویش کرنے کا دروازہ کھول دیا ہے اور یہ بھی فرمایا ہے کہ کسی کو کوئی ایسی بات کہنی جائز نہیں جس کو شریعت رسول خدا ﷺ قبول نہ کرے۔ کتاب امام موفق جلد ۱ صفحہ ۹۱ میں عبد الرحمن بن صالح سے مروی ہے: "قال و کعب سمعت اہی حنیفۃ یقول البول فی المسجد احسن من بعض القیاس" یعنی ابو حنیفہ سے میں نے سنا ہے وہ کہتے تھے کہ دین میں بعض قیاس سے مسجد میں پیشاب کر لینا بہتر ہے۔

پھر اسی میں ہے: ”عن حماد بن آدم سمعت اسد بن عمرو قال قال
ابو حنیفۃ یقول لنا اذا حدثتکم بشیء لم اجد فیہ الاثر فاطلبوه وقد
یکون فیہ الاثر“

یعنی ابوحنیفہ ہم سے فرماتے تھے کہ جب میں کوئی بات تم سے ایسی بیان کروں جس میں سردست کوئی اثر نہ پایا جاتا ہو تو تم کو چاہیے کہ اثر کی تلاش کرو اس میں ضرور کوئی اثر مروی ہوگا۔

کیا اس قدر اقوال کہار محدثین اور خود امام ابو حنیفہ کے سننے کے بعد بھی غیر مقلدین یہ کہنے کی جرأت کر سکتے ہیں کہ معاذ اللہ امام ابو حنیفہ صرف اصحاب الرائے تھے اور حدیث کی پرواہ نہ کیا کرتے تھے یا ان کی فقہ میں رائے کو زیادہ دخل ہے۔ کیا آپ لوگ سچے ہیں یا وہ محدثین جو ائمہ صحاح ستہ کے بھی مشائخ ہیں اور کہتے ہیں کہ ابو حنیفہ کی روایت عین تفسیر حدیث ہوتی ہے اور کسی حدیث کا اصل مطلب و معنی بغیر امام

ابوحنیفہ کی تفسیر کے معلوم ہی نہیں ہو سکتا۔

علاوہ اس کے صفوی نے بظاہر تو امام شافعی کو اصحاب ظواہر سے شمار کر کے ان کی فقہ کو فقہ حنفی پر ترجیح دی ہے لیکن باطن میں امام شافعی کی اس کارروائی سے سراسر توہین لازم آتی ہے۔ کیوں کہ ائمہ اربعہ بالاتفاق قیاس کو حجت شریعہ سمجھتے ہیں اور اسباب ظواہر جو داؤد ظاہر کے قبیح ہیں قیاس کو خواہ کسی قسم کا ہو ہرگز نہیں مانتے۔ چنانچہ مثال کے طور پر ہم یہاں ۱۰۷ھ "لا یقولن احدکم فی العاء الدائمہ" کو پیش کرتے ہیں جس سے تمام جہان کے عالم لوگ تو یہ قیاس کرتے ہیں کہ جب کھڑے پانی میں پیشاب کرنے کی رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم سے ممانعت آئی ہے تو پانی میں ہگ دینا بطریق اولیٰ منع ہے کیوں کہ پیشاب سے کوہ زیادہ پلید ہے مگر داؤد ظاہری جو قیاس کا منکر ہے کہتا ہے کہ پانی میں صرف پیشاب کرنے کی ممانعت ہے اس سے پانی میں ہگ دینے کی کوئی ممانعت ثابت نہیں ہوتی۔ ایسا ہی اس کے نزدیک کسی برتن میں پیشاب کر کے اس کو پانی میں ڈال دینا یا پانی کے قریب پیشاب کرنا جس سے وہ بہہ کر پانی میں جا پڑے کوئی منع نہیں۔ (دیکھو نووی شرح مسلم صفحہ ۱۳۸)

اور ظاہر یہ کہ نسبت خود ہی غیر مقلدین کی نہایت معتبر کتاب دراسات الملیب کے صفحہ ۲۶۱ میں اس طرح پر لکھا ہے:

"انہم لا یقولون بالاستسباط رأسا وهو مما لا یجاء بہم ولا باقر الہم انما الحدیث والفتنۃ حتی قال الشیخ الامام السیوطی وغیرہ ان الاجماع لا ینعرق بخلافہم وملہمہم مردود بالکتاب والسنة الناطقین بجواز الاستسباط واعمال الفکر والفہم فی کتاب اللہ وسنت رسول اللہ ﷺ"

یعنی ظاہر یہ فرقہ سرے سے ہی استنباط مسائل کا منکر ہے اس لیے ائمہ حدیث و فقہ نے اس کے قول کی کچھ پرواہ نہیں کی یہاں تک کہ امام سیوطی وغیرہ نے کہا ہے کہ ظاہر یہ کے خلاف سے اجماع کو کوئی نقصان نہیں ہوتا اور ان کا مذہب کتاب اللہ و سنت

رسول اللہ کے رو سے مردود و مطرود ہے۔ کیوں کہ کتاب اللہ دست رسول اللہ استثناء مسائل کے جواز اور ان میں فکر اور فہم کو عمل میں لانے پر مطلق ہیں۔ منغوی یا چھپے رحم نے فقہ شافعی کی خوب ہی حمایت کی کہ امام شافعی کو معاذ اللہ ایک مردود و مطرود فرقہ میں شامل کر دیا۔ داناؤں کا یہ قول کہ دانا دشمن بہ از دوست ناداں بچ نکلا۔

سبکی کے طبقات الکبریٰ میں امام شافعی کا یہ قول ”وجدت کتاب ابی حنیفۃ العا بقولون کتاب اللہ منہ و رسولہ ﷺ وانما مخالفون“ سو یہ کوئی جرح نہیں ہے معترض نے اس کا معنی ہی نہیں سمجھا ورنہ اس کو ہرگز پیش نہ کرتا اس سے تو امام صاحب کی مدح ثابت ہوتی ہے نہ ذم اس کا معنی صاف یہ ہے کہ امام شافعی فرماتے ہیں کہ میں نے ابو حنیفہ کی کتاب کو پایا جس کی نسبت کہتے ہیں کہ وہ کتاب اللہ اور رسول اللہ سے ماخوذ ہے لیکن باوجود اس کے یہ لوگ اس کتاب کی مخالفت کرتے ہیں یعنی قبیل احکام نہیں کرتے دیکھو امام شافعی صاحب تو امام صاحب کی کتاب پر کوئی جرح نہیں کرتے ان کا اعتقاد بھی ہو کہ وہ بالکل کتاب اللہ و منہ الرسول سے ماخوذ ہے پھر اس کے احکام کے مطابق نہیں چلتے وہابی معترض کی عقل پر پتھر پڑ گئے۔ اس نے یہ بھی نہ سوچا کہ ان مخالفوں کی ضمایر کا مرجع کتاب ہے یا وہ لوگ اگر امام شافعی کا غشاء اس قول سے مذمت کتاب ہوتا تو وہ یوں کہتے: ”انما بقولون کتاب اللہ و منہ رسولہ و ہو مخالف لہما“ یعنی یہ لوگ تو کہتے ہیں کہ یہ عین کتاب اللہ و منہ رسولہ ہے حالانکہ یہ کتاب ان دونوں کے برخلاف ہے۔ و ابن ہشام من ذلک۔ نیز اگر امام شافعی ان کے اس قول کو راست نہ سمجھتے تو وہ وہم کا ذیون کہتے نہ کہ وہم مخالفون۔ واہ حیدر آبادی صاحب آپ کی خوش فہمی کا کیا کہنا۔

بریں عقل و دانس بچا دگریت

بھائی صاحب امام ابو حنیفہ کی کتاب تو وہ تھی جس کو امام شافعی نے یہاں تک پسند کیا کہ ایک رات دن میں ساری کتاب یاد کر لی۔ دیکھو تمہارے ہم مذہب نواب صدیقی حسن خان اتحاف العلماء کے صفحہ ۳۳۵ میں امام شافعی کے ذکر میں لکھتے ہیں امام محمد

مقام مدح دے گفت کہ وہ کتاب اوسط ابوحنیفہ را از من بعاریت رفت و تمام آنرا در یک شب و روز حفظ کرد۔

اعتراض نمبر ۵:

اسی کتاب میں ایک مناظرہ کا ذکر ہے کہ امام شافعی نے محمد بن حسن سے کہا:
 "اما کتابک الذی ذكرت انک وضعہ لاهل المدینۃ فکتابک من بعد
 بسم اللہ الرحمن الرحیم۔ الی آخرہ خطاء لاصغر محمد بن الحسن
 ولہ اہجر جوابہ"

یعنی ۱۔ محمد تیری کتاب جس کی نسبت تو کہتا ہے کہ اہل مدینہ کے رد میں تیار کی ہے
 یہ کتاب بسم اللہ سے آخر تک غلط ہے پھر یہ سن کر محمد شاگرد ابوحنیفہ کا منہ زرد ہو گیا کچھ
 جواب نہ بن پڑا۔

جواب:

اول تو معترض کا فرض تھا کہ وہ ظاہر کرتا کہ سبکی نے کس کی روایت سے یہ مناظرہ لکھا
 ہے۔ سبکی امام شافعی و محمد کا ہم عصر تو نہ تھا بلکہ ۶۰۰ سال بعد اس کا زمانہ ثابت ہوتا ہے
 چنانچہ اس کی وفات ۵۷۵ھ میں ہوئی ہے اور کتاب طبقات سبکی کوئی مسند نہیں ہے
 بلکہ عام مورخین کی طرح اس میں بلا حوالہ راوی کے حالات بیان کیے گئے ہیں پھر ایسی
 بے اصل روایات کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے دوم معترض تو حضرت امام ابوحنیفہ کی تضعیف
 کے ور پے تھا اور یہاں مناظرہ شافعی و محمد لکھ کر امام محمد کی کتاب کو ضعیف ثابت کر رہا
 ہے بھلا اس سے امام صاحب کی تضعیف کی کیا سند مل سکتی ہے۔

سوم چونکہ امام محمد نے کتاب الحجۃ اہل مدینہ کے رد میں لکھی تھی اور امام شافعی صاحب
 علاوہ شاگردی کے اصول فقہ میں اکثر امام مالک کے پیرو تھے۔ اس لیے اگر اپنے
 استاد کی حمایت میں امام محمد کی کتاب مذکورہ کو وہ اچھا نہ سمجھیں تو اس سے امام محمد اور ان
 کی کتاب کو کیا بدلہ لگ سکتا ہے۔ چہارم امام شافعی ایک فاضل اجل مجتہد صاحب
 المذہب کی شان سے براہِ عمل بعد ہے کہ وہ ایسا قول بے دلیل مناظرہ پیش کر دیتے

کہ محمد تیری کتاب بسم اللہ سے لے کر آخر تک غلط ہے۔ حالانکہ یہ بات تو ہر ایک شخص بڑی آسانی سے اپنے مخالف کی نسبت کہہ سکتا ہے پس اگر امام شافعی جیسے جلیل القدر، فاضل، امام محمد کی تصنیف کے درپے ہوتے تو دلائل کے رو سے ثابت کرتے کہ یہ کتاب ان وجوہات سے غلط ہے اور ان دلائل کا سکی نے ذکر کیا ہوتا بھلا کوئی شخص خیال کر سکتا ہے کہ وہی امام شافعی جن کے اقوال ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:

”اعانى الله في العلم برجلين في الحديث باين عينة وفي الله
بمحمد اور کہ من اراد الفقه فليزِم اصحاب ابى حنيفة فان المعاني
قد تسرت لهم والله ما صرت فقيها الا بكتب محمد بن الحسن“

اسی امام محمد کو یوں کہیں کہ تیری کتاب بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے اور پھر امام محمد جن کی نسبت امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر اپنے علم کے مطابق کلام کریں تو ہم ان کی کلام کو سمجھ بھی نہ سکیں۔ امام شافعی سے مناظرہ میں وہ لا جواب ہو جائیں اور رنگ زرد ہو جائے۔ یہ بالکل بے اصل اور من گھڑت روایات ہیں جو اصحاب امام ابوحنیفہ نے دشمن گھڑ کر لوگوں کو سناتے اور اپنے دل کو خوش کرتے ہیں۔ بھلا آپ جانتے ہیں کہ امام محمد کی وہ کتاب کون سی تھی؟ آؤ ہم آپ کو بتا دیتے ہیں کہ ان کی کتاب کتاب الہ ہے جو انہوں نے تردید الہ مدینہ میں لکھی تھی جو لکھنؤ کے مطبع انوار احمدی سے مہیا ہو چکی ہے۔ اور اس کا جواب اب تک مالکیوں سے نہیں ہو سکا اس میں اقوال امام ابوحنیفہ درج ہیں جو اکثر صحاح ستہ میں بھی ہیں۔ اور نیز اقوال صحابہ ہیں پھر امام شافعی صاحب کس طرح اس کتاب کو کہہ سکتے تھے کہ بسم اللہ سے تا آخر غلط ہے جس کا معنی ہو سکتا ہے کہ یہ تمام احادیث مرفوعہ اور اقوال امام ابوحنیفہ سراسر غلط ہیں کچھ عقل کی کہ بھلا امام شافعی ایسا کہہ سکتے تھے حالانکہ ابوحنیفہ کے اقوال کی عظمت کے وہ خود قائل ہیں۔

چنانچہ کتاب موفق جلد ۲ صفحہ ۶۶ میں لکھا ہے:

”قال سلمان بن داود الهاشمي قال لي الشافعي قول أبي حنيفة اعظم من ان يدفع باهو اننا“

یعنی امام ابو حنیفہ کا قول اس سے بڑے کہ ہم اپنی خواہشات سے رد کر سکیں۔
الحاصل جب کہ امام شافعی امام محمد کے علم و فضل کے قائل اور ان کی کتابوں کے مداح
تھے چنانچہ کشف الظنون جلد ۲ کے صفحہ ۲۷۳ میں امام محمد کی کتاب مبسوط کے ذکر میں
لکھا ہے:

”وروی ان الشافعي استحسنة وحفظه واسلم حکیم من کفار اهل
الکتاب سبب مطالعة حيث قال هذا کتاب محمد کم الاصر فکیف
کتاب محمد کم الاکبر“

یعنی: یہی ہے کہ امام شافعی نے اس کتاب کو پسند کیا اور اس کو یاد کر لیا اور ایک حکیم جو
کفار اہل کتاب سے تھا اس کتاب کے مطالعہ کرنے پر مسلمان ہو گیا اور کہنے لگا کہ
جب تھوڑے محمد (محمد بن حسن) کی کتاب ایسی ہے تو بڑے محمد (رسول اللہ ﷺ) کی
کتاب کا کیا کہنا ہے تو پھر یہ کبھی خیال نہیں کیا جاسکتا کہ امام شافعی امام محمد کی ایک
کتاب مبسوط کو تو یہاں تک پسند کریں کہ اس کو یاد کر لیں اور انہی کی دوسری تصنیف
کتاب الحجہ کی نسبت یہ کہیں کہ وہ اول سے آخر تک غلط ہے پس یہ بالکل بے ہودہ اور
لغو خیال ہے اور یہ قصہ بالکل فرضی اور بے بنیاد ہے۔

اعتراض نمبر ۶:

امام غزالی نے منقول میں لکھا ہے:

”امام ابو حنیفہ فلم یکن مجتهد الا انه کان لا یعرف اللغة وعلیه بدل
قوله رامة باهو فیس وکان لا یعرف الاحادیث ولهذا عزی بقول
الاحادیث الضعيفة ورد الصحيح منها علم یکن فقیه النفس بل کان
لیفا لیس لا فی معله علی مناقصة باخذ الاصول“

جواب:

امام غزالی پر یہ افتراء محض ہے امام غزالی کی تصنیف سے متحمل کوئی کتاب نہیں ہے امام غزالی حضرت امام ابو حنیفہ کی عظمت اور نقاہت کے قائل تھے وہ ان کی نسبت ایسا کس طرح لکھ سکتے تھے کہ کتاب احیاء العلوم میں انہوں نے جیسے دیگر ائمہ مذہب کی تعریف کی ہے اسی طرح حضرت امام ہمام کی بھی مدح کی ہے پھر کس طرح ولم یکن فقیہ النفس الخ ان کی نسبت لکھ سکتے تھے۔ اس لیے علمائے محققین نے تصریح کر دی ہے کہ یہ غزالی ایک اور شخص محمود ثانی معتزلی المذہب تھا جو اہل حق کا سخت دشمن اور امام صاحب کا معاند تھا چنانچہ صاحب خیرات الحسان نے شروع کتاب کے مقدمہ اولیٰ میں صفحہ ۴ سے ۸ تک اس پر بحث کی ہے اور ثابت کیا ہے کہ اس کتاب کا امام غزالی مصنف احیاء العلوم کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط اور جہنی بر تعصب ہے۔ ہم احیاء العلوم سے اصل عبارت جو ائمہ مذہب کی شان میں لکھی ہے درج کر کے میاں حیدر آبادی سے پوچھتے ہیں کہ باوجود ایسا لکھنے کے پھر تمہاری فرضی متحمل میں وہ کس طرح امام صاحب کی نسبت ایسی عبارت لکھ سکتے تھے۔

احیاء العلوم صفحہ ۱۵ میں لکھا ہے: "فالفقهاء الذین هم زعماء الفقه وقاداة الخلق اعنی الذین کثیر التباعهم فی المذاهب خمسہ الشافعی ومالک واحمد بن حنبل وابو حنیفہ وسفیان الثوری رحمہم اللہ وکل واحد منهم کان عابدا وزاهدا وعالما بعلوم الآخرة وفقیہا فی مصالح الخلق ومرہذا بفقه وجہ اللہ تعالیٰ"

یعنی فقہاء جو فقہ کے بانی اور خلق خدا کے پیشوا ہیں یعنی جن کے پیروان مذہب کثرت سے ہیں پانچ ہیں۔ شافعی، مالک، احمد بن حنبل، ابو حنیفہ، سفیان ثوری رحمہم اللہ اور ان میں سے ہر ایک عابد، زاہد، عالم، علوم آخرت، فقیہ النفس، مصالح خلق کو جاننے والا۔ اور اپنی فقہ سے صرف رضا مندی اللہ کو مد نظر رکھنے والا تھا۔

اس کے بعد امام شافعی و مالک کے حالات لکھ کر امام ابو حنیفہ کی نسبت اس طرح پر لکھا

ہے:

”وما ابو حنیفۃؒ فلیقد کان عابدًا زاہدًا عارفًا باللہ تعالیٰ خائفًا منہ
مريدًا وجه اللہ تعالیٰ بعلمہ“

یعنی امام ابو حنیفہ عابد، زاہد، عارف، خائف من اللہ اپنے علم میں رضاء الہی کے
طالب تھے۔

اب ناظرین احیاء اعلیاء و باریت مذکور پڑھ کر خود ہی کچھ انصاف کریں کہ امام
غزالی نے جب کہ ائمہ ثلاثہ کی طرح امام ابو حنیفہ کی فضیلت کی بڑی شد و مد سے
شہادت دی ہے تو پھر کیا عقل اس بات کو تسلیم کر سکتی ہے کہ وہی امام غزالی اس کے
برخلاف امام ابو حنیفہ کی نسبت ہوں لکھیں کہ وہ مجتہد نہ تھے اور نہ فقیہ تھے اور بے
جاقیاس کرتے تھے۔ حاشا وکلا یہ قول ہرگز امام غزالی مصنف کتاب احیاء العلوم کا نہیں
ہے بلکہ اس دشمن اہل حق معزلی بدظن کا قول ہے۔

شب پر اگر وصل آفتاب نخواستہ روتی بازار آفتاب نہ کاہد
ابو قیس کا جواب آگے آئے گا اور ولہ یعرف الحدیث کے الزام کی کافی تردید
بشہادت شہر التحداد کا بر محمد شین پہلے گزر چکی ہے۔
اعتراض نمبر ۷:

خطیب نے کہا ”انہ ای اب حنیفۃ کان مذہب جہم“ یعنی مذہب ابو حنیفہ کا
جہمیہ تھا۔ ابو قیسؒ و نحوی نے کتاب المعارف میں امام صاحب کو معہ دونوں
شاگردوں کے مرجعہ لکھا ہے حافظ سلیمان نے بھی مرجیوں میں لکھا ہے چنانچہ ذہبی
نے میزان میں اس قول کو نقل کیا ہے۔

جواب:

حضرت امام ہمام کو جہمیہ کا الزام دینے سے معترضین کو شرم کرنا چاہیے اگرچہ یہ تو
مشہور ہی ہے کہ دشمن بات کرے ان ہونی۔ مگر پھر بھی بات وہ کہنی چاہیے جس کی کچھ
منجائش ہو سکے۔ حضرت امام والا شان تو مذہب جہمیہ کے بانی جہم بن صفوان کو سخت برا

اور کافر سمجھتے تھے۔ اور اس سے بات کرنا بھی عار تصور کرتے تھے۔ اور نا انصاف اہل آپ کو الٹا جمہیت کا الزام لگاتے ہیں۔

چنانچہ کتاب موفق صلوٰۃ ۱۸۶ میں قول امام ابو حنیفہ کا جیم بن صفوان کے خطاب میں لکھا ہے:

”الكلام معك عار والعوض فبما انت فيه نار قال كيف حكمه
على زنه شمع كلامي قال ابلغني عنك الاويل لا يقول بها اهل الصلاة
قال الصالحون بالغيب قال اشتهز ذلك عنك عند العامة والعامة فسام
لي ان احقق ذلك عنك“

یعنی امام صاحب نے جیم بن صفوان کو کہا تیرے سات کلام کرنا عار ہے اور اس بات میں خوض کرنا جو تیرا مذہب ہے موجب دخول جہنم ہے صفوان نے کہا آپ مجھ پر کیسے فتویٰ لگاتے ہیں جب کہ آپ نے میرے کلام مجھ سے سنے ہی نہیں۔ آپ نے فرمایا مجھے تیری ایسی باتیں پہنچی ہیں جو کوئی مسلمان اہل صلوٰۃ کہہ نہیں سکتا۔ اس نے کہا کہ آپ مجھ پر حکم بالغیب کرتے ہیں آپ نے فرمایا یہ تیری باتیں عام و خاص میں شہرت پا چکی ہیں تمھارے پوچھنے کی حاجت باقی نہیں ہے۔

دیکھو امام صاحب تو مذہب جمہیہ کے بانی کو کافر کہتے ہیں ادھر کور باطن و باہمی ان کو بھی جمہیہ قرار دیتے ہیں۔ رہا ابو قتیبہ کا امام کو مرجع کہنا سوا دل تو ابو قتیبہ دینوری کوئی شخص نہیں البتہ ابن قتیبہ یہ شخص ہے جس نے کتاب المعارف لکھی ہے۔ اب ابن ابن میں تمیز نہ ہونا بڑی بیماری جہالت کی دلیل معلوم ہوتا ہے کہ ہمارے دوسرے حیدر آبادی نے مختلف رسالجات دیکھ کر انہیں شاپ لکھ مارا ہے خود کوئی کتاب نہیں دیکھی ورنہ ایسی سخت غلطی صادر نہ ہوتی۔ دوم تمہیں یہ بھی بتا دیتے کہ یہ حضرت ابن قتیبہ خود کیسے ہیں اور محدثین کے نزدیک یہ کیا درجہ کہتے ہیں۔

سو میزان صفحہ ۷۷ میں ان کی نسبت محدثین کی شہادت یوں درج ہے:

”قال الحاكم اجتمعت الامة على ان القتيبي كذاب. قال الدارقطني

كان ابن فضالة يميل الى التشبيه منحرف عن القرة وكلا يدل عليه وقال
البیهقی كان یروی رای الکرامیۃ النہی ملخصاً

یعنی حاکم نے کہا اس بات پر بات کا اجماع ہو چکا ہے کہ فقہی کذاب تھا۔ دارقطنی
نے کہا ہے کہ ابن فضالہ مذہب تشیع کی طرف مائل تھا۔ یہی کہتے ہیں کہ کرامیہ کی
رائے رکھتا تھا۔

پھر: یہاں کذاب ہر مذہب محض اگر امام ابوحنیفہ کے برخلاف کوئی مجموعہ الزام عائد
کرے تو اس کی کلام کا کیا اعتبار ہو سکتا ہے یہ عجیب بات ہے جو میاں حیدر آبادی لکھتا
ہے کہ حضرت سلیمان نے بھی امام صاحب کو مرجیوں میں لکھا ہے اور ذہبی نے میزان
میں اس قول کو نقل کیا ہے: "وینہ ان الاحتدال کا بھی غالباً میاں حیدر آبادی نے نام ہی
سنا ہوا ہے خواب میں بھی اس کا دیکھنا نصیب نہیں ہوا ورنہ ایسا وہ کبھی نہ لکھتا میزان
الاحتدال ہمارے پاس ہے اور ہم نے اس کو اول سے آخر تک دیکھ لیا ہے اس کتاب
میں حافظ سلیمان کا نام تک نہ لکھا گیا ہے۔ چنانچہ برخلاف امام ہمام اس کا قول مذکور درج
ہو یہ بھی کسی رسالہ نے حیدر آبادی کو دھوکہ میں ڈالا ہے۔ حیدر آبادی اگر خود اس افتراء
کے الزام سے بری ہونا چاہتا ہے تو اس رسالہ کا نام لکھ دیں جس کی کارسہ ایسی آپ نے
کی ہے تاکہ اس کے مصنف سے ہم پوچھیں کہ میزان میں کس جگہ سلیمان کا امام
ابوحنیفہ کی نسبت مرجیہ ہونا لکھا ہے شاید آپ کے منقول عنہ رسالہ کے مؤلف نے
میزان میں مسعر بن کدام کے تذکرہ میں نعمان کا نام دیکھ کر امام ابوحنیفہ کا خیال کر لیا
ہے جیسا کہ اس میں لکھا ہے:

"مسعر بن کدام لحجة امام ولا عبرة بقول السليمانى كان من
المرجوة مسعر بن کدام وحماد بن ابى سليمان والنعمان وعمرو بن
مرة وعبد العزيز بن ابي رواد و ابو معاوية وعمرو بن فرد سرد
جماعة"

یعنی مسعر بن کدام حجت اور امام تھے اور سلیمان کے اس قول کا کوئی اعتبار نہیں جو اس

نے مرجیوں میں شمار کیا ہے۔ زہاد بن ابی سلیمان و نعمان و عمرو بن مرہ و عبد العزیز بن ابی رواد و ابو معاویہ و ثمر بن ذر و غیرہ ایک جماعت کو۔

لیکن ایسی صورت میں اول تو نعمان سے ابو حنیفہ ہی سمجھ لینا ایک صریح حکم ہے کیوں کہ امام کی وقت کئی ایک محدثین کا نام تھا پس جب تک کوئی قرینہ ماہ الاقمار معلوم نہ ہو کس طرح نعمان سے امام ابو حنیفہ ہی قرار دیئے جاسکتے ہیں۔ دوم بالفرض اگر نعمان سے امام ابو حنیفہ ہی تسلیم کر لیے جاویں تو آپ کی استدلال کی تردید خود امام ذہبی کے قول سے ہو گئی جو کہتے ہیں کہ ان علماء کرام کی جن میں امام ابو حنیفہ شامل ہیں مرجیہ قرار دینے پر سلیمانی کا کوئی اعتبار نہ کیا جاوے جس سے علاوہ سلیمانی کی تردید کے امام ابو حنیفہ کو مرجیہ کہنے والے جھوٹے ثابت ہوتے ہیں علاوہ اس کے خود امام ابو حنیفہ نے اپنے مرجیہ کہنے والوں کو ایسا معقول جواب دے دیا ہے کہ اگر ان کو کچھ بھی شرم و حیا ہو تو پھر کبھی ان کو مرجیہ کہنے کا خیال تک بھی نہ گزرے۔

چنانچہ مولانا مولوی عبدالحی مرحوم کتاب الرفع والتکمیل کے صفحہ ۲۳ میں لکھتے ہیں:

”وفی التمهید لابی الشکور السالمی لسمو المرجیة علی نوعمین مرجیة مرحومة هم اصحاب النبی ﷺ و مرجیة ملعونة وهم الذین یقولون بان المعصیة لا تضرور المعاصی لا یعالب وردی عن عثمان بن ابی لیلیٰ انه کتب الی ابی حنیفة وقال انتم مرجیة فاجابه بان المرجیة علی ضربین مرجیة ملعونة وانا ہری منهم و مرجیة مرحومة وانا ہر و کتب فیہ بان الانبیاء کانوا کذلک الا تری الی قول عیسیٰ ﷺ قال ان تعذبہم فانہم عبادک وان تغفرلہم فانک انت العزیز الحکیم“

یعنی مرجیہ مرحومہ اور وہ اصحاب نبی ﷺ اور مرجیہ ملعونہ اور وہ لوگ ہیں جو کہتے ہیں گناہ کچھ معز نہیں ہے اور عاصی کو کوئی مواخذہ نہ ہوگا۔ عثمان بن ابی لیلیٰ نے امام

ابوحنیفہ رحمہ اللہ: اگر کل انبیاء کا یہی مذہب ہے جیسا کہ حضرت مسیح کا قول ہے اے خدا اگر تو ان کو عذاب دے تو تیرے اپنے بندے ہیں اور اگر بخش دے تو تو عزیز حکیم ہے۔
 دیکھو اس میں امام صاحب نے خود ہی فیصلہ فرما دیا ہے کہ وہ مرجعہ لفظی نہیں جو اس بات کی قائل ہیں کہ گناہ کی کوئی سزا نہیں ہے۔ ہاں ایک قسم مرجعہ مرحومہ کا ہے جو اس بات کی قائل ہے کہ اگر خدا چاہے تو گناہ گار کو اس کے کیے کی سزا دی اور جو چاہے تو معاف کر دے اور تمام انبیاء کرام علیہم السلام اس بات کے قائل ہیں اور امام صاحب کا بھی یہی قول ہے پھر حریف ہے ان لوگوں پر جو امام صاحب کی نسبت یہ خیال کریں کہ آپ پہلی قسم کے مرجعہ میں داخل تھے جب کہ آپ ان پر لعنت بھیجتے اور ان سے ہزاروں کا اعلان کرتے ہیں۔ ہاں مرجعہ مرحومہ میں تمام امت محمدیہ (علیہم السلام) اور خود رسول مقبول (صلی اللہ علیہ وسلم) اور صحابہ کرام (رضی اللہ عنہم) بھی داخل ہیں۔ وہابی اس کے برخلاف ہوں تو ہوا کریں۔

اعتراض نمبر ۸:

تاریخ بغدادی میں یہ بھی ذکر ہے کہ ابو اسحاق فزاری نے کہا:

”كنت ابا حنيفة فاساله عن الشيء من الغزاة فساله عن مسألة فاجاب فيها فقلت بروى عن النسي **كنا و كذا قال و عنا من ههنا**“
 یعنی میں ابوحنیفہ کے پاس آتا تھا اور ان سے امیر غزوہ سے کچھ پوچھتا تھا میں نے ان سے ایک مسئلہ پوچھا تو انہوں نے جواب دیا میں نے کہا حضرت سے یوں اس بارہ میں روایت ہے تو امام ابوحنیفہ نے کہا اس سے ہم کو چھوڑ یعنی حدیث کا ذکر مت کرو۔

جواب:

اگر چیخلاف کو معلوم ہوتا کہ بغدادی نے یہ قول کس طریق پر نقل کیا ہے تو وہ اس کو کل اعتراض میں ہرگز پیش نہ کرتا لیکن چونکہ وہابیوں کو تحقیق سے غرض نہیں اتنا پ شتاب باتیں ہانک کر اپنا اور اپنے ہم خیالوں کا دل خوش کر لینا مقصود ہوتا ہی لیے وہ

کسی کتاب سے کوئی قول خواہ اس کا مصنف کسی طور سے نقل کر دے حضرت امام کے بظاہر مخالف دیکھ لیں تو قیمت سمجھیں اور عقیدہ لائیکل کی صورت میں مخالفین کے سامنے پیش کرتے ہیں سودا فتح ہو کہ اول تو خطیب بغدادی کا یہ اپنا قول نہیں اور نہ اس کو اس قول سے اتفاق ہے بلکہ اس نے امور خانہ طریق پر جہاں حضرت امام ہام کے مادیین کے اقوال نقل کیے ہیں وہاں قادیان کے اقوال بھی لکھ دیئے ہیں۔ خواہ وہ کیسے ہی پوچھ کیوں نہ ہوں۔

چنانچہ خیرات الحسان کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے:

”الفصل التاسع والفلاون فی رما نقله الخطیب فی تاریخہ عن القادحین فیہ اعلم انه لم یقصد بذلك الا جمع ما قبل فی الرجل علی عادة المؤرخین ولم یقصد بذلك انتقاصه ولا الحط عن مرتبة بدلیل انه قدم کلام المادحین واکثر منه من نقل ماله السابقة فی اکثرها انما اعتمد اهل المناقب فیہ علی ما فی تاریخ الخطیب ثم عقبه ہذا کلام انشادحین اکثر منه من نقل ماله السابقة فی اکثرها انما اعتمد اهل المناقب فیہ علی ما فی تاریخ الخطیب ثم عقبه ہذا کلام القادحین لتبین انه من جملة الاکابر الذین لم یسلموا من غرض الحساد والجاهلین فیہم ومما یدل علی ذالک ایضا ان الاسانید التي للقدح لا یخلو غالبها من متکلم فیہ او مجهول ولا یجوز اجماعاً“

یعنی، اتالیسواں فصل ان اقوال کی تردید میں ہے جو خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں قادیان کے نقل کیے ہیں اور علوم ہو کہ اس کی غرض صرف ان اقوال کو جمع کرنے سے ہے جو کسی شخص کے حق میں کیے گئے ہوں جیسا کہ مؤرخین کی عادت ہے اور اس سے بر گز اس کی قدر و منزلت کی تنقیص مقصود نہیں ہے اور اس کی دلیل یہ ہے کہ اس نے پہلے مادیین کے اقوال لکھ دیئے ہیں اور اکثر ان روایات کا ذکر کر دیا ہے جن پر اہل مناقب متقدم ہیں اور اس کے بعد قادیان کے اقوال بھی نقل کر دیئے ہیں تاکہ معلوم

ہو کہ آپ ان بزرگان دین سے ہیں جو جاہل حاسدوں کی بے جا طعن سے نہیں بچ سکے اور اس امر کی یہ صریح دلیل ہے کہ جو روایات قدح نقل کی گئی ہیں اکثر راوی ان کے حکم فیہ اور مجہول اشخاص ہیں جن کی روایات بالاجماع قاطعہ ہیں۔

اب اس تصریح سے صاف معلوم ہو گیا کہ بغدادی نے حضرت امام ہمام کی کسر شان کی غرض سے ایسے اقوال نقل نہیں کیے آپ کے بھی مثل دیگر اکابر دین کے حاسد بہت تھے جنہوں نے ایسے فضول بکواس آپ کے خلاف کر دیئے ہیں جو بالکل بے ہودہ اور پوچ ہیں۔ دوم اگر فرض کر لیا جاوے کہ اس نے ایسے اقوال کو صحیح سمجھ کر بطور اعتراض کے نقل کیا ہے تاہم اس سے امام اعظم کی شان کی نسبت کوئی تنقیص باہر نہیں ہو سکتی۔

چنانچہ اسی خیرات الحسان کے صفحہ مذکور میں اس طرح پر لکھا ہے:

”وہو من صلیحہ ما ذکرہ الخطیب من القدح من قالہ لا یحد بہ لالہ ان کان من غیر القرآن الامام لہو مقلد لہاء لالہ او کتبہ اعداء او من اقرانہ لہا من ان القول الاقران بعضهم فی بعض غیر مقبول وقد صرح الحافظان اللہی وابن حجر بذلك قالاً ولا ینجو منه الا من قال

اللہی وما علمت عصر اسلام اہلہ الا عصر النہن والصدیقین“

یعنی اگر بالفرض اس قدح کو جو خطیب نے نقل کی ہے اس کے قائل سے صحیح تسلیم کر لیا جائے تو بھی اس کا کیا اعتبار ہے کیوں کہ اگر قاضی امام کے عصر سے بعد کا ہے تو وہ امام صاحب کے دشمنوں کے اقوال کا مقصد ہو گا اور اگر آپ کا ہم عصر ہے تو بھی اس کا قول نامعتبر ہے کیوں کہ پہلے نزر چھا ہے کہ ہم مصرود کے اقوال ایک دوسرے کے بارے میں غیر مقبول ہوتے ہیں جیسا کہ حافظ ذہبی اور ابن حجر نے تصریح کی ہے اور کہا ہے کہ بالخصوص جب ظاہر ہو جائے کہ یہ بات کسی عداوت ذاتی یا مذہبی کی وجہ سے کہی گئی ہے کیوں کہ حسد سے سوائے معصومین کے کوئی بشر نجات نہیں پاسکتا۔ ذہبی کا قول ہے کہ مجھے کوئی ایسا زمانہ معلوم نہیں ہے جس کے لوگ حسد سے بچ سکیں سوائے عصر انبیاء اور صدیقین کے۔

سوم خطیب بغدادی کچھ امام ابو حنیفہ کی ہی نسبت حصب نہ تھا۔ بلکہ اس نے امام احمد بن حنبل کی اور ان کے اصحاب کی نسبت بھی سخت ست لکھا ہے جس سے علماء اور حنفیوں وغیرہ نے اس کی خوب خبر لی ہے اور تردید میں کتابیں لکھی ہیں۔

چنانچہ شامی شرح درمکار کے صفحہ ۳۷ ج ۱ میں لکھا ہے:

”وَمِنْ التَّصَرُّفَاتِ..... لِلْإِمَامِ الْعَلَامَةِ يُوسُفَ بْنِ عَبْدِ الْهَادِي الْحَبَلِيِّ فِي مَجْلَدٍ كَبِيرٍ مِمَّا هُوَ تَنْوِيرُ الصَّحِيفَةِ وَذَكَرَ فِيهِ عَنْ ابْنِ عَبْدِ الْبَرِّ لَا يَكْلَمُ فِي أَمْرِ حَنِيفَةٍ بِسُوءٍ وَلَا تَصْلُقُنِ أَحَدًا بِسَيِّئِ الْقَوْلِ فِيهِ فَالْتَمِزْ وَاللَّهُ مَا رَأَيْتَ الْفَعْلَ وَلَا أَوْعَ وَلَا الْفِعْلَ مِنْهُ لَمْ يَلَالْ وَلَا يَخْتَرِ أَحَدٌ بِكَلَامِ الْخَطِيبِ فَإِنَّ عِنْدَهُ الْعَصِيَّةَ الزَّائِدَةَ عَلَى جَمَاعَةٍ مِنَ الْعُلَمَاءِ كَأَنِّي حَفِيفٌ وَالْإِمَامُ أَحْمَدُ وَبَعْضُ أَصْحَابِهِ وَتَحَامَلُ عَلَيْهِمْ بِكُلِّ وَجْهِ وَصَنَفَ فِيهِ بَعْضُهُمُ السَّهْمَ الْمَصِيبَ فِي كِبَدِ الْخَطِيبِ“

یعنی بعض ان لوگوں میں سے ہیں جنہوں نے امام ابو حنیفہ کی حمایت کی ہے ان میں علامہ یوسف ابن عبدالہادی حنبلی بھی ہیں جنہوں نے ایک بڑی کتاب تنویر الصحیفہ نام کی لکھی اور اس میں بیان کیا کہ ابن عبدالبر نے فرمایا کہ امام ابو حنیفہ کے حق میں کوئی بری کلام نہ کی جاوے اور ان کی نسبت کسی کا برا قول سچا نہ سمجھا جاوے کیوں کہ خدا کی قسم میں نے کوئی شخص امام ابو حنیفہ سے افضل بہت پرہیزگار اور افتخار نہیں دیکھا۔ پھر کہا ہے کہ کوئی شخص خطیب بغدادی کی کلام پر دھوکہ نہ کھائیں کیوں کہ اس نے بیک جماعت علماء مثل امام ابو حنیفہ و امام احمد اور ان کے بعض اصحاب پر بڑا تعصب کیا ہے اور ان پر ہر ایک طرح کے عیب لگائے ہیں جس کی تردید میں بعض نے سہم المصیب فی کبد الخطیب کتاب لکھی ہے اس کے علاوہ خطیب بغدادی کی تردید میں ایک کتاب ”السَّهْمُ الْمَصِيبُ فِي الرَّدِّ عَلَى الْخَطِيبِ“ علامہ بیہقی بن ابی بکر ملک المعظم ابوبی حنفی متوفی ۶۱۳ھ اور ایک کتاب ”السَّهْمُ الْمَصِيبُ فِي نَحْوِ الْخَطِيبِ“ حافظ جلال الدین سیوطی نے بھی لکھی ہے۔ دیکھو کشف الظنون

جلد ۲ صفحہ ۳۸ علاوہ ازیں قول و متن من ہذا کی ایک تاویل بھی ہو سکتی ہے کیوں کہ اس کے مشابہ حنفی الحدیث یزید بن ہارون کا قول بھی موجود ہے جیسا کہ کردری جلد ۱ صفحہ ۱۰۱ میں ہے:

”عن عبد الله بن ابي لبید قال سنا عند یزید بن ہارون فقال المغيرة عن ابراهيم فقال اجل حدثنا عند عليه السلام فقال یزید یا احمق هذا تفسیر لقوله عليه الصلوة والسلام تصنع بالحديث اذا لم تفهم معناه“

یعنی ابی لبید کہتے ہیں کہ ہم یزید بن ہارون کے پاس بیٹھے تھے کہ انہوں نے کہا مغیرہ نے ابراہیم سے یوں روایت کی ہے اس پر ایک شخص کہنے لگا کہ ہم کو تو حضرت کی حدیث بتاؤ۔ یزید نے فرمایا اے احمق یہ تو حضرت کی تفسیر ہے تو حدیث کو کیا کرے گا جب اس کا معنی نہیں سمجھ سکتا ایسا ہی ابو اسحاق فزاری کی روایت مذکورہ کو اگر صحیح فرض کر لیا جائے تو اس کی صورت بیحد اسی صورت کے مطابق ہے جو اس روایت یزید بن ہارون میں ہے یعنی جب فزاری نے امام صاحب سے مسئلہ پوچھا اور آپ نے جواب ہا صواب دیا اور فزاری نے کہا کہ حضرت کی حدیث تو یوں ہے تو آپ نے یہ سمجھ کر ہمارا جواب تو عین تفسیر حدیث تھا جس کو یہ سمجھ نہیں سکا۔ یزید بن ہارون کی طرح اس کو کہہ دیا کہ تم حدیث کا ذکر چھوڑ دو جب تمہیں اس کی سمجھ نہیں اب بتائیے اس میں آپ پر کیا الزام ہے۔ الحاصل حضرت امام اعظم ایسے مسلم پیشوائے دین فقیر و محدث کی برخلاف جو شخص یہ الزام لگائے کہ وہ قرآن و حدیث کے برخلاف مسائل بیان کرتے تھے اور قال اللہ و قال الرسول کی پرواہ نہیں کرتے تھے اس کا قول بالکل مردود ہے۔ جیسا کہ برخلاف اس کے بھہارت محدثین ثابت ہو چکا ہے کہ آپ ہر مسئلہ میں قرآن و سنت کی اتباع کرتے تھے اور احادیث صحیحہ اور آخری فعل رسول اور تعامل صحابہ کی تلاش میں رہتے تھے اسی لیے اکابر محدثین امام صاحب کے ہی اقوال پر فتویٰ دیتے جیسا کہ پیچھے گزرا ہے۔

خطیب بغدادی نے کہا ”ما ولد فی الاسلام احقر منه“ یعنی اسلام میں کوئی اس سے زیادہ ضرر دینے والا پیدا نہیں ہوا۔

جواب:

مخالف نے کسی کتاب کا حوالہ نہیں دیا کہ خطیب بغدادی نے کس سے یہ فقرہ روایت کیا ہے اور یہ بھی بیان نہیں کیا ہے کہ یہ قول کس کی نسبت ہے پھر ایسے بے سرو پا بے اصل اقوال کو مخالف کے سامنے معرض استدلال میں پیش کرنا بڑی حماقت کی بات ہے ہم اوپر خطیب کی روایات کتاب بیضی الصحیفہ کے حوالہ سے امام صاحب کی مدح میں درج کر چکے ہیں جو ابن ابی داؤد سے روایت کی گئی ہیں۔ اور جن کا مضمون یہ ہے کہ امام صاحب کی نسبت سوائے جاہل یا حاسد کے کوئی کلام نہیں کر سکتا تو پھر وہی خطیب اپنی ان روایات کے برخلاف امام صاحب کی مذمت میں کس طرح کہہ سکتا ہے کہ ”ما ولد فی الاسلام احقر منه“ ممکن ہے کہ ایسا کلمہ کئی شریر حاسد نے کسی بزرگ کی نسبت کہہ دیا ہو کیوں کہ اکثر جاہل حساد بزرگان دین کی نسبت ایسے بے ہودہ دل آزار کلمات لکھ کر اپنے دل خوش کیا کرتے تھے جیسا کہ حضرت امام شافعی کی نسبت ان کے شریر حساد نے ایک یہ وضعی حدیث ان کی مذمت میں روایت کر دی ہے:

”عن انس قال قال رسول الله ﷺ يكون في امتي رجل يقال له محمد بن ادريس احقر علي امتي من ابليس“

(دیکھو شرح سفر سعادت ص ۵۲۳ شیخ عبدالحق محدث دہلوی)

پھر اگر کوئی کم بخت دشمن دین اسی مضمون کی من گھڑت یہ روایت ”ما ولد فی الاسلام“ امام صاحب کی مذمت میں کہہ دے تو اس سے حضرت امام کی قدر و منزلت میں کیا فرق آ سکتا ہے جب دنیا اس بات کی قائل ہو چکی ہے کہ آپ جیسا حامی دین اسلام مفسر الکتاب، محی السنہ، فقیہ، زاہد، عابد، متورع، خائف من اللہ نہ کوئی ہوا ہے اور نہ ہوگا۔ اور جب کہ آپ کا فیض ابدلاً ہر ایک صلحہ دنیا پر جاری ہے اور آپ کے

مبغین کی تعداد اس وقت خدا کے فضل سے اسلامی آبادی کی دو تہائی کے قریب ہے پھر ایسے مسلم مقتدا اسلام کی نسبت ایسے کلمات بکنے والا اپنی عاقبت خراب کرنے کے سوا حشر :- امام کی شان عالی کو کیا بھلا سکتا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۰:

امام بخاری نے فزاری سے روایت کیا ہے کہ ”كنت عند سفیان فسمی نعمان فقال الحمد لله ينقض الاسلام عروة عروة ما ولد في الاسلام اشام منه“

فزاری کہتے ہیں میں سفیان: کے پاس تھا کہ امام ابو حنیفہ کے مرنے کی خبر آئی۔ سفیان نے کہا کہ الحمد للہ کہ ایسا امام دنیا سے گیا جو اسلام کے حلقہ کو توڑتا تھا اور اس سے زیادہ اشام کوئی نہ تھا۔

جواب:

یہ روایت امام بخاری نے تاریخ صغیر میں نعیم بن حماد مروزی عن ابی اسحق فزاری سے لکھی ہے۔ اب اس بنا پر ہم بڑی دلیری سے کہتے ہیں کہ یہ روایت محض جعلی و وضعی ہے اور حضرت سفیان ثوری پر سرتع اقرار ہے کہ انہوں نے امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کی وفات کی خبر سن کر معاذ اللہ ایہ فرمایا کیوں کہ نعیم بن حماد مروزی متوفی ۲۲۸ھ اگرچہ امام بخاری کا شیخ ہے اور ان کے نزدیک معتبر ہے اور اسے چند احادیث انہوں نے اپنی صحیح میں بھی لکھی ہیں مگر اکثر محدثین کے نزدیک وہ سخت مجروح ہے یہاں تک کہ بعض نے علاوہ اس کے ضعف، نکارت کے وضع احادیث کا الزام اس پر لگایا ہے اور امام صاحب کا تو یہ ایسا دشمن تھا کہ ان کی عیب گیری میں جموئی روایات خود گھڑ کر اور لوگوں کی طرف منسوب کرتا تھا۔

چنانچہ میزان الاعتدال میں اس کی نسبت لکھا ہے:

”قال الازدی کان ابو نعیم نضیع الحدیث فی تطویر السنة و حکایات مزدرة فی ثلب النعمان کلها کذب“

یعنی ابوالفتح ازدی مشہور حافظ موصی نے کہا ہے کہ ابو نعیم تقویت سنت میں وضع حد نہیں اور عیب گیری نعمان میں جھوٹے قصے گھڑتا تھا جو سب کے سب جھوٹے ہوتے تھے۔

اور مقدمہ فتح الباری کے صفحہ ۵۱۵ میں لکھا ہے:

”وقال النسائي ضعيف ونسبه ابو بشر الدولابي الى الوضع“
یعنی نسائی نے اس کو ضعیف کہا ہے اور ابو بشر دولابی نے اس کو وضع احادیث کی طرف منسوب کیا ہے۔

اور تذکرۃ الحفاظ کی جلد ۲ صفحہ ۷ میں لکھا ہے: ”وهو (ای نعمہ) مع اعادة منكر الحديث“

پھر اسی کے صفحہ ۸ میں ہے:

”وقال ابو سعيد بن يونس روى احاديث من اكبر عن الطقات“
اخیر میں لکھا ہے:

”وكان من اوعية العلم ولا يحج به“
یعنی اگرچہ یہ علم کے برتنوں میں سے تھا مگر اس کے ساتھ حجت نہیں بکڑی جاتی اور میزان ۱۱۱۱ متبادل میں ہے:

”وقال ابو داود كان عند نعمه بن حماد نحو عشرين حديثاً عن النبي ﷺ ليس لها اصل“

یعنی نعیم بن حماد کے پاس رسول خدا ﷺ سے تقریباً بیس احادیث ایسی تھیں جن کا کوئی اصل نہ تھا اس کے بعد صاحب میزان نے بطور نمونہ چند اصل احادیث نقل کی ہیں جن میں سے ایک یہ بھی ہے:

”نعمه بن حماد ثنا ابن وهب ثنا عمرو بن الحارث عن سعيد بن أبي هلال عن مروان بن عثمان عن عمارة بن عامر عن أم الطفيل: أنها سمعت النبي ﷺ يقول رأيت ربي في أحسن صورة شاباً موقراً رجلاً“

فی خضر علیہ نعلان من ذهب“

دیکھو جو شخص احادیث کے وضع کرنے میں رسول خدا ﷺ پر افترا کی کچھ پروا نہ کرے وہ امام ابو حنیفہ کی عیب گیری میں جھوٹے قصے گھڑنے میں کب فرق کرے گا پس امام بخاری کی روایت مذکور بقول حافظ از دی صریح جھوٹی اور وضع ہے اور حضرت سفیان ثوری کا امام کی وفات کی خبر پہنچنے کے وقت الحمد للہ محض الاسلام عروہ کہتا سراسر ان پر افترا بہتان ہے اس موقع پر اگر کوئی یہ کہے کہ یہ تو مانا کہ روایت مذکور جعلی و وضعی ہے۔ ان امام بخاری کی عظمت و جلالت سے یہ بہت مستبعد معلوم ہوتا ہے کہ وہ محض ایک مذہبی رنجش نے امام ابو حنیفہ کی نسبت ان کے حاسدوں سے جعلی قصے روایت کر کے اپنا دل خوش کرنا پسند کریں اور ان کی توہین روار کھیں اس تعجب کے دفعیہ میں ہم ان سے کہتے ہیں کہ جب کہ امام بخاری اپنے استاذ محمد بن یحییٰ ذہلی سے اس رنجش کا بدلہ لینے سے نہیں چو کے جو ان سے ان کو اہل بدعت کا فتویٰ دینے سے حاصل ہوئی تھی تو پھر امام ابو حنیفہ کب ان کی رنجش کے بدلہ سے بچ سکتے تھے۔

جس کا مختصر بیان اس طرح ہے کہ امام بخاری نے امام ذہلی سے فتویٰ مذکور سے پہلے احادیث بہت ہی سنی ہوئی تھیں جس کا صحیح بخاری میں درج کرنا ضروری تھا۔ اور ہر رنجش لاحقہ سے ان کو یہ بھی گوارہ نہ تھا کہ ان کے اندراج سے خود دشمن کا نام مشہور کیا جائے اس پر انہوں نے مثل مشہورہ ”سانپ بھی مر جائے اور لاٹھی بھی بچ رہے“ پر کار بند ہو کر یہ نلمست عملی کی کہ تقریباً ۳۰ احادیث مرویہ ان کی تو مختلف ابواب میں درج کر دیں لیکن کسی روایت کے بھی سلسلہ استاد میں ان کے نام کے ساتھ ان کے باپ کا نام نہ لکھا کہ جس سے غیر کو یہ متشخص ہو سکے کہ امام ذہلی سے یہ احادیث روایت کی گئی ہیں چنانچہ کئی جگہ تو صرف ”حدیثنا محمد“ ہی لکھ دیا اور کئی جگہ بجائے ان کے باپ یحییٰ کے ان کے دادا عبداللہ یا پڑدادا خالد کا نام لکھ دیا جیسا کہ معنی شرح بخاری جلد ۴ کے صفحہ ۱۲ میں اس طرح پر لکھا ہے:

”محمد بن یحییٰ بن عبداللہ بن خالد فارص بن ذہب ابی عبداللہ الذی

..... روى عنه البخارى فى الصوم والطلب والجنائز والعق وغيره
موضع فى قريب من ثلاثين العق ولما نقل حدثنا بن يحيى الذهلى
مصرحا ويقول حدثنا محمد ولا يزيد عليه ويقول محمد بن عبد الله
بنسبه ابيه جده ويقول محمد بن خالد جده ابيه والسبب فى ذلك ان
البخارى لما دخل نيسابور عليه محمد بن يحيى الذهلى فى غلق
الحفظ وكان قد منهم الروايه عنه ولم يصرح باسمه " پس جو شخص اپنے
استاد سے رجوع کا بدلہ لینے سے نہ چمکے وہ غیر سے بدلہ لینے سے کس طرح چمک سکتا
ہے۔

اعتراض میرا:

رازی نے رسالہ ترجیح شافعی میں لکھا ہے کہ بخاری نے ذکر شافعی کا اپنی تاریخ کبیر میں کیا ہے پھر کہا:

”ولو كان الضعفاء في هذا الباب اى في علم الحديث لذكره كما ذكر ابا حنيفة في هذا الباب“

یعنی اگر امام شافعی علم حدیث میں ضعیف ہوتے تو امام بخاری اپنی کتاب تاریخ کبیر میں اس کا ذکر کرتے جیسے ابو حنیفہ کا ضعفاء میں ذکر کیا ہے۔

جواب :

امام رازی کا کوئی رسالہ ترجیح شافعی میں نہیں ہے البتہ مناقب شافعی میں ان کا رسالہ ہے اور ان میں عبارت مذکور بھی ہے اور پھر یہ عبارت بھی انہوں نے کوئی طعن کے طور پر نہیں لکھی جیسا کہ آپ نے سوء فہمی سے سمجھا ہے بلکہ انہوں نے امام بخاری کا گویا ایک طرح کا شکر یہ کیا ہے کہ کیوں کہ امام بخاری نے جس بے پروائی سے امام شافعی کا ذکر تاریخ کبیر میں کیا ہے اس کے لحاظ سے امام رازی نے یہی قیمت سمجھا ہے کہ تصدیق نہیں کی جیسی کہ امام ابو حنیفہ کی کی ہے چنانچہ کل عبارت مذکور اس طرح ہے:

”وامام الامام محمد بن اسمعيل البخارى فقد ذكر الشافعى فى

تاریخ نکیر فقال فی باب محمد بن عبد اللہ محمد الشافعی القرشی مات سنة اربع ومائین ثم انه ما ذکره فی باب الضعفاء مع علمه بانہ کان قدر روی شینا کثیرا من الحدیث ولو کان من الضعفاء فی هذا الباب لذكره ذکر ابا حنیفہ فی هذا الباب

علاوہ اس کے چونکہ امام شافعی کی حافظہ محمد بن حسین ابوالفتح موصلی حنفی ۳۷۲ھ نے اپنی کتاب الضعفاء (۱) میں یحییٰ بن معین کے قول سے تصحیف اور امام ابو حنیفہ کی

(۱) چنانچہ فتوۃ الجواہر المہدیہ کے ص ۱۱ میں لکھا ہے: ”و ذکر محمد بن الحسن الموصلی الحافظ فی آخر کتابہ فی الضعفاء قال یحییٰ بن معین ما راہت احدا لدمہ علی و کعب و کان یفتی برای ابی حنیفہ و کان یحفظ حدیثہ کلہ و کان قد سمع من ابی حنیفہ حدیثا کثیرا (قال) و قبل لیحییٰ بن معین یا ابا ذکر یا ابو حنیفہ کان یصدق فی الحدیث قال نعم صدوق (قال) و قبل لیحییٰ بن معین ایما احب الیک ابو حنیفہ او الشافعی او ابو یوسف القاضی فقال اما الشافعی فلا احب حدیثہ و اما ابو حنیفہ فقد حدیث عنہ قوم صالحون و ابو یوسف لم یکن من اهل الکذب کان صدوقا و لکن لست اری حدیثہ یجزی“ یعنی یحییٰ بن معین نے کہا ہے میں نے ایہ کوئی محدث و عالم نہیں دیکھا جس کو میں کعب پر مقدم کروں حالانکہ وہ امام ابو حنیفہ کی رائے پر فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور ان کی کل حدیثیں حفظ کرتے تھے اور انہوں نے امام ابو حنیفہ سے بہت سی حدیثیں سنی تھیں یہ بھی یحییٰ بن معین سے کہا گیا کہ کیا امام ابو حنیفہ حدیث میں صحیح مانے جاتے تھے کہا کہ ہاں سچے مانے جاتے تھے یہ بھی ان سے کہا گیا کہ ابو حنیفہ و شافعی اور ابو یوسف قاضی میں سے کون ما آپ کو پسندیدہ ہے فرمایا کہ میں شافعی کی حدیث کو پسند نہیں کرتا لیکن ابو حنیفہ کو پسند کرتا ہوں کیوں کہ ایک جماعت صالحین نے ان سے حدیث روایت کی ہے اور ابو یوسف کو اہل کذب سے نہ تھے بلکہ صدوق تھے (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر ملاحظہ کریں)

توثیق کی گئی اس لیے امام رازی کی عبارت مذکور سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ انہوں نے اپنے امام کی حمایت میں حافظ موصلی کی تضعیف کو مد نظر رکھ کر صرف یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ پوتہ امام بخاری نے امام شافعی کا تاریخ کبیر میں ذکر کیا ہے اور "کتاب الضعفاء" میں ان کا ذکر نہیں کیا اس لیے امام شافعی ان کے نزدیک ضعیف نہ تھے اور غیر کی تضعیف بے اعتبار ہے۔

الغرض عبادت مذکور سے آپ کا یہ سمجھنا کہ امام رازی نے اس تصریح سے امام ابوحنیفہ کی تضعیف ثابت کرنی چاہی ہے صرف سو فہمی ہی نہیں ہے بلکہ امام رازی ہر محض ایک طرح کا افتراء و بہتان ہے امام بخاری کا حضرت امام کا ذکر ضعیفاء میں کرنا محض بوجہ تافہر مذہبی کے تھا۔

اعتراض نمبر ۱۲:

یحییٰ بن معین نے کہا ابوحنیفہ سے حدیث روایت نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں۔ دیکھو کتاب المستطعم لابن الجوزی۔

جواب:

اس فقرہ پر ہم کیوں نہ کہہ دیں کہ

چہ الامور است و زوے کہ بکف چراغ دارو

کیا یہ وہی یحییٰ بن معین نہیں ہیں جن کا ایک قول بحوالہ عقود الجواهر المنیفہ و سفیان و مالک و الاوزاعی و القراءة عندی قراءة حمزہ و الفقه فقہ ابی حنیفہ علی هذا ادرکت اناس (خبرات الحسان صفحہ ۲۵)

(گزشتہ سے پیوستہ) لیکن میں ان کی حدیث جائز نہیں سمجھتا دیکھو یحییٰ بن معین جن کی نسبت محض امام احمد کا یہ قول ہے کہ وہ رجال کی نسبت ہم سے اعلم تھے اور اس حدیث کو یحییٰ نہ پہچانیں وہ حدیث ہی نہیں ہے ان کی جرح کو امام شافعی کی نسبت محض اس لیے نہیں کیا گیا کہ وہ ان کے ہم عصر تھے۔

اور یہ بھی ان کا قول ہے: "كان ثقته صدوقاً في الفقه والحديث مأموناً على دين الله"

اور کہ "ابو حنیفۃ ثقۃ فی الحدیث لا یحدث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ" (تہذیب الکمال)

پھر ان اقوال کی موجودگی میں کون شخص خیال کر سکتا ہے کہ یحییٰ بن معین امام صاحب کی نسبت کہیں کہ ان سے حدیث نہ کرو ان کی حدیث قابل اعتماد نہیں اور ابن جوزی کا حال ہم اوپر لکھ چکے ہیں کہ وہ ایک سخت متعصب شخص تھا جس کو اکثر ائمہ عظام سے دشمنی تھی۔ اور پھر بادیوں اس کے اس میں یہ سخت عیب تھا کہ جرح کے اقوال تو درج کر دیتا تھا اور مجروح کی نسبت جو کسی نے توثیق و تعدیل کی ہوئی تھی اس کا ذکر تک نہ کرتا تھا۔

چنانچہ امام ذہبی نے میزان میں ترجمہ ابان بن یزید عطار میں لکھا ہے:

"ولقد اوردہ ايضا العلامة ابو الفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم يذكر فيه اقوال من وثقه وهذا من عيوب كتابه يسر الجرح ويسكت عن الثم ثقی"

علاوہ اس کے چونکہ ابن الجوزی کی کتاب المستنعم بقول صاحب کشف الظنون ادہام کثیرہ اور اغلاط صریحہ کا مجموعہ ہے۔ اس لیے معلوم ہوتا ہے کہ ابن جوزی نے بجائے امام شافعی کے غلطی سے امام ابو حنیفہ کا نام لکھ دیا ہے۔ کیوں کہ یحییٰ بن معین نے امام شافعی کی ہی حدیث کو ناپسند کیا ہے جیسا کہ ابھی بحوالہ عقود الجواهر المہدیہ کے موصلی کے منقولہ قول یحییٰ بن معین سے گزرا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۳:

میزان الاعتدال میں لکھا ہے: "النعمان بن ثابت زوطی ابو حنیفۃ الکوفی

امام اہل الراۃ ضعیفۃ النسائی من جہتہ حفظ و ابن عدی و آخرون"

یعنی نعمان ابو حنیفہ امام اہل الراۃ کے ہیں ان کو نسائی بہت سوا حفظ ضعیف کہا اور

ابن ہدی اور دوسرے لوگوں نے بھی اسی طرح کہا۔

جواب:

اول تو ہمیں اس بات کے تسلیم کرنے سے بالکل انکار ہے کہ میزان الاعتدال میں صراحت سے لکھ دیا ہے کہ میں اس کتاب میں ہے۔ ائمہ متوہمین محل امام ابو حنیفہ شافعی و بخاری کا ترجمہ ادا نہیں لکھوں گا۔

چنانچہ اس کی عبارت یوں ہے: ”وكلنا لا اذكر في كتابي من الامة المصنوع من الفروع ادبنا لجلالهم في الاسلام وعظمهم في النفوس مثل ابي حنيفة والشافعي والبخاري“

یعنی میں اس کتاب میں ائمہ متوہمین کا ہرگز ذکر نہیں کروں گا کیوں کہ اسلام میں ان کی جلالت اور عظمت مسلم ہے محل امام ابو حنیفہ و شافعی و بخاری کے پس جب کہ معنی کتاب نے خود تصریح کر دی ہے کہ ائمہ عظام کی نسبت اس کتاب میں کچھ ذکر نہ کیا جائے گا تو پھر وہ برخلاف اس۔ امام ابو حنیفہ کی نسبت یہ جرح کس طرح کر سکتا تھا۔ جس سے صاف ثابت ہے کہ امام صاحب کی نسبت کسی نادان جلسہ نے شرارتاً یہ عبارت میزان الاعتدال کے حاشیہ پر ایذا کر دی اور پھر ناقل نے اصل عبارت سمجھ کر درج کتاب کر لی۔ دوم اس الحاقی عبارت میں فقرہ ”من جهة حفظه“ کونائی کی طرف منسوب کرنا بالکل غلط ہے اور درج کنندہ عبارت نے اپنی طرف سے ضم کر کے جرح مبین کی صورت بنا دی ہے۔ حالانکہ نائی نے کتاب الضعفاء میں صرف اس قدر لکھا ہے: ”نعمان بن ثابت ليس بالقوي في الحديث“

اور یہ جرح غیر مفسر مبین ہے جو باطفاق محدثین غیر مقبول ہے۔ علاوہ ازیں یہ جرح بھی امام نسائی سے امام بخاری کی طرح محض نہ ہی تحصب کی وجہ سے صادر ہوئی ہے کیوں کہ امام نسائی مائل بہ تشیع تھے جیسا کہ ابن خلکان نے لکھا ہے: ”وكان يثني“ (یعنی وہ تشیع کرتے تھے) بلکہ ان کی موت بھی ان کی تشیع کی وجہ سے لوگوں کی زور کو بے ہوئی ہے۔ اور اعلیٰ تشیع کا بغض امام صاحب سے ظاہر ہے پس انہوں نے

4

نسبت یوں لکھا ہے:

ذکرته والا قاله جبل حجة

کی نسبت لکھا ہے:

کاسمہ ولولا ذکر ابن عدی له ما ذکرہ“ یعنی ثابت بن اسلم متفق علیہ ثقہ

کبیر اتھدر تھے۔ اور ثابت محل اپنے نام کے ثابت ہیں اگر ان کا ذکر ابن عدی ضعیف میں نہ کرتا تو میں ان کا ذکر میزان میں نہ کرتا۔ الغرض جب ابن عدی کی یہ عادت ہی ہے کہ اس نے ذرا ذرا سی بات پر متعلق علیہ ثقات کو بھی ضعیف میں شمار کیا ہے تو پھر ایسے شخص نے اگر امام ابو حنیفہ کو جن کی جلالت و ثقات پر بڑے بڑے محدثین ناقدین شہادت دے رہے ہیں بلا اظہار کسی وجہ کے ضعیف کہہ دیا تو اس کی ایسی جرح کا کیا اعتبار ہے۔

اعتراض نمبر ۱۴:

رازی نے کہا: ”انما قال فی ابن فلان ذالک لانه کان یقبل المجاہل والمقاطیع والمراسیل وما رفع الیہ من حدیث بلندہ وان کان ضعیفاً بتروک القیاس لاجلہ وما رفع الیہ من احادیث سائر البلاد وان کان صحیحاً لم یقبلہ بل عدل علی الاستحسان و القیاس“

جواب:

وہابی دوست نے نہیں لکھا کہ رازی نے کس کتاب میں یہ قول کس سے نقل کیا اور نیز یہاں ابن فلاں لکھا ہے امام صاحب کا کوئی ذکر نہیں۔ ممکن ہے کہ ابن فلاں کوئی اور شخص ہو کیوں کہ امام صاحب کی شہرت ابن فلاں سے ثابت نہیں بلکہ ابو حنیفہ (کنیت) سے ہے۔ پھر جب تک معلوم نہ ہو کہ کس کا قول کس کے حق میں ہے تو کس طرح قابل جواب سمجھا جائے۔ حالانکہ امام صاحب کی نسبت کافی تشریح ہے ہم پہلے شہادت کہہ کر محدثین ثابت کر چکے ہیں کہ آپ صحیح حدیث کے متبع اور شخص کے درپے رہتے تھے۔ اور ایسی احادیث پر آپ کا عمل ہوتا تھا جو پایہ صحت کو پہنچ چکی ہوں اور پھر رسول کریم ﷺ اور آپ کے صحابہ کرام کا آخری عمل جن پر ہوا ہو اور کہ اکثر ائمہ حدیث فتویٰ دینے کے وقت امام صاحب کے اور آپ کے شاگردوں کے اقوال کی تلاش کرتے اور ان کے مطابق حکم دیا کرتے تھے۔ دیکھو شہادت نمبر ۱۔ میں قول اول و دوم حضرت سفیان ثوری اور نمبر ۲ میں قول امام اعظم اور نمبر ۳ میں قول محمد بن اسحاق اور

نمبر ۱۳ میں قول فضیل بن عیاض اور نمبر ۱۵ میں قول یحییٰ قطان اور نمبر ۱۷ میں قول حسن ابن صالح۔

کتاب موفق جلد ۱ صفحہ ۱۹ میں محدث یوسف سے جو صحیحین کے روایت سے ہیں مروی ہے:

”سمعت وکيفًا يقول لقد وجد الورع عن أبي حنيفة في الحديث ما لم يوجد عن غيره“

یعنی حضرت وکیع فرماتے تھے کہ حدیث کے اخذ و روایت کے بارہ میں جیسی کہ پرہیزگاری و احتیاط امام ابو حنیفہ میں پائی گئی ہے ایسی اور کسی میں پائی نہیں گئی پھر اگر بالفرض دعویٰ شخص اس کے برخلاف آپ کی نسبت بلا دلیل ”بقبل المجالس والمطالع“ کہہ دے تو اس کے قول کا کیا اعتبار ہے علاوہ اس کے امام شحرابی نے میزان کبریٰ کے صفحہ ۷۴ میں لکھا ہے۔

”وقد من الله تعالى على بمطالعة مسانيد الامام أبي حنيفة الفلالة من نسخة صحيحة عليها خطوط الحفاظ آخرهم الحفاظ الدماطي فراهته لا يروى حديثاً الا عن خيار التابعين العلول الثقات الذين هم من خير القرنين بشهادة رسول الله ﷺ كالأسود وعلقمة وعطاء وعكرمة ومجاهد ومكحول والحسن البصري وأضرابهم فكل الرواة الذين بينه وبين رسول الله ﷺ عدول ثقات اعلام اخبار ليس فيهم كذاب ولا متهم بكذب وناهيك يا أبا عبيد الله عن ارتضاهم الامام ابو حنيفة لان يأخذ عنهم احاكم دينه مع شدة تورعه وتحريزه وشفقت على الامة المحمدية“

یعنی خدا تعالیٰ نے مجھ پر احسان کیا کہ امام ابو حنیفہ کی تین مسندوں کے صحیح نسخے میری مطالعہ میں آئے جن پر حفاظ کے دستخط ثبت تھے اور اخیر دستخط حافظ دماطی کا تھا پس میں نے ان مسانید میں ایسی کوئی حدیث نہیں دیکھی۔ جو خيار و عادل اور ثقات تابعین

حش اسود، علقہ، عطاء، مکرہ، مجاہد، کھول اور حسن بھری وغیرہم کے سوا۔ (جن کے زمانہ کی خبرت کی آنحضرت ﷺ نے شہادت دی ہے) کسی اور سے روایت کی گئی ہو پس تم راوی درمیان امام ابوحنیفہ اور رسول خدا ﷺ کے عادل، ثقہ، اعلاام خیاء ہیں جن میں کسی کا ذب یا مہتمم بکذب نہیں اور تیرے لیے اے بھائی کافی ہے عدالت ان افلاس کی جن کو امام ابوحنیفہ نے اس بات کے لیے پسند کیا ہے کہ ان کے ساتھ نہایت پرہیزگاری و احتیاط اور امت خدیہ پر شفقت کے دین کے احکام اخذ کیے جائیں انہوں جو امام صحیح حدیث کے اخذ و روایت کرنے کا اس قدر شائق ہو اور ضعیف و عظیم روایتوں سے سخت پرہیزگار دھناط اور تحفظ ہو اسی پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ وہ مجہول و مقطوع احادیث کو قبول کرتا تھا۔

اعتراض نمبر ۱۵:

امام ابوحنیفہ فن اجتہادی میں ہی کم نہ تھے بلکہ ہر ایک فن میں سترہ ہیں چنانچہ علم لغت کی نسبت ان کی غلطی کو صاحب قاموس نے ظاہر کیا ہے۔
جواب:

صاحب قاموس تو حضرت امام ابوحنیفہ کو امام الفقہاء تسلیم کرتا ہے جیسا کہ باب الفاء میں لکھا ہے:

”ابوحنیفۃ کتبه تشرین من الفقہاء اشہرہم امام الفقہاء النعمان“
یعنی ابوحنیفہ ہیں فقہاء کی کثیت ہے سب سے مشہور رتبہ امام الفقہاء نعمان ہیں۔
پھر یہ کہتا کہ صاحب قاموس نے امام صاحب کی غلطی ظاہر کی ہے۔ دروغ گویم بر روئے تو والا معاملہ ہے بلکہ اس اعتراض کو شیخ محمد الدین فیروز آبادی صاحب قاموس کی طرف منسوب کرنا بیہشہ مثل اس افترا و بہتان کے ہے جو اسے پہلے کسی ناواقف اندیش نے امام ابوحنیفہ کی تردید میں ایک رسالہ لکھ کر صاحب قاموس کی طرف منسوب کیا کہ انہوں نے لکھا ہے جب وہ رسالہ علامہ ابو بکر بن خیاط یمنی کی نظر سے گزرا تو انہوں نے بڑی ملامت کے ساتھ صاحب قاموس کو کہلا بھیجا کہ تم نے یہ کیا

لکھا ہے اس پر انہوں نے اس رسالہ سے بالکل انکار کیا اور لکھ بھیجا کہ اس کو جلا دیجیے اور میں نے ان کے مناقب میں ایک جلد کتاب لکھی ہے چنانچہ اس قصہ کو امام شعرانی نے کتاب البیواقیۃ والجواہر میں اس طرح لکھا ہے:

”وسوا علی شیخ الاسلام مجد الدین الفیروز آبادی کتابا فی الرد علی ابی حنیفۃ وتکفیرہ وردفعہ الی ابی بکر بن العیاض الیمنی فارسل یلوم مجد الدین فکتب الیہ ان کان بملک لہذا الکتاب فاحرقہ فانہ الفراء علی من الاعداء والنا من اعظم المعظمین فی ابی حنیفۃ و ذکر ت مناقبہ فی مجلد“

اصل میں ابابقیس بجائے ابی قیس کہنے کا اعتراض ابن خلکان نے نقل کیا ہے مگر ساتھ ہی اس کے اس کا جواب بھی اس نے ایسا دے دیا ہے جس سے امام صاحب کی نسبت قلت مریت کا اعتراض کرنا محض جاہلانہ اور حاسدانہ ثابت ہوتا ہے۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ چونکہ امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ تھے اور کوئی ابن ابی کو اباد خواہ لیتے ہیں۔ اس لیے جب ابن عطاء نحوی نے آپ سے یہ مسئلہ پوچھا کہ قائل بالمسکول پر قصاص واجب ہے یا نہیں اور آپ نے اس کا نفی میں جواب دیا تو اس نے کہا کہ گو جبرائیل سے نقل کرے اس کے جواب میں آپ نے ”ولو فعلہ باہا لیس“ حسب محاورہ کو فہمین کے فرما دیا پس یہ کون سی اعتراض کی بات ہے خاص کر جب کہ کوفہ کی زبان بجائے خود مستند ہے اور کوفہ اور بصرہ کے نہاد اعلیٰ علم نحو کے استاد مانے جاتے ہیں ورنہ اتنے بڑے مسلم پیشوائے دین امام لغوی واللہ یت کی نسبت کون احمق خیال کر سکتا ہے کہ آپ کو اباباد ابی کی تمیز نہ تھی بالقرض اگر اس کو غلط ہی سمجھ لیا جاوے تاہم اسے امام صاحب کا قلیل العربیت ہونا کسی طرح سمجھا نہیں جاسکتا۔ کیوں کہ اکثر الفصح الفصحاء کو دیکھا جاتا ہے کہ کبھی نہ کبھی جدلی میں کچھ نہ کچھ ان کی زبان سے نکل جاتا ہے اور اس سے ان کی زبان دانی پر کوئی حرف نہیں آ سکتا۔ اور نیز احتمال ہو سکتا ہے کہ امام صاحب نے تو ابی قیس ہی فرمایا ہو اور سامع کو ابابقیس کہنے کا دھوکہ لگ گیا ہو یا کسی معترض نے

حد سے مراد ان کی نسبت ایسا کہنا منسوب کر دیا ہو خیر یہ معاملہ تو زہانی غلطی کا ہے جس میں کئی ایک احتمال ہو سکتے ہیں ہم کتابت میں دیکھتے ہیں کہ بڑے بڑے عالموں قاضیوں سے صریحاً غلطی ہو گئی ہے اور کسی نے ان کی نسبت کم غلطی کا الزام نہیں لگایا۔ آپ امام بخاری رحمہ اللہ کو ہی دیکھیں کہ ان سے اپنی صحیح کی کتاب الانبیاء کے باب "ولقد کان فی یوسف و اخوته" کے ذیل میں لفظ استیاء سوا کو مروون بالاعتلوا بتانے میں کس قدر بھاری غلطی ہوئی ہے حالانکہ علم صرف نحو کے مبتدی بھی بخوبی جانتے ہیں کہ لفظ استیاء سوا کو مروون بالاعتلوا ہے اور یہ غلطی ایک حدیث کے بعد شارحین صحیح بخاری نے پکڑی ہے بخاری کے راویوں کا بھی جنہوں نے بلا واسطہ امام بخاری سے اس کو سنا تھا اس کی طرف خیال نہیں گزرا تھا۔ اب اس موقع پر کیا کوئی یہ خیال کر سکتا ہے کہ محاذ اللہ امام بخاری یا ان کے راوی کم علم تھے نہیں ہرگز نہیں علاوہ اس کے یہ غلطی تو صرف علم صرف کی ہے کئی غلطیاں امام بخاری سے روایت حدیث میں بھی ہو گئی ہیں۔ حالانکہ صحیح بخاری اصح الکتب بعد کتاب اللہ مانی مکی ہے۔

عن عائشة ان بعض ازواج النبی ﷺ قلن للنبی ﷺ ایما اسرع ہذا لحوقا قال اطول کن ہذا فاعلمن قصبة یلزم عنہا فكانت سودة اطولھن ہذا فاعلمنا بعد انما كانت طول یلہا الصدقة وکان اسر عا لحوقا بہ و كانت تحب الصدقة" میں بعض راویوں کے وہم سے بجائے حضرت زینب کے حضرت سودہ کا نام امام بخاری نے صریحاً لفظ لکھ دیا ہے کیوں کہ سب سے پہلے آنحضرت ﷺ کے ازواج مطہرات سے حضرت زینب ہی ۲۰ھ میں فوت ہوئی ہیں اور انہیں کی نسبت آنحضرت ﷺ نے فرمایا تھا کہ ہماری وفات کے بعد ہمارے ازواج میں سے سب سے پہلے فوت ہوں گی مگر امام بخاری نے غلطی سے حضرت سودہ کی نسبت یہ پیش گوئی سمجھ کر ان کا نام لکھ دیا ہے حالانکہ ان کی وفات ۵۴ھ میں ہوئی ہے۔

جیسا کہ یعنی جلد ۲ صفحہ ۳۱۲ اور نیز فتح الباری پارہ ۹ صفحہ ۲۱ میں لکھا ہے: "وفی العلویح

هذا الحديث غلط من بعض الرواة والعجب من البخاری كيف لم ينبه عليه ولا من بعده من اصحاب التعاليق حتى ان بعضهم فسرہ بان لحوق سودة من اعلام النبوة وكل ذالك وهل وانما هي زینب بنت جحش فانما كانت اطولهن بنا بالمعروف وتوفيت سنة عشرين وهي اول الزوجات وفاة وسودة توفيت سنة اربع وخمسين

یعنی تکوین شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے کہ یہ حدیث غلط ہے اور تعجب ہے بخاری سے کہ وہ اور دیگر اصحاب تعالیق اس سے بے خبر رہے یہاں تک کہ بعضوں نے یہ بھی کہہ دیا کہ انتقال سودہ کا آنحضرت ﷺ کی نبوت کی نشانیوں سے ہے۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے بلکہ پہلے انتقال ۲۰ ہجری میں حضرت زینب بنت جحش کا ہوا ہے اور انہی کا ہاتھ صدقہ دینے کی وجہ سے لہا تھا اور یہی الزواج مطہرات سے پہلے فوت ہوئی ہیں۔ اور حضرت سودہ کا انتقال یکے ۵۳ ہجری میں ہوا ہے۔

اور نیچے کتاب الانبیاء باب قول اللہ عزوجل "واذکر فی الکتاب مریم، حدثنا محمد بن الکثیر حدثنا اسراہیل انا عثمان بن المغيرة عن مجاهد عن ابن عمر قال قال رسول اللہ ﷺ رایت عیسیٰ وموسىٰ وابراہیم فانما عیسیٰ للاحمر جعد عریض الصلور اما موسىٰ فاقدم جسمہ مسطح کانه من رجال الزط"

یعنی رسول خدا ﷺ نے فرمایا کہ میں نے شب معراج میں حضرت عیسیٰ و موسیٰ اور ابراہیم کو دیکھا پس عیسیٰ تو سرخ رنگ حلقہ دار ہال کشادہ سینہ ہیں اور موسیٰ گندم کون جسم اور سیدھے ہال والے جیسے قوم زط کے مرد۔

اس حدیث کو عن مجاہد عن ابن عباس لکھنا چاہیے تھا کیوں کہ تمام محدثین مثل محمد بن کثیر و اسحاق بن منصور سلوبی و ابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہ نے اسی حدیث کو عن مجاہد عن ابن عباس سے روایت کیا ہے۔

چنانچہ بخاری جلد ۷ صفحہ ۴۳۶ میں لکھا ہے: "وقال ابو مسعود الحافظ خطاء

البخاری فی قولہ عن مجاہد عن ابن عمرو والنما ر وہ محمد بن کثیر
واسحاب بن منصور اسلولی وابن ابی زائدہ ویحیی بن آدم وغیرہم
عن اسراہیل عن عثمان عن مجاہد عن ابن عباس وقال اخطاء
البخاری فیما قال عن مجاہد عن ابن عمرو الصواب عن ابن عباس

یعنی حافظ ابو مسعود نے کہا ہے کہ بخاری نے اس کہنے میں کہ اس حدیث کو مجاہد نے
ابن عمر سے روایت کیا ہے غلطی کی ہے کیوں کہ اس حدیث کو محمد بن کثیر اور اسحاق بن
منصور سلولی وابن ابی زائدہ و یحییٰ بن آدم وغیرہم نے اس طرح روایت کیا ہے کہ
روایت کی مجاہد نے ابن عباس سے اور کہا غسانی نے کہ غلطی کی بخاری نے اس کہنے
میں کہ روایت کیا اس حدیث کو مجاہد نے ابن عمر سے کیوں کہ صواب یہ ہے کہ روایت کیا
اس حدیث کو مجاہد نے ابن عباس سے علاوہ اس کے ابن عمر سے جو اسی بخاری میں اس
کے بعد ایک لمبی حدیث ”ما یطو حدیثنا الزہری عن سالم عن ابیہ قال لا
واللہ ما قال النبی ﷺ عینی احمر الخ“ مروی ہوئی ہے اس کے ابتداء
میں حضرت ابن عمر اس شخص پر جس نے کہا ہے کہ آنحضرت نے حضرت عیسیٰ کو امر بتایا
ہے قسم کھا کر انکار کرتے ہیں جسے اور بھی اس بات کی تائید ہوتی ہے کہ بجائے ابن
عباس کے ضرور غلطی سے ابن عمر لکھا گیا ہے۔ غلطی ہذا اور بہت سی صریح غلطیاں صحیح
بخاری میں اس کے شراح نے پکڑی ہیں۔ مگر جب کہ ان سے امام بخاری اور اس کے
راویوں کے علم و فضل اور حدیث دانی میں کوئی کسی طرح کا فرق نہیں آ سکتا تو پھر امام
ابو حنیفہ نے ایسا کون سا قصور کیا ہے کہ جو ان کی بجائے ابی قیس کے ابا قیس بولنے
سے ان کی نسبت کم عربیت کا الزام لگا کر بظلم بتایا جاتا ہے مگر تو یہ ہے کہ تعصب بہت
برکھلا ہے۔

اعتراض نمبر ۱۶:

حاصل کلام یہ کہ جس قدر جرح ان پر ائمہ جرح و تعدیل نے کی ہے اتنی کسی دوسرے
لام کے حق میں نہیں کہ اس کے قطع نظر گروہ شیعہ نے بھی رد حنیفہ میں کوئی دقیقہ باقی

نہیں رکھا۔ مگر بڑے افسوس کی بات ہے کہ کوئی منہ شیعوہ کی ان باتوں کا رد کرتے نظر نہیں آیا۔

جواب:

ہمارے اجوبہ مذکورہ بالا سے اظہر من الشمس ثابت ہو گیا ہے کہ آپ نے اپنی عمر بھر کا جو کل گندہ مواد جمع کیا: جو ۱۴ جرحوں کی صورت میں پیش کیا تھا ان میں سے حضرات امام شافعی، سفیان ثوری، ابن عدنی، ابن ابی داؤد، یحییٰ بن معین، امام ذہبی، امام غزالی، صاحب قاموس پر تو تصحیف امام ابو حنیفہ کے حوالے محض افترا اور بہتان لکھے بلکہ بجائے تصحیف کے ان حضرات سے بڑے شدد و مد کے ساتھ امام صاحب کی اعلیٰ توثیق اور حمایت ثابت ہے۔ ام بخاری و نسائی اور ابن عدی کی تصحیف بوجہ ہم اور غیر ہمیں ہونے کے باطنی محرمین غیر مقبول ہے اور نیز حدیث اور حسد پر مبنی ہونے کی وجہ سے قابل التفات نہیں۔ اسی طرح خطیب بغدادی اور ابن جوزی کے اقوال حصہ نہ و حاسدانہ ہرگز قابل التفات نہیں ہیں۔ ورنہ آپ کو صحاح ستہ وغیرہ کی صحت سے ہاتھ بھوننا اور مسند امام احمد میں بہت سی موضوع حدیثوں کی موجودگی کا قائل ہونا پڑے گا۔ ابن قتیبہ اور سلیمانی خود ہی ضعیف اور بے اعتبار شخص ہیں دوسرے پر ان کا اعتراض کب قابل التفات ہو سکتا ہے۔

صفوی اول تو کوئی غیر مشہور شخص ہے۔ دوم اس کی رائے کو جرح سے کچھ تعلق نہیں ہے کیوں کہ یہ کوئی شافعی المذہب معلوم ہوتا ہے اور یہ ظاہر ہی ہے کہ ہر ایک مذہب کا عالم اپنے امام کے مذہب ہی کو افضل سمجھ کر اس کی ترجیح میں طرح طرح کے ہاد جود سوچتا اور دوسرے کو اہرام دیا کرتا ہے اسی طرح امام رازی کے اقوال بھی اپنے مذہب کی تائید میں ہیں اگر ایسے اقوال کو امام ابو حنیفہ کی تصحیف پر محمول کیا جاوے تو امام محمد کی کتاب الحجۃ اور ترجیحات امام طحاوی اور ابن ہمام و طاعلی قاری وغیرہ کی محققانہ تائیدات منہ مذہب کو بطریق اولیٰ ائمہ ثلاثہ کی تصحیف میں سمجھنا چاہیے۔

الغرض آپ کے تمام اعتراضات کا تانا باننا ہم نے ایسی تفصیل سے الگ الگ کر دیا

ہے کہ اگر آپ یا آپ کے ہم مشربوں میں ذرا بھی مادہ شرم و حیا کا موجود ہو تو پھر بھی امام ابوحنیفہ کی تصنیف اور ان پر جرح کا نام تک نہ لیں گے یہ ہم مانتے ہیں کہ بہ نسبت دیگر ائمہ کے امام ابوحنیفہ پر زیادہ نکتہ چینی ہوئی ہے مگر آپ کو معلوم نہیں کہ ہر کہ فاضل محسودز جس طرح آپ امت محمدیہ میں اعلم والفضل اور سراج الامۃ تسلیم کیے گئے تھے۔ اسی طرح مثل شیخین کے آپ کے حاسد بھی زیادہ تر تھے لیکن تاہم جس قدر آپ کے مادیمن تھے اس کے مقابلہ میں مادیمن کی تعداد آٹے میں نمک کے برابر بھی نہیں ہے۔ اور جس قدر امام ہام۔ کے مادیمن ہوئے ہیں اس قدر کسی اور امام کے نہیں ہوئے۔

چنانچہ اسی رسالہ کے ابتدا میں ہم محمد شین کہار اور علائے ثلاث سے امام ابوحنیفہ کی مدح اور ان کی فقہ و اجتہاد کی تعریف میں بطور نمونہ ۴۴ شہادتیں درج کر چکے ہیں۔ جن کی نسبت آپ یا آپ کے ہم مشرب قیامت تک کچھ چون و چرا نہیں کر سکتے۔ انہوں نے کہاں حیدر آبادی امام صاحب کے بغض میں ایسے اندھے ہو رہے ہیں کہ حنفیہ کے مقابلہ میں شیعہ جیسے یا وہ کو فرقہ کے انہوات کو وقعت دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ ان کی بکواس کی کسی خفی نے تردید نہیں کی یہ تو ٹھیک ہے کہ شیعہ کی گالیوں اور تمراؤں کا ہم جواب نہیں دے سکتے لیکن اگر ہمارے دوست حیدر آبادی شیعہ کی کوئی مقولہ بات جو وہ حضرات امام کے برخلاف کہتے ہوں ہمارے پیش کریں تو ہم جواب دینے کو تیار ہیں۔ مگر میں اطمینان ہے کہ اب کوئی رائے بات آپ پیش نہیں کریں گے کیوں کہ آپ کو کچھ مدد کتب شیعہ سے مل سکتی تھی۔ مضمون زیر بحث میں اس سے آپ نے دریغ نہیں کیا اور کسی ایسی اور فضیلت خوری کا آپ نے پورا حق ادا کیا ہے اور اب آپ کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے آپ کا اندوختہ مرقع اب خاک میں مل چکا ہے اب اتنی عمر اور عمریں ماریں تو شاید کوئی بات نکالیں۔ لیکن یہ بھی محال ہے کیوں کہ آپ کے خلف کرام اس خط میں اپنی اپنی عمر کھپا کر رفت گزشت ہو چکے ہیں لیکن سراج الامۃ امام الامۃ کی شان کو کچھ مدد نہیں لگا سکے اور کس طرح لگا سکیں۔

چراغ را کہ این دو نفر دزد ہر آنکس نف ز عمر و عیش بسوزد

کیا آپ کو شرم نہیں آتی جو ہم پر یہ اعتراض کرتے ہیں کہ خفیوں میں سے شیعوں کے اعتراضوں کا جواب دیتے کوئی نظر نہیں آیا اور اپنی خبر نہیں کہ دو ڈھائی سال سے برابر ماہواری رسالہ اصلاح کا اڈیا "تقید بخاری" کے عنوان سے رسالہ مذکور میں امام بخاری پر اعتراضوں کی پوچھاڑ کر رہا ہے۔ اور آپ کو یا آپ کے کسی ہم مشرب کو یہ جرات نہیں ہوئی کہ اگر تمام نہیں تو اس کے دو چار اعتراضوں کا ہی جواب دے کر نوام میں برائے نام سرخ روئی حاصل کرتا۔ خیر شیعہ کے دیگر اعتراضات تو ایک طرف رہے فرمائے ان کے پہلے ہی اعتراض کا آپ نے کیا جواب دیا ہے جو کتاب فضل الباری فی تقید صحیح البخاری مصنف مولوی سید علی اکبر کے صفحہ ۱۳ میں بحوالہ تاریخ علامہ مسلم بن قاسم کے صحیح بخاری ن تالیف کا سب اس طرح پر لکھا ہے۔

وسبب تالیف البخاری الكتاب الصحيح ان علي بن المديني الف كتاب الملل وكان ضئيلا به لا يخرج به الى احد ولا يحدث به لشرفه وعظم خطره وكثرة فائدته فغاب علي بن المديني في بعض حوائجه البخاری الى بعض بنه فبدل له مائة دينار ثم تلطف مع امه فخرجت الكتاب فلدغه اليه واخذ عليه اليهود الموالقي ان لا يحسبه عنه اكثر من الامد الذي ذكر فاحذ البخاری الكتاب وكان مائه جزء فلدغه الي مائة من الوراقين واعطى كل رجل منهم دينارا على نسخه ومقابلة في يوم وليلة فكتب الديوان في يوم وليلة وقوبل ثم صرفه الي ولد ولي بن المديني وقال انما نظرت الي شيء فيه والصرف علي ابن المديني فلم الخسر ثم ذهب البخاری لمكف علي الكتاب شهورا واستحفظ وكان كثير الميلزمة لابن المديني وكان ابن المديني يقعد يوما لاصحاب الحديث يتكلم في علله وطرفه فلما اتاه البخاری بعد مدة قال نه ما جئت عنا قال شغل عرض لي ثم جعل علي يلقى الاحاديث ويستقلهم عن عللها فيبذره البخاری بالجواب بعض كلام علي في كتاب

فَعَجِبَ لِذَلِكَ لَهُ. قَالَ بَنِي ابْنِ عِلْمَتٍ هَذَا هَذَا قَوْلُ مَنْصُومٍ وَاللَّهُ مَا
أَعْلَمُ أَحَدًا فِي زَمَانِي بِحِلْمِ هَذَا الْعِلْمِ غَيْرِي فَرَجَعَ إِلَى مَنْزِلِهِ كَيْفَا
حُزِنَا وَأَعْلَمُ أَنَّ الْبُخَارِيَّ عَمِدَ أَهْلِ الْمَالِ حَتَّى بِأَحْوَالِهِ الْكِتَابَ وَلَمْ
يَزَلْ مَحْمُومًا بِذَلِكَ وَلَمْ يَلْبَثْ إِلَّا بِسَرٍّ حَتَّى مَاتَ وَأَسْطَفَى الْبُخَارِيَّ
عَنْ مَجَالِسِهِ عَلَى وَاقِعِهِ عِنْدَهُ بِذَلِكَ الْكِتَابَ وَخَرَجَ إِلَى خِرَاسَانَ
وَنَفَقَ بِالْكِتَابِ الصَّحِيحِ وَالْعَوَارِيزِ لِعَظَمِ شَأْنِهِ وَعَلَى ذِكْرِهِ.

کہ امام بخاری کے استاد علی بن مدینی نے جن کی خدمت میں وہ اکثر حاضر رہا
کرتے تھے علم حدیث میں ایک ایسی بے مثل اور نایاب کتاب لکھی تھی جسے وہ کسی کو
دیکھانے : تھے اتفاقاً وہ کسی ضرورت سے سفر کو چلے گئے جس پر امام بخاری نے ابن
مدینی کے ایک بیٹے کو ۱۰۰ اشرفیاں اس وعدہ پر دیں کہ اپنے باپ کی کتاب لکال دو کہ
میں اسے دیکھوں اور تین دن میرے پاس رہے چنانچہ اس کو ذر نے مطون کیا اور اپنی
والدہ سے بطائف انیل کتاب مذکور نکلا کر امام بخاری کو دی اور بہت سے مہد و
سوانح لپے کہ تین دن سے زیادہ اپنے پاس نہ رکھتا۔ امام بخاری نے کتاب ملنے ہی
یہ تدبیر کی کہ وہ سو جزو کی کتاب ایک سو کاتبوں کو ایک ایک جزو سے ایک ایک اشرفی
اجرت کے دے کر کہا کہ ایک رات دن میں لکھ کر مقابلہ بھی خود کر لو چنانچہ جب لکھی گئی
تو امام بخاری نے اصل کتاب ابن مدینی کے بیٹے کو یہ کہہ کر کہ اسے میں نے دیکھا ہے
واپس کر دی اس کے بعد امام بخاری نے اس کتاب کو کئی ماہ میں یاد کیا جب ابن مدینی
واپس آئے تو ان کو اس پیچھے کے ماجرے کی کچھ خبر نہ ہوئی ان کا قاعدہ یہ تھا کہ اگر باپ
حدیث کے لیے ایک مجلس مقرر کرتے تھے جس میں مثل و طرق حدیث وغیرہ کے متعلق
کلام کرتے تھے کچھ عرصہ کے بعد اس مجلس میں امام بخاری بھی تشریف لائے اس پر
ابن مدینی نے اتنے عرصہ کی غیر حاضری کا سبب پوچھا۔ انہوں نے کسی ضروری کام کا
عذر کیا پھر ابن مدینی نے احادیث بیان کر کے حاضرین سے اس کے مثل کے متعلق
سوال کرنا شروع کیا۔ امام بخاری نے بیچہ ہی جواب دیے جو ان کی کتاب میں لکھے

تھے اس پابن مدنی نے صحیح ہو کر امام بخاری سے پوچھا کہ تمہیں یہ باتیں کہاں سے معلوم ہوئیں۔ یہ قول تو مخصوص ہے خدا کی قسم میں اپنے زمانہ میں سوائے اپنے کسی کو اس علم کا عالم نہیں پاتا۔ اس کے بعد ابن مدنی عقرون اور شکستہ دل اپنے گھر میں آئے اور معلوم کیا کہ امام بخاری نے ان کے اہل و عیال کو مال دے کر فریب دیا۔ جس سے ابن مدنی ہمیشہ شکستہ رہ کر تھوڑے عرصہ میں انتقال فرما گئے۔ اور امام بخاری خراسان کو چلے گئے اور انہوں نے اس کتاب سے فائدہ حاصل کر کے اپنی صحیح کو لکھا اور نیز کتب تواریخ لکھیں اور انہیں "تہمت و بزرگی ملی اور بڑا نام پایا۔"

دیکھو اگر بیان حنفیہ کو بالاسمج ہے (اور عالم کج معلوم ہوتا ہے کیوں کہ علامہ مسلم بن قاسم قرطبی ہم عصر دارقطنی کا قول نسبت ترجیح کج مسلم کج بخاری جو حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں نقل کیا ہے اس بات کا مشعر ہے کہ علامہ مذکور کا خیال کج بخاری کی نسبت کچھ بہت عمدہ نہ تھا۔ تو اس سے صرف یہی ثابت نہیں ہوتا کہ کج بخاری کی تالیف میں امام بخاری کی اپنی کمالیت تو کچھ نہ ہوئی صرف ابن مدینی کی کتاب فقہ اور طریق استدلال سے مولف نے کچھ سیکھے ہیں بلکہ جس حکمت عملی سے ابن مدینی کی کتاب صرف دیکھنے کے لیے حاصل کر کے اس کے نقل کرانے کی کارروائی عمل میں لائی گئی ہے اس سے امام بخاری کی امانت اور عظمت و جلالت پر ایک بہت ہی نازیبا و بدنام دھبہ پڑا ہے جس کا دور کرنا آپ لوگوں کا فرض مقدم تھا مگر انہوں نے تعصب نے آپ کو ایسا اندھا کیا ہوا ہے کہ اپنے گھر کی تو کچھ خبر نہیں ہے اور غیروں کی نکتہ چینیوں پر آپ تلے ہوئے ہیں۔

خواه در بند نقش اوان است

خانہ آواز پائے ویران است

وہابی :۔ ات اس سے آگے یہ طرز پیش کرتا ہے کہ امام صاحب پر میں نے جو حملے کیے ہیں یہ اس لیے کیے ہیں کہ اڈیٹر اہل فقہ نے الجرح علی البخاری کا مضمون شائع کر کے امام بخاری پر حملے کیے ہیں کہ اگر اڈیٹر اہل فقہ سے پر خان تھی تو اس کی ذات پر

جس قدر تمہارا جی چاہتا تھا حملے کر لیتے اور اس کو کوستے لیکن یہ کون سی عقل مندی کی بات ہے کہ عداوت تو ایڈیٹر اہل فقہ سے ہو اور ان کو اس ایک ایسے برگزیدہ امام کے برخلاف شروع کر دی جائے جن کو دنیا کی اسلامی آبادی کے دو تہائی مسلمان (حنفی) اپنا دینی پیشوا سمجھتے ہیں اور جن کی ورع و زہد، اتقا، اجتہاد، فقہیت، تبحر فی الحدیث کے تمام محدثین کو اعتراف دیتے آئے ہیں وہاں آپ کی دانائی۔

ہمیں عقل و دانش پر پابند گریست

اعتراض نمبر ۱:

ایڈیٹر اہل فقہ کو کہا جاتا ہے کہ تم بھی اگر کوئی مواد اس طرح کار کھتے ہو کہ جیسے ہم نے کھلے کھلے الفاظ میں امام ابو حنیفہؒ کا ضعف وہ بھی کن علماء سے حضرت امام شافعیؒ جو ایک ائمہ اربعہ سے ہیں۔ اور بڑے بڑے محدثین سے ثابت کیا ہے امام بخاریؒ کے حق میں نقل کر کے امام بخاریؒ کی سینکڑوں احادیث میں ایک دو پر جرح کرنا بے سود اور ایسا بے خطا برہنہ گمان گرفتار خلافت۔ مگر یہ بھی تو دیکھو کہ تمہارے امام ہمام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی جیسے کہ اوپر کی کلاموں سے ظاہر ہے۔

جواب:

تمہارا جس قدر گندہ مواد شبیہ کی فضلہ خوری سے آج تک جمع تھا وہ سب کا سب مضمون اہل الذکر میں پھوٹ کر آچکا ہے اور اس کا کافی علاج ہم اپنے اس مضمون میں کر چکے ہیں اگر ہمارے سیف صارم کے کاری زخموں سے تم جاں بردار نہ ہو سکے اور پھر کوئی ردی مواد جمع ہو گیا تو ہم اس پر بھی عمل جراحی کرنے کو حاضر ہیں۔ ہم نے صرف امام شافعیؒ بلکہ باقی ائمہ مذہب اور ائمہ حدیث کی شہادت سے امام صاحب کی ثبات اور حافظ حدیث ہونے کا کافی ثبوت دے چکے ہیں۔ اور امام بخاریؒ کی فقہیت و اجتہاد وغیرہ کی طرف بھی علی قدر ضرورت اشارہ کر چکے ہیں۔ اور یہ تو ہمارا شیوہ نہیں کہ امام بخاریؒ یا کسی دیگر امام حدیث کو برا بھلا کہیں کیوں کہ حدیث میں وہ ہمارے بھی پیشوا ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ ہم آپ کی طرح بخاریؒ پرست نہیں ہیں۔ یہ تمہارا

ی کام ہے کہ مصرع خطا بر بزرگان گرفتن خطاست زبان پر ہے اور عمل اس کے برخلاف سلم تلولون ما لاتفعلون حیدر آبادی راست باز کے اس فقرہ کی نسبت کہ تمہارے امام ہام کو تو ایک بھی صحیح حدیث نہ ملی۔ اس کے جواب میں لعنة الله على

الکلاب:

گر نہ بیند بروز شب پرہ چشم

ہند آفتاب راچہ گناہ

کے اور کیا کہیں۔ تاہن مالہ ہذا خود ہی اس کی راست بازی کا اندازہ کر سکتے ہیں۔

اعتراض نمبر ۱۸:

اب ناظرین کو یہ بتلا کر مضمون ختم کیے دیتا ہوں مگر وقت ضرورت پھر اس سلسلہ کو بڑھائیں گے کہ امام ابو حنیفہ کی کوئی خاص مسند اور کتاب نہیں بلکہ ان کے مذہب کے علماء نے تحریر کیا ہے۔ افسوس یہ احناف کس کی تخلیق کرتے ہیں کیا علماء احناف کی امام صاحب کی تو کوئی مسند ہی نہیں۔ بستان الحمد ثین سے معلوم ہوتا ہے کہ محمد خوارزمی نے جس نے جمع کیا اس کو نادان لوگ ابو حنیفہ کی سمجھتے ہیں اور یہ مسند ۶۷۳ میں رواج پائی اور یہ مسند درحقیقت امام صاحب کی نہیں۔ غرض کوئی کتاب امام صاحب کی نہیں۔

جواب:

اب وہ وقت ضرورت آیا ہے کہ اگر مہاں حیدر آبادی اور اڈیٹر اہل الذکر کہیں زندہ ہیں تو اس سلسلہ کو شروع کریں کیوں کہ ان کی سابقہ کاروائی پر پانی پھر گیا ہے اور سیف صادم نے ان کے طلسمی بت کو پاش پاش کر کے امام صاحب کی عظمت کا ڈنکا اسلامی دنیا میں بڑے زور شور سے بجا رہا ہے ہمیں تو اندیشہ ہے کہ اہل الذکر اور اس کے حامی کہیں عدم آباد کو نہ چل بے ہوں۔ کیوں کہ جب سے مطبع سراج الاخبار سے سیف صادم نے اپنی چمک دہک دہکائی شروع کی ہے تب سے رسالہ اہل الذکر کا انتظام ہوتا ہو گیا اور اس کی کمر ٹوٹ گئی ہے اور بجائے چند روزہ روزہ ہونے کے دو دو ماہ کے بعد اس

کی شکل دکھائی دیتی ہے اور اب تو ۱۵ اربع الثانی کے بعد سے کہیں ایسا کم ہے کہ تعجب نہیں کہ وہ فوت ہو کر قبر: مدفون ہو گیا ہو اور یہ امر کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں اور مسند خوارزمی امام صاحب کی مسند نہیں، سو یہ بات مخالف کبھی نہ کہتا اگر اس نے مسند خوارزمی کبھی خواب میں بھی دیکھی ہوتی محقق مناظر کا یہ فرض ہے کہ کسی کتاب کی نسبت کوئی رائے قائم نہ کرے جب تک کہ اس کو خود پڑھ نہ لے لیکن بے چارے وہابیوں کا تو صرف سنے سنائے ڈھکوسلوں پر بنیاد ہے اور یہ ایسی بے فکری ہانکنے پر مجبور ہیں۔ آذ ہم تمہیں بتائیں کہ تمہاری اس بات کا جواب تو خود مسند خوارزمی کی ابتدا ہی سے مل سکتا ہے۔

چنانچہ ابوالمؤید خوارزمی اپنی مد کے شروع میں لکھتے ہیں: "وقد سمعت فی الشام عن بعض الجاهلین بمقدارہ انہ ویستظفرہ ویستعظم غیرہ ویستحفرہ وینہ الی قلة رواية الحديث و یسندل باشتہار المسند الذی جمعه ابو العباس محمد بن یعقوب الاصحہ الشافعی و موطا مالک و مسند الامام احمد و زعم انہ لیس لا ابی حنیفة مسند و کان لا یروی الا علة احادیث للحنفی حمیة وینة ربانہ و عصبیة حنفیة نعمانیة فارادت ان اجمع بین خمسة عشر من مسانیدہ الی جمعہا فحول الی اهل حدیث"

یعنی میں نے شام میں بعض ایسے جاہلوں سے سنا جو امام ابوحنیفہ کی قدر نہیں جانتے وہ امام صاحب کی شان کو کمال دیتے اور ان کی تحقیر اور فیروں کی تعظیم بیان کرتے اور آپ کی نسبت قلت روایت نہایت باعتراف کرتے ہیں اور دلیل میں وہ مسند پیش کرتے ہیں جو ابو العباس محمد بن یعقوب شافعی نے جمع کیا اور ایسا ہی موطا امام مالک اور مسند امام احمد کا حوالہ دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ امام صاحب کا کوئی مسند نہیں ہے اور کہ انہوں نے صرف چند حدیثیں روایت کیں ہیں۔ پس مجھے دینی اور حقانی حیثیت اور حنفیہ اور نعمانیہ غیرت نے اس امر پر براہینتہ کیا کہ امام صاحب کے پندرہ مسندوں سے جن کو

اس کے بعد ابوالمؤید خوارزمی نے ان ۱۵ مسانید کے جن سے اس نے اس مسند کو جمع کیا ہے حسب ذیل نام لکھے ہیں:

(۱) مسند له جمعه: امام الحافظ ابو محمد عبدالله بن محمد يعقوب بن الحارث الحارثي البخاري المعروف به عبدالله الاستاذ يعني پہلی وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو محمد عبدالله مشہور بہ استاذ بن محمد بن يعقوب بن حارث حارثي بخاري نے۔

(٧) • ند له جمعه الامام الحافظ ابو القاسم طلحه بن جعفر الشاهد العدل

دوسری مسند وہ ہے جس میں ابو القاسم ظہیر بن محمد بن جعفر شاہد عدل نے۔

(۳) مسند له جلد ۱۰، امام الحافظ ابو الحسن محمد بن المظفر بن موسیٰ ابن عوفی بن محمد
تیسری وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ صاحب جرح و تعدیل احمد بن عبد اللہ بن حنبل نے۔

(٤) مسند امام محمد بن مخلد البصري (مؤلف ٢٢٢هـ)

(۵) مسند امام ابن عقیلہ (موفی ۳۳۲ھ)

(۶) مسند امام عبد الله بن علی جرجانی (موفی ۳۶۵ھ)

(۷) : سند له رواه الامام الحسن بن زياد اللؤلؤى. ساتویں وہمند ہے جس کو روایت کیا حسن بن زیاد لؤلؤی شاگرد امام ابوحنیفہ نے۔

(۸) مسند له جو . . . لفظ عمر بن الحسن الشنانی. آٹھویں و مسند
سے جس کو جمع کیا حافظ سربراہ نے . . .

(۹) مسند له جمعه الامام الحافظ ابو عمر احمد بن محمد بن خالد الكلاعي. نویں وہ مسند ہے جس کو جمع کیا امام حافظ ابو بکر احمد بن محمد بن خالد کلاعی

نے۔

(۱۰) مسند له ج ۱۰۰ الامام الحافظ ابو عبد الله الحسين بن محمد بن خسر و البلخي. دسویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو عبد الله حسين بن محمد بن خسر وائل نے۔

(۱۱) مسند له جمعه الامام ابو يوسف القاضي يعقوب بن ابراهيم الانصاري و رواه عنه يسمي نسخة ابي يوسف. گیارہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا قاضی امام ابو یوسف شاگرد امام ابو حنیفہ نے اور روایت کیا اس کو سند مسلسل امام ابو حنیفہ سے اور وہ مشہور بہ نسخہ ابی یوسف ہے۔

(۱۲) مسند له جمعه الامام محمد بن الحسن الشيباني و رواه عنه يسمي نسخة محمد. بارہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا امام محمد بن حسن شیبانی شاگرد امام ابو حنیفہ نے اور روایت کیا اس کو امام ابو حنیفہ اور وہ مشہور بہ نسخہ محمد ہے۔

(۱۳) مسند له جمعه انه الامام حماد بن ابي حنيفة و رواه عنه ابيه. تیرہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا امام ابو حنیفہ کے فرزند حماد نے اور اپنے باپ سے روایت کی ہے۔

(۱۴) مسند له جمعه ايضا الامام محمد بن الحسن الشيباني معظه عن التابعين و رواه عنه يسمي الآثار. چودہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا امام محمد نے اور روایت کیا ہے امام ابو یوسف نے امام ابو حنیفہ سے اور سوائے ان کے اور تابعین سے اور وہ مشہور بہ کتاب الآثار ہے۔

(۱۵) مسند له جمعه الحافظ ابو القاسم عبد الله بن محمد بن ابي العلوان سدي. پندرہویں وہ سند ہے جس کو جمع کیا حافظ ابو القاسم عبد الله بن محمد بن ابی العلوان سدی نے۔

اس کے بعد باوجود یہ کہ یہ پندرہ مسانید لکھی ہوئی تھیں۔ تاہم ابوالموید خوارزمی نے ہر ایک کے جن اصحاب نے آپ سے آپ کی مسانید کو روایت کیا ہے وہ پانچ سو یا اس

سے کچھ زیادہ ہیں۔ اور درمیان ان کے وہ مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام شافعی نے اپنی مسند میں جس کو ابو العباس محمد بن یعقوب اہم نے جمع کیا ہے روایت کی ہے۔ اس میں ان کے کل مشائخ امام ابو حنیفہ کے اصحاب میں سے ہیں شیخ ہیں اور نیز اس ۵۰۰ کے آدھ میں وہ مشائخ بھی شامل ہیں جن سے امام احمد بن حنبل اور بخاری و مسلم اور ان کے شیوخ نے امام ابو حنیفہ کے اصحاب سے روایت کی ہے اب حیدر آبادی وہابی اور اس کے ہم ذہنوں میں کہ جامع مسند خوارزمی تو خود اقراری ہے کہ یہ مسند کچھ میرا اپنا ذخیرہ نہیں ہے بلکہ امام ابو حنیفہ کی ان چند رہ مسندوں کا مجموعہ ہے پھر مخالفین کا یہ کہنا کہ امام صاحب کی کوئی مسند نہیں پایہ کہ مسند خوارزمی اس کا اپنا مسند ان کی مسند نہیں کہی جاتی اس کا جواب یہ ہے کہ اس طرح سے تو امام شافعی متوفی ۲۰۴ھ کی بھی کوئی مسند نہیں ہے کیوں کہ جو مسند امام شافعی کی بتائی جاتی ہے اس کو خود انہوں نے جمع نہیں کیا بلکہ تقریباً ڈیڑھ سو سال ان کے پیچھے ابو العباس بن یعقوب اہم متوفی ۳۲۶ھ نے (امام شافعی کی ان احادیث کو جو انہوں نے اپنے شاگردوں کے آگے بیان کی تھیں اور ربیع بن سلیمان متوفی ۲۷۰ھ اور حرملہ بن یحییٰ متوفی ۳۳۳ھ علامہ امام شافعی۔ کتاب ام اور مبسوط میں درج کی تھیں) ابو جعفر محمد بن مطر نیشاپوری سے منتخب و ملقطہ کر کر یا خود انتخاب کر کے جمع کیں اور نام اس کا مسند امام شافعی رکھا جس سے اس کے ابواب وغیرہ میں۔ ی بے ترتیبی واقع ہوئی۔

چنانچہ یہ سب حال بستان الخدشین کے صفحہ ۳۰ میں اس طرح پر لکھا ہے:

مسند امام شافعی عبارت است از احادیث مرفوعہ کو امام شافعی آنرا بحضور شاگردان خود دہند بیان مے فرمود و روایت منمود و آنچہ ازین احادیث و مسموعات ابو العباس محمد بن یعقوب الاصب از ربیع بن سلیمان در ضمن کتاب الام و مبسوط واقع شدہ بود آنرا یکجا جمع نمودہ مسند امام شافعی نام کردہ و جامع و ملقطہ آن احادیث شخصے از نیشاپور است کہ اور ابو جعفر محمد بن مطر

گوئند و از ابواب ام و مبسوط آن احادیث را الطفاط کرده جدا نوشته و چون این همه بفرمودہ ابو العباس احمد بود مولف مسند شافعی اور انگارند و بعضی گوئند کہ خود ابو العباس انتخاب آن حدیث کردہ است محمد بن مطر کاتب محض بود بہر حال آن مسند نہ بر مسانید ترتیب یافتہ است و نہ بر ابواب بلکہ کیف ما اتفق الطفاط نمودہ ۔۔۔ نوشتہ است ولہذا تکرار بسیار در اکثر مواضع در آن یافتہ میشود انتہی ملخصاً

اسی طرح مسند امام احمد بن حنبل کا بہت حصہ انہوں نے خود مسودہ کیا تھا لیکن اس میں بہت سی زیادتی ان کے بیٹے عبد اللہ نے کی ہے اور نیز ابو بکر قطعی نے بہت کچھ اس میں بڑھایا ہے اور امام احمد نے خود اس کو مرتب نہیں کیا جس کی وجہ سے اس میں اکثر جگہ خطا واقع ہو گئی ہے چنانچہ اسی بیان الحکمہ ثین کے صفحہ ۳۱ میں اس طرح لکھا ہے:

مسند امام احمد بن حنبل ہر چند تصیف و تسوید خود آں امام عالی مقام است لیکن دردی زیادات بسیار از پیرایاں عبد اللہ است و بعضی از زیادات ابو بکر قطعی کہ راوی آن کتاب از پیرایاں است نیز بہت و امام احمد ایں کتاب بطریق ہماں جمع میکرد و ترتیب آہستہ آہستہ او از اں امام یقوع نیامدہ بلکہ بعد از دے پیرا عبد اللہ بہ ترتیب آن پرداختہ لیکن در آنجا خطا ۔۔۔ بسیار کردہ مدنیوں را در شامیان درج کردہ و بالعکس۔۔۔ انتہی ملخصاً

اور انحال النبلاء کے صفحہ ۱۴۲ میں لکھا ہے:

واہل علم ذکر کردہ اند کہ شرط احمد دریں مسند آن است کہ جز حدیث صحیح بخاری نہ نکلند اما ابو موسیٰ المدنی گفتہ کہ در درجہ احادیث موضوعہ نیز ہست کما ذکرہ البقاعی۔

پس یہ اعتراض کہ امام ابو حنیفہ نے خود مسند جمع نہیں کی کمال ہے انصافی اور ہٹ

دھری ہے بلکہ یہ اعتراض تو منہ امام شافعی وغیرہ پر وارد ہو سکتا تھا نہ امام ابوحنیفہ پر۔ کیوں کہ امام ابوحنیفہ جس زمانہ میں ہوئے ہیں اس وقت تک تصنیف و تالیف کا کوئی رواج زیادہ نہ تھا۔ بلکہ تالیف و تصنیف کی طرف علماء کو آپ ہی نے متوجہ کیا ہے اور کتاب فقہ اکبر، (۱) کتاب العلم والعلم، کتاب الاوسط کتاب المقصود و خود تصنیف کر کے اس مبارک رسم کی بنیاد ڈالی ہے۔ اس حالت میں اگر ان کو اجتہاد و استنباط کے اعلیٰ و اہم کام سے فرصت ملتی یا ان کو حضرت ابو بکر صدیق و عمر خطاب جیوں کی روش نسبت کتابت حدیث کے مانع نہ ہوتی تو وہ اب حیدر آبادی کا یہ کہنا کہ خفی لوگ کس کی تقلید کرتے ہیں کیا علمائے احناف کی "بالکل فضول اور محض نادانی کا سوال ہے کہ کیونکہ"۔ بین امام ابوحنیفہ کچھ ان کی مسند ہی کی تقلید نہیں کرتے بلکہ ان کے اجتہادی و استنباطی احکام کی تقلید کرتے ہیں جو انہوں نے بمشورہ اپنے اصحاب کے قرآن اور احادیث سے اخذ و استنباط کیا ہے۔ اپنے شاگرد امام ابو یوسف سے قلم بند کرائے اور پھر ان کو امام محمد شاگرد امام ہمام نے اپنی کتب مبسوط، زیادات، جامع صغیر، جامع کبیر، صیر صغیر، صیر کبیر، کتاب الآثار، موطا وغیرہ میں بڑی اہتمام و انتظام کے ساتھ جمع کر کے فروغ کو ایسے طور پر منظم کر دیا کہ دنیا اور کسی مجتہد و عالم کی طرف رجوع لانے کی محتاج نہ رہی۔ چنانچہ یہ سب حال اسی رسالہ کے صفحہ ۱۳ میں مفصل لکھ دیا گیا ہے۔ پس معترض کو اپنے سلیہانہ اعتراض سے شرم کرنا چاہیے۔

اب چونکہ مخالف کے تمام اعتراضات کی تردید ہو چکی ہے اور حضرت والا شان امام

-
- (۱) اگر ان کتابوں کی سند دیکھنی دتو ابو منصور ماتریدی متوفی ۳۳۳ھ کی کتاب الزکوٰۃ کے باب الزکوٰۃ المسماہ اور کتاب الوکالۃ کے باب الوکالۃ بالمع والشراء اور ابو الیث سمرقندی متوفی ۳۷۳ھ کی کتاب النکاح کے باب النہر اور قاضی ابو زید الدیوسی متوفی ۴۳۰ھ کی کتاب الزکوٰۃ کے باب زکوٰۃ الخارج اور ابو علی الدقاق کی کتاب النکاح کے باب العدة اور ابو ہبل الزجاجی کی کتاب الطہارۃ کے باب الخیض کو دیکھو۔

الائمہ سراج الائمۃ امام ابو حنیفہ کی فضیلت احمد دین اور اکابر محدثین کی شہادت سے ثابت ہو چکی ہے۔ اس لیے ہم حیدر آبادی وہابی اور دیگر مخالفین امام ہمام کو چیلنج کرتے ہیں کہ اگر جواب الجواب لکھنے کی طاقت رکھتے ہیں تو میدان میں آئیں اور جس طرح سے ہم نے ہر ایک پہاڑ پر غصہ کیا۔ بحث کی ہے اسی طریق کو مد نظر رکھ کر ہمارے براہین قاطعہ کا مقابلہ کریں ورنہ آئندہ اس مکروہ طریق گستاخی بزرگان دین سے باز آ جائیں۔

والسلام علی من اتبع الهدی وآخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمین۔

امام اعظم ابو حنیفہ نعمان بن ثابت التوفی ۱۵۰ھ کے

حالات و مناقب اور دفاع پر لکھی جانے والی کتب

وہ کتابیں جو مستقل امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی حیات و مناقب کے متعلق لکھی گئیں۔

۱۔ امام ابو حنیفہ عہد و حیات، فقہ و آراء عربی استاد محمد ابو زہرہ مصری۔

۲۔ ابو حنیفہ عربی ڈاکٹر محمد یوسف موسیٰ

۳۔ ابو حنیفہ بطل العربیة و التسماع فی الاسلام عربی۔ عبد الحلیم جدی۔

۴۔ اخبار ابی حنیفہ..... قاضی ابو العباس احمد بن محمد بن عبد اللہ بن ابی العوام۔

۵۔ اخبار ابی حنیفہ و اصحاب ابی عبد اللہ قاضی حسین بن علی صبری التوفی ۴۳۶ھ

۶۔ عقود المرجان..... امام احمد بن محمد طحاوی التوفی ۳۲۱ھ (صاحب حاتی الآثار)

۷۔ قلائد عقود الدرد و العظمان۔ امام احمد بن محمد طحاوی (یہ عقود المرجان کا خلاصہ ہے)

۸۔ الروضة العالیہ المہدیۃ امام احمد بن محمد طحاوی

۹۔ مناقب نعمان..... امام محمد بن احمد بن شعیب التوفی ۳۵۷ھ

۱۰۔ مناقب نعمان..... شیخ ابو عبد اللہ حسین بن علی الصبری ۴۳۳ھ

۱۱۔ مناقب نعمان..... ابو العباس احمد بن الصلت الحنفی التوفی ۳۰۸ھ

۱۲۔ شقائق نعمان فی مناقب نعمان..... علامہ جبار اللہ زکری التوفی ۵۲۸ھ

۱۳۔ مناقب نعمان..... موفق الدین بن احمد الکی خوارزمی التوفی ۵۶۸ھ

۱۴۔ کشف الآثار فی مناقب نعمان..... امام عبد اللہ بن محمد الحارثی

۱۵۔ مناقب نعمان..... امام ظہیر الدین المرغنیانی التوفی ۵۰۶ھ

۱۶۔ مناقب نعمان..... امام محمد بن محمد الکردری التوفی ۸۲۷ھ

۱۷۔ مناقب نعمان..... ابو القاسم بن کاس

۱۸۔ مناقب نعمان..... ابو قاسم عبد اللہ بن محمد بن احمد المعروف بابن ابی العوام

۱۹۔ المواہب الشریفہ فی مناقب ابی حنیفہ..... مصنف نامعلوم

۲۰۔ بہتان فی مناقب الحسنان..... شیخ محمد بن حنفیہ عبدالقادر القرشی المتوفی ۷۷۵ھ

۳۱۔ تمغہ شجریہ فی مناقب ابی حنیفہ..... امام جلال الدین سیوطی

۲۲- مقتود الصمان فی مناقب الامام الاعظم ابی حنیفہ الصمان

علامہ حافظ شمس الدین محمد بن یوسف الصالحی دمشق التوفی ۹۴۲ھ

۲۳۔ الخیرات الحسان فی مناقب الصّحابة شیخ شہاب الدین احمد بن حجر مکی

۳۳۔ مناقب الصّحمان (منظوم) ترکی شمس الدین احمد بن محمد اسوای

۳۵۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مولانا محمد کامی آفندی قاضی بغداد الدنوفی ۱۱۳۶ھ

۲۶۔ مناقب الامام اعظم (ترکی زبان) مستقیم زادہ سلیمان سعد الدین آفندی

۲۷۔ مناقب الامام الاعظم فارسی..... شیخ ابوسعید ختیبی داؤد الیمانی

۲۸۔ رسالہ فی فضیل الہی حنیفہ

۲۶- نظم الجمان..... شیخ صارم الدین ابراہیم بن محمد بن عثمان التوفی ۸۰۹ھ

۳۰۔ فلاں مکتور التیان احمد من علماء الیمن

٣- الفقه في المعاني والبيان المسمى به عقود الجمان (مذكوم) امام سيوطي

۳۱۔ اقوام السالک فی بحث رولہ مالک من الی حنیفہ و رولہ الی حنیفہ من مالک

علامہ زاہد انکوثری

۳۲۔ الانتصار لہذہب الی حنیفہ امام ابو بکر

۳۳۔ تختہ السلطان فی مناقب الحسنان ابوسفیان بن کاس

۳۶۔ جمع حدیث الی حنیفہ..... امام ابو اسامہ صلی اللہ علیہ وسلم بن محمد الانصاری

۲۔ حیات الامام الی خیفہ..... سرمد علی عظیمی

۳۔ قلاؤں کا احاطہ.....ان خاقان

۳۶۔ مناقب الی صفحہ.....

۳۔ مناقب الامام اہل حنفیہ..... (فی عبد اللہ محمد بن احمد بن عثمان الزہری)

۴۔ الاصفیاء راؤ و فقہ اردو..... استاد محمد الازہر و مصری

۴۱۔ امام ابو حنیفہ عہد و حیات فقہ آراء (ترجمہ) سید رئیس احمد جعفری ندوی

۴۲۔ امام اعظم..... محمد احسن فرخی

۴۳۔ امام اعظم ابو حنیفہ..... مفتی عزیز الرحمن بجنوری

۴۴۔ امام اعظم..... ندیم کوموی

۴۵۔ امام ابو حنیفہ کی تدوین قانون اسلامی..... ڈاکٹر حمید اللہ

۴۶۔ تنویر الخاسر فی مناقب الائمہ ثلاثہ۔ مولانا محمد حسن فیض پوری

۴۷۔ حضرت امام اعظم ابو حنیفہ کی سیاسی زندگی مناظر احسن گیلانی

۴۸۔ رحمۃ الرحمن شرح قصیدۃ الصمان..... محمد اعظم نوشاہی

۴۹۔ رحمۃ الرضوان فی تذکرۃ ابی حنیفہ الصمان میاں اصغر حسین دیوبندی

۵۰۔ سیرۃ الصمان..... علامہ شبلی نعمانی

وہ کتابیں جن میں امام ابو حنیفہ کا تذکرہ اجمالی یا تفصیلی طور پر کیا گیا ہے

۱۔ الاباء..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن القاسم

۲۔ الاثمار الجدیہ فی طبقات الحنفیہ..... ملا علی قاری

۳۔ الانتقاء فی مناقب ثلاثہ المکھماء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی

۴۶۳ھ

۴۔ الاستفتاء فی مناقب ثلاثہ المکھماء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی

۴۶۳ھ

۵۔ الانتقاء فی مناقب ثلاثہ المکھماء..... امام حافظ ابو عمر یوسف بن عبد البر مالکی

۴۶۳ھ

۶۔ الجواہر المصید فی طبقات الحنفیہ..... حافظ عبد القادر القرشی ۵۷۷ھ

۷۔ تاریخ صغیر..... امام بخاری

- ۸۔ محارف ابن قیمہ..... ابن قیمہ
- ۹۔ تاریخ بغداد..... حافظ ابو بکر احمد بن علی الخطیب البغدادی
- ۱۰۔ الانساب..... امام سمطانی
- ۱۱۔ تہذیب الاسماء واللغات..... امام نووی
- ۱۲۔ تذکرۃ الصحافہ..... امام ذہبی
- ۱۳۔ دول الاسلام..... امام ذہبی
- ۱۴۔ البحر فی اخبار من البحر..... امام ذہبی
- ۱۵۔ تہذیب التہذیب..... ابن جریر عسقلانی
- ۱۶۔ تہذیب خلاصۃ تہذیب الکمال..... صفی الدین الخزرجی
- ۱۷۔ اعلام الموقعین..... حافظ ابن قیم
- ۱۸۔ الامامت والسياسة..... ابن قیمہ
- ۱۹۔ اکمال فی اسماء الرجال..... امام ولی الدین الخطیب (صاحب مشکوٰۃ)
- ۲۰۔ البدایہ والنہایہ..... ابن کثیر
- ۲۱۔ البیانہ..... علامہ بدر الدین عینی
- ۲۲۔ تاج التراجم فی الطبقات النحویہ..... امام قاسم بن قطلوبغا
- ۲۳۔ تاریخ ابن خلدون..... علامہ ابن خلدون
- ۲۴۔ تاریخ ابن خلکان..... ابن خلکان
- ۲۵۔ تاریخ اسلام..... حسن بن ابیہیم
- ۲۶۔ تاریخ طبری..... ابن جریر طبری
- ۲۷۔ تاریخ الفکر الاسلامی..... علی حسن عبدالقادر
- ۲۸۔ جامع الانوار..... امام محمد بن عبدالرحمن غزنوی
- ۲۹۔ حیدر اللہ الباقیہ..... امام شاہ ولی اللہ محدث دہلوی
- ۳۰۔ حیات النبیؐ ان..... الجاحظ

- ۳۱۔ تاریخ الخیس..... الدیار الکبری
- ۳۲۔ دائرۃ المعارف البعثی..... مختلف حضرات
- ۳۳۔ دائرۃ المعارف النظامیہ..... مختلف حضرات
- ۳۴۔ رفع الملام عن الامم المکذبة الاعلام..... امام ابن تیمیہ
- ۳۵۔ الدیاج المذہب فی معرفۃ اعیان علماء المذہب..... ابن فرحون المالکی
- ۳۶۔ شرح مختصر کرخی..... ابو الحسن قدوری
- ۳۷۔ شرح المنار..... ابن عبدالملک
- ۳۸۔ مخی الاسلام..... احمد امین بک
- ۳۹۔ طبقات..... محمد بن عمر حیدر آق شمس الدین
- ۴۰۔ طبقات ابن سعد..... ابن سعد
- ۴۱۔ طبقات..... امام مسعود شیبہ بن عماد الدین سندھی
- ۴۲۔ طبقات..... تقی الدین حمی
- ۴۳۔ طبقات..... شمس الدین ابن آجا محمد بن محمد
- ۴۴۔ طبقات..... شیخ ابراہیم جلی
- ۴۵۔ طبقات..... صلاح الدین عبداللہ بن محمد ہندی
- ۴۶۔ طبقات الحنفیہ..... علامہ کفوی
- ۴۷۔ طبقات السنیہ..... مصنف نامعلوم
- ۴۸۔ طبقات المشہاء..... طاش کبریٰ زادہ
- ۴۹۔ الطبقات الکبریٰ..... امام عبدالوہاب اشعرائی
- ۵۰۔ المعجم الفرید..... ابن عبدالرب
- ۵۱۔ الفرق العلیہ..... ابن طولون اسحاق بن حسین
- ۵۲۔ لؤلؤ البلد ان بلاذری
- ۵۳۔ الفکر السامی فی تاریخ الفقہ الاسلامی..... النجفی

۵۴۔ فلاسفۃ الاسلام فی المشرق والمغرب..... محمد لطفی جمہ

۵۵۔ الفوائد السیہ فی تراجم الخلیفہ..... محمد عبدالحی نکستوی

۵۶۔ الکامل..... ابن الاثیر

۵۷۔ کتاب الایضاء الامام الحکمۃ الامصار

۵۸۔ کتاب الوزراء..... البیہاری

۵۹۔ مقدمہ مسند امام ابی حنیفہ ابو محمد عبداللہ حارثی بخاری

۶۰۔ مرآۃ الجنان..... امام الیافعی

۶۱۔ مرقاۃ الوفیہ..... ابن دقان ابراہیم بن محمد

۶۲۔ مضمرات..... عمر صوفی کاردی

۶۳۔ بحم البلدان

۶۴۔ صلاح السعاده ومصباح السیارة (اعصام الدین ابو الخیر احمد بن مصلح الدین

طالش کبریٰ زادہ)

۶۵۔ مقدمہ ابن صلاح

۶۶۔ مقدمہ اعلاء السنن..... علامہ ظفر احمد عثمانی

۶۷۔ مقدمہ نصب الراية..... علامہ محمد یوسف بنوری

۶۸۔ المیزان الکبری..... امام عبدالوہاب الشحرانی

۶۹۔ النجوم الزاہرہ..... ابن تخری بردی

۷۰۔ نزہۃ الجلیس..... الموسوی

۷۱۔ النظرہ فی حدوث المذہب الاربعہ..... احمد تیمور پاشا

۷۲۔ نظم الجنان..... صدم الدین ابراہیم بن محمد دقاق

۷۳۔ ایوانیت الجواہر..... علامہ شعرانی

۷۴۔ انسائیکلو پیڈیا..... ناشر فیروز سنز

۷۵۔ مقدمہ البیان الازہر ترجمہ فقہ اکبر..... شیخ الحدیث حضرت مولانا محمد سرفراز

خاں منصور

- ۷۶۔ تاریخ الشاہیر..... قاضی سلیمان منصور پوری
- ۷۷۔ تاریخ فقہ اسلامی..... عبدالمصطفیٰ صارم
- ۷۸۔ حالات امام ابو حنیفہ..... مطبع الحق بیانی
- ۷۹۔ حدائق حنفیہ..... مولانا فقیر محمد جمیلی
- ۸۰۔ خزینۃ الاصفیاء (ترجمہ) اقبال احمد قاروقی
- ۸۱۔ عبداللہ بن مسعود اور ان کی فقہ..... ڈاکٹر رضی
- ۸۲۔ اہمہ ست..... ابن ندیم
- ۸۳۔ محدثین عظام اور ان کے علمی کارنامے..... تقی الدین ندوی
- ۸۴۔ آثار امام..... عبدالحفیظ رحمانی
- ۸۵۔ مقدمہ انوار الباری..... مولانا احمد رضا بجنوری
- ۸۶۔ تذکرۃ الاولیاء..... شیخ فہد الدین عطار
- ۸۷۔ کشف النجوب..... سید علی ہجویری
- ۸۸۔ مقدمہ در مختار

وہ کتابیں جو امام ابو حنیفہ کے دفاع میں لکھی گئیں

۱۔ الاجوبۃ المنیفۃ عن اعراضات ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفہ.....

قاسم بن قطلوبغا

۲۔ الدور المنیفۃ فی الرد علی ابن ابی شیبۃ فی ما اورده علی ابی

حنیفہ..... حافظ عبدالقادر القرشی المحلی التوئی ۷۷۵ھ

۳۔ النکت الطریقۃ فی التحدث عن ردود ابن ابی شیبۃ علی ابی

حنیفہ..... علامہ محمد زابد الکوثری مصری التوئی ۱۳۷۲ھ

۴۔ الاجوبۃ اللطیفۃ عن بعض ردود ابن ابی شیبۃ علی ابی حنیفہ

(اردو) مولانا احمد حسن سنبلی

یہ کتاب مکتبہ فاروقیہ ۸ کو بند گڑھ سے شائع ہو چکی ہے۔

۵۔ تائبی الامام باحادیث خیر الامام (اردو) مولانا محمد شریف

۶۔ امام اعظم ابو حنیفہ اور عمل بالحدیث..... حافظ محمد عمار خان ناصر

۷۔ تقلید ائمہ اور مقام ابو حنیفہ..... مولانا محمد اسماعیل سنبلی

۸۔ مقام ابی حنیفہ..... مولانا محمد سرفراز خان صفدر

۹۔ امام اعظم اور علم حدیث..... مولانا محمد علی صدیقی کاندھلوی

۱۰۔ الابانہ..... قاضی ابو جعفر احمد بن عبد اللہ بن القاسم

۱۱۔ الانتصار والترجیح..... عمر بن محمد بن سید الموصلی

۱۲۔ الانتصار الامام احمد الامصار..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی

۱۳۔ ایثار الانصاف..... یوسف بن فرغلی سبط ابن الجوزی

۱۴۔ النکت الطریقة فی ترجیح مذهب ابی حنیفہ..... شیخ اکمل الدین محمد

ابن محمد البایر فی التوفی ۷۸۶ھ

۱۵۔ ترجیح مذہب ابی حنیفہ..... شیخ ابو عبد اللہ محمد بن یحییٰ البحر جانی ۷۳۹ھ

۱۶۔ اختلاف ابی حنیفہ وابن ابی لیلیٰ..... امام ابو یوسف

۱۷۔ تانیب الخطیب علی ساقہ فی ترجمہ ابی حنیفہ من الاکاذیب..... علامہ زاہد الکوثری

۱۸۔ التریب..... علامہ زاہد الکوثری

۱۹۔ وفيات الاعیان فی مذہب العممان..... نجم الدین ابراہیم بن علی طرطوسی

۲۰۔ ہر اھن الحنفیہ لدفاع لیسہ التجدیہ..... مولانا محمد عالم آسی امرتسری

۲۱۔ امام ابو حنیفہ اور ان کے تلامذہ..... مولانا حبیب الرحمن شیروانی

۲۲۔ حمایۃ المقلدین..... حافظ احمد علی بٹالوی

۲۳۔ حدیث اعظم..... مولانا بہاء الحق قاسمی

۲۴۔ السیف الصارم لمتکر شان الامام الاعظم..... مولانا فقیر محمد جہلمی

پیر جی عتب خانہ کی مطبوعات:

- 1 - 400 مقالات الفقہ بجواب حقیقت الفقہ!
- 2 - 300 آفتاب محمدی، بجواب شمع محمدی!
- 3 - 350 امام ابوحنیفہ پر اعتراضات کے جوابات!
- 4 - 350 فقہ حنفی پر اعتراضات کے جوابات!
- 5 - 100 فتاویٰ عالمگیری پر اعتراضات کے جوابات!
- 6 - 30 بہشتی زیور پر اعتراضات کے جوابات!
- 7 - 60 ہم اہل سنت والجماعت کیوں ہیں؟
- 8 - 45 دلائل احناف (پچاس مسائل کے مدہنی دلائل)!
- 9 - 30 تکبیرات العیدین مع قربانی کے تین دن!
- 10 - 30 حبراؤں پر مسح!
- 11 - 30 مسائل اربعہ!
- 12 - 30 بیس رکعات تراویح کا ثبوت!
- 13 - 30 فرضی نماز کے بعد دعا کا ثبوت!
- 14 - 30 ننگے سر نماز!
- 15 - 400 رسائل پیر جی!
- 16 - 140 علمائے اہل سنت کی تصنیفی خدمات!
- 17 - 200 فیضان مصطفیٰ ﷺ (ذرود شریف کا مجموعہ)!
- 18 - 200 مجموعہ وظائف!
- 19 - 15 مسنزل!
- 20 - 15 خاص خاص سورتیں اور ان کے فضائل!
- 21 - 750 تذکرہ اولیاء سادات مع فضائل سادات!
- 22 - زیر طبع آفتاب محمدی، بجواب شمع محمدی (حصہ دوم)

ملنے کا پتہ

پیر جی عتب خانہ محلہ کھنڈہ گڑھ گلی نمبر ۸ مکان نمبر C/36 کالج روڈ کھنڈہ گڑھ

فون نمبر: 055-4445401 موبائل: 0333-8182910